

**Комитет образования и науки Курской области
Областное казенное учреждение
«Информационно-аналитический центр»
Курской области**

**Статистико-аналитический отчет
о результатах ОГЭ
в Курской области
в 2022 году**

Курск, 2022

Составители: Долгушина С.В., Апенина С.А., Фрундина И.Б.,
Харькова И.О., Новиков С.М.

Методический анализ по
предметам: Мелехова В.Ю., Чаплыгина М.Е., Юровчик С.А.,
Рагулина И.В., Беседина Л.А., Шевердин И.В.,
Афанасьева М.Н., Соболев С.В.,
Постричева И.Д., Юносова Е.В., Давыдова Е.А.,
Казачкова О.С.

Статистико-аналитический отчет о результатах ОГЭ в Курской области
в 2022 году. Сборник статистических материалов / Долгушина С.В., Апенина С.А.,
Фрундина И.Б., Харькова И.О., Новиков С.М. – 2022 - 256 с.

В сборнике представлены общие сведения о результатах итогового собеседования (как допуск к ГИА), общие сведения и результаты ОГЭ в Курской области в 2022 году, методический анализ результатов ОГЭ по учебным предметам.

Материалы сборника предназначены руководителям и специалистам органов, осуществляющих управление в сфере образования муниципальных районов и городских округов, специалистам методических служб и информационных центров, руководителям образовательных организаций.

© Комитет образования и науки Курской области, 2022 г.

© Областное казенное учреждение «Информационно-аналитический центр» Курской области, 2022 г.

Содержание

Введение	4
Перечень условных обозначений, сокращений и терминов	7
Часть 1. Организация и результаты ОГЭ в Курской области в 2022 году	8
I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ	8
1. Организация ГИА-9.....	8
2. Общие сведения о результатах итогового собеседования (как допуск к ГИА).....	9
3. Общие сведения об участниках ОГЭ	11
4. Выбор участниками ОГЭ экзаменов	12
5. Подготовка экспертов региональных ПК	14
II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ГИА-9	15
1. Результаты ОГЭ в 2022 году	15
2. Результаты ГВЭ-9 в 2022 году	15
III. ОСНОВНЫЕ УЧЕБНИКИ ИЗ ФПУ, КОТОРЫЕ ИСПОЛЬЗОВАЛИСЬ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ В 2021-2022 УЧЕБНОМ ГОДУ	16
Часть 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебным предметам в Курской области в 2022 году	20
I. Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку	20
II. Методический анализ результатов ОГЭ по математике	39
III. Методический анализ результатов ОГЭ по обществознанию	58
IV. Методический анализ результатов ОГЭ по географии	82
V. Методический анализ результатов ОГЭ по биологии	104
VI. Методический анализ результатов ОГЭ по информатике и ИКТ	127
VII. Методический анализ результатов ОГЭ по химии	144
VIII. Методический анализ результатов ОГЭ по физике	160
IX. Методический анализ результатов ОГЭ по истории	173
X. Методический анализ результатов ОГЭ по литературе	188
XI. Методический анализ результатов ОГЭ по английскому языку	199
XII. Методический анализ результатов ОГЭ по немецкому языку	219
XIII. Методический анализ результатов ОГЭ по французскому языку	245

Введение

Статистико-аналитический отчет о результатах основного государственного экзамена (далее - ОГЭ) в Курской области в 2022 году составлен в соответствии с шаблоном регионального статистико-аналитического отчета о результатах проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в субъекте Российской Федерации в 2022 году, представленным в письме Управления организации и проведения государственной итоговой аттестации Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 09.06.2022 № 10-334.

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Курской области в 2022 году;

- проведение методического анализа типичных затруднений выпускников региона на ГИА-9 по каждому из учебных предметов и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания.

Отчет может быть использован:

- работниками органов, осуществляющих управление в сфере образования муниципальных районов и городских округов, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

- работниками организаций дополнительного профессионального образования при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками образовательных организаций при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

Отчет состоит из двух частей:

- 1) статистико-аналитические данные об организации и результатах ОГЭ в Курской области в 2022 году;

- 2) методический анализ результатов ОГЭ по каждому учебному предмету.

При проведении анализа использовались данные из региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования (далее - РИС). Сопровождение РИС обеспечивал региональный центр обработки информации Областного казенного учреждения «Информационно-аналитический центр» Курской области.

Информация, представленная в сборнике, является результатом обработки данных из РИС по досрочному и основному периодам проведения ОГЭ в 2022 году. Общеобразовательные организации, подведомственные комитету образования и науки Курской области (областные ОО), при обработке результатов

прикреплены к соответствующим административно-территориальным единицам с учетом места расположения организации.

Краткая характеристика контрольных измерительных материалов (далее – КИМ) по предмету, анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий, ответов участников ОГЭ на задания с развернутым ответом с описанием типичных ошибок, составление рекомендаций по совершенствованию методики преподавания предмета в регионе и совершенствованию КИМ ОГЭ по предмету проводились председателями предметных комиссий Курской области по соответствующим учебным предметам.

**Статистико-аналитический отчет
о результатах ОГЭ
в Курской области
в 2022 году**

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА, ГИА–9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
ОГЭ	Основной государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Краткие ответы	Ответы участников экзамена на задания экзаменационной работы с краткими ответами (на бланке ответов №1)
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
ПК	Предметная комиссия Курской области
КК	Конфликтная комиссия Курской области
Порядок проведения ГИА	Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденным приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07.11.2018 №189/1513 (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 10.12.2018, регистрационный №52953)
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Участники ГИА-9 с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ППЭ	Пункт проведения экзамена
ФПУ	Федеральный перечень учебников

Часть 1. Организация и результаты ОГЭ в Курской области в 2022 году

I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

1. ОРГАНИЗАЦИЯ ГИА-9

1.1. Количество ППЭ для ОГЭ и ГВЭ

В 2022 году в регионе была организована работа 129 ППЭ:

- 81 ППЭ для ОГЭ, из них 8 ППЭ на дому (для лиц, по медицинским показаниям не имеющих возможности прийти в ППЭ);
- 48 ППЭ для ГВЭ, из них 11 ППЭ на дому (для лиц, по медицинским показаниям не имеющих возможности прийти в ППЭ).

1.2. Количество общественных наблюдателей в сравнении с предыдущим годом

2019 год – 701 общественный наблюдатель,
2021 год – 692 общественных наблюдателя,
2022 год – 666 общественных наблюдателей.

1.3. Сведения об организации видеопотоколирования и видеонаблюдения

В 2022 году по решению государственной экзаменационной комиссии Курской области (далее – ГЭК-IX) при проведении ГИА-9 в форме основного государственного экзамена 100% ППЭ были обеспечены системами видеонаблюдения в режиме off-line.

1.4. Нарушения процедуры ГИА-9

За нарушения Порядка проведения ГИА при проведении ОГЭ-2022 удалено 6 участников ОГЭ.

2. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ИТОГОВОГО СОБЕСЕДОВАНИЯ (КАК ДОПУСК К ГИА)

2.1. Общее количество участников итогового собеседования

9 февраля 2022 года – 9955 участников;

9 марта 2022 года – 327 участников;

27 апреля 2022 года – 63 участника;

16 мая 2022 года – 23 участника.

2.2. Перечень заданий по итоговому собеседованию с указанием процента участвовавших

Таблица 1.1.1

9 февраля 2022 года			
Количество участников, чел.	№ варианта	Задание	Доля участников, прошедших собеседование по заданию, %
9955	123	Монолог и диалог (беседа) о советском лыжнике, заслуженном мастере спорта СССР Вячеславе Петровиче Веденине	46,9
	178	Монолог и диалог (беседа) о советском пловце, олимпийском чемпионе, многократном чемпионе мира, Европы и рекордсмене мира Владимире Валерьевиче Сальникове	53,0
	277	Монолог и диалог (беседа) о советском полярном лётчике Анатолии Васильевиче Ляпидевском	0,1

Таблица 1.1.2

9 марта 2022 года			
Количество участников, чел.	№ варианта	Задание	Доля участников, прошедших собеседование по заданию, %
327	345	Монолог и диалог (беседа) о выдающемся русском и советском лингвисте, профессоре Александре Матвеевиче Пешковском	50,2
	406	Монолог и диалог (беседа) о советском конькобежце, четырёхкратном олимпийском чемпионе Евгении Романовиче Гришине	49,8

Таблица 1.1.3

27 апреля 2022 года			
Количество участников, чел.	№ варианта	Задание	Доля участников, прошедших собеседование по заданию, %
63	147	Монолог и диалог (беседа) о советском гимнасте, многократном чемпионе СССР, Европы и мира Николае Ефимовиче Андрианове	100,0

Таблица 1.1.4

16 мая 2022 года			
Количество участников, чел.	№ варианта	Задание	Доля участников, прошедших собеседование по заданию, %
23	758	Монолог и диалог (беседа) об известном русском путешественнике, географе, писателе Владимире Клавдиевиче Арсеньеве	60,9
	802	Монолог и диалог (беседа) о знаменитом директоре Пушкинского музея-заповедника «Михайловское» Семёне Степановиче Гейченко	39,1

2.3. Результаты (сколько писало повторно, есть ли незачеты и недопущенные к ГИА по результатам итогового собеседования)

63 участника участвовали в итоговом собеседовании повторно.

2 участника получили незачет и не допущены к ГИА по результатам итогового собеседования.

3. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ ОБ УЧАСТНИКАХ ОГЭ

3.1. Участники ОГЭ

Таблица 1.1.4

	Количество, чел.
1. Участников ОГЭ (всего)	9880
Из них:	
– выпускников лицеев и гимназий	823
– выпускников СОШ	8533
– выпускников ООШ	333
– выпускников интернатов	191
2. Человеко-экзаменов (всего)	41353

3.2. Выпускники ООО с ОБЗ

Таблица 1.1.5

Всего, чел.	Проходивших ГИА в форме ГВЭ, чел.	Проходивших ГИА в форме ОГЭ, чел.	Проходивших ГИА с совмещением форм, чел.
10222	342	9877	3

4. ВЫБОР УЧАСТНИКАМИ ОГЭ ЭКЗАМЕНОВ

4.1. Динамика активности участия в ОГЭ (в сравнении за 2019 и 2022 годы) представлена на диаграмме.

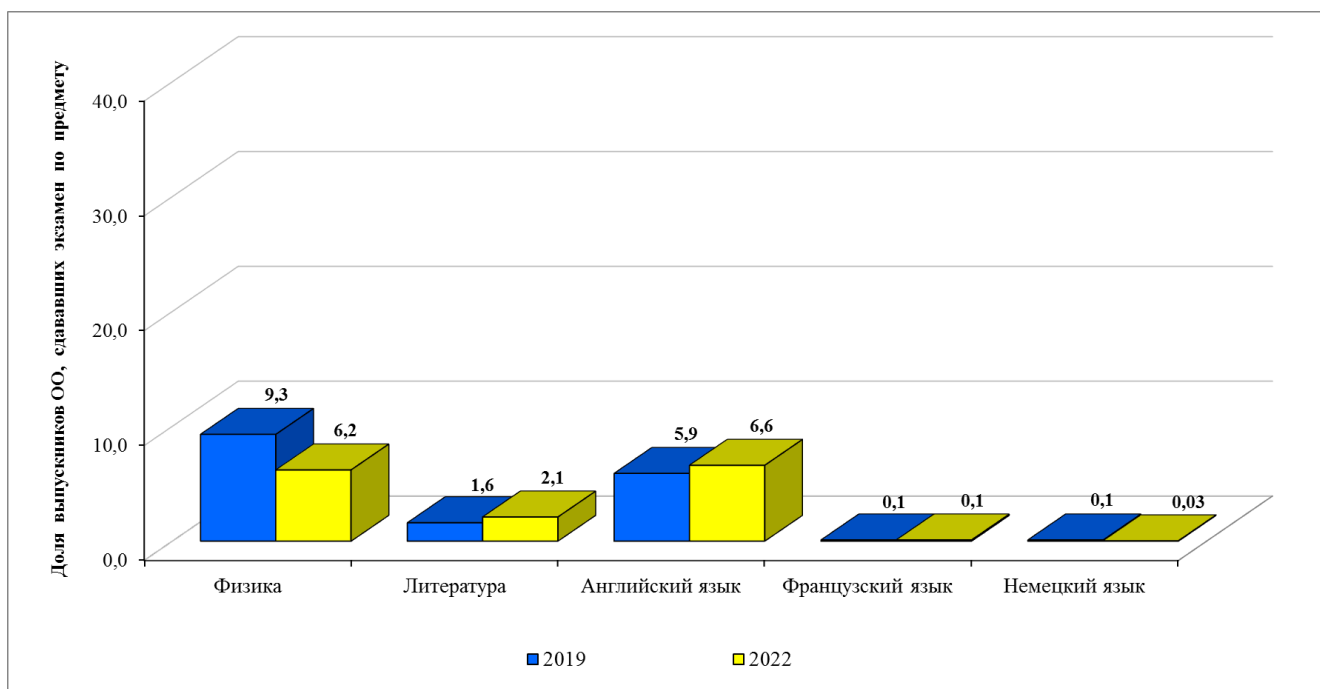
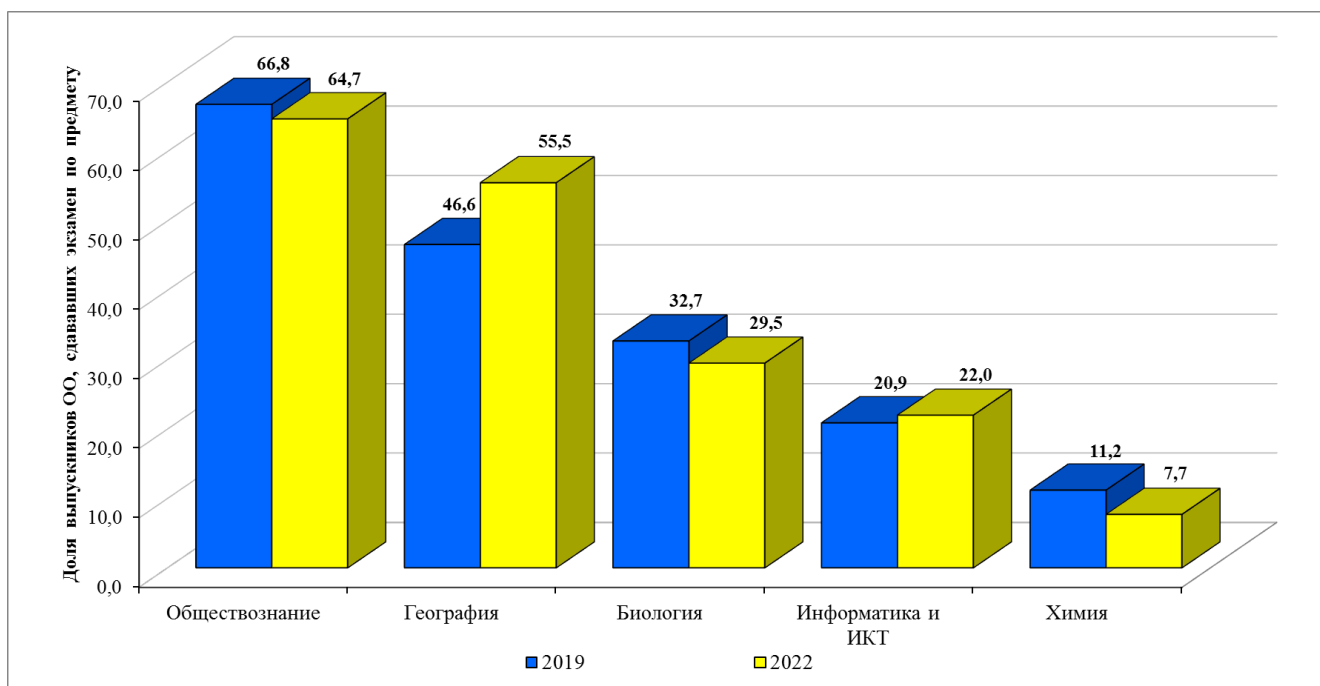


Диаграмма 4.1. Динамика активности участия в ОГЭ (в сравнении за 2019 и 2022 годы)

4.2. Выбор экзаменов по предметам по выбору участниками ОГЭ в 2022 году
(в сравнении за 2019 и 2022 годы)

Таблица 1.1.6

Учебный предмет	Количество участников ОГЭ в 2022 году, чел	Процент выпускников текущего года, обучающихся по программам ООО, от общего числа участников ОГЭ	
		2019 год	2022 год
Обществознание	6391	66,8	64,7
География	5485	46,6	55,5
Биология	2917	32,7	29,5
Информатика и ИКТ	2174	20,9	22,0
Химия	765	11,2	7,7
Физика	612	9,3	6,2
Английский язык	649	5,9	6,6
История	378	2,5* 1,5**	3,8
Литература	207	1,6	2,1
Французский язык	6	0,1	0,1
Немецкий язык	3	0,1	0,03

*- история на основе концентрической системы преподавания

** - история на основе линейной системы преподавания

5. ПОДГОТОВКА ЭКСПЕРТОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПК

5.1. Общее количество подготовленных экспертов для проведения ОГЭ – 501 человек

5.2. Количество обученных экспертов по предметам

Таблица 1.1.7

Учебный предмет	Количество экспертов, участвовавших в проверке, чел.	Из них допущено к третьей проверке, чел.
Русский язык	133	9
Математика	85	6
Обществознание	46	16
Физика	27	5
История	24	5
Биология	36	5
Химия	22	3
Литература	20	1
Информатика и ИКТ	19	1
География	23	2
Английский язык	34	3
Немецкий язык	6	0
Французский язык	4	0

5.3. Динамика участия экспертов в сравнении с 2019 годом

Таблица 1.1.8

Учебный предмет	Количество экспертов, участвовавших в проверке, чел.	
	2019 год	2022
Русский язык	123	133
Математика	80	85
Обществознание	41	46
Физика	40	27
История	13	24
Биология	39	36
Химия	22	22
Литература	16	20
Информатика и ИКТ	24	19
География	25	23
Английский язык	31	34
Немецкий язык	8	6
Французский язык	5	4

II. Основные результаты ГИА-9

1. РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ В 2022 ГОДУ

Таблица 1.2.1

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников, чел.	Участников с ОВЗ, чел.	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Русский язык	9873	88	94	1,0	2480	25,1	3327	33,7	3972	40,2
2	Математика	9860	85	220	2,2	3487	35,4	5100	51,7	1053	10,7
3	Физика	612	1	2	0,3	286	46,7	255	41,7	69	11,3
4	Химия	765	4	4	0,5	164	21,4	276	36,1	321	42,0
5	Информатика и ИКТ	2174	6	58	2,7	1101	50,6	778	35,8	237	10,9
6	Биология	2917	7	43	1,5	898	30,8	1515	51,9	461	15,8
7	История	378	1	11	2,9	107	28,3	170	45,0	90	23,8
8	География	5485	19	88	1,6	890	16,3	2246	40,9	2261	41,2
9	Обществознание	6391	23	119	1,9	3289	51,5	2572	40,2	411	6,4
10	Литература	207	3	1	0,5	63	30,4	73	35,3	70	33,8
11	Английский язык	649	2	5	0,8	143	22,0	243	37,4	258	39,8
12	Французский язык	6	0	0	0,0	2	33,4	2	33,3	2	33,3
13	Немецкий язык	3	0	1	33,3	1	33,4	0	0,0	3	33,3
14	Испанский язык	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-

2. РЕЗУЛЬТАТЫ ГВЭ-9 В 2022 ГОДУ

Таблица 1.2.2

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников, чел.	Участников с ОВЗ, чел.	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Русский язык	342	337	0	0,0	64	18,7	181	52,9	97	28,4
2	Математика	345	340	2	0,6	150	43,5	159	46,1	34	9,8
3	Физика	5	0	0	0,0	4	80,0	1	20,0	0	0,0
4	Химия	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5	Информатика и ИКТ	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6	Биология	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7	История	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8	География	5	0	0	0,0	2	40,0	3	60,0	0	0,0
9	Обществознание	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10	Литература	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11	Английский язык	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12	Французский язык	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13	Немецкий язык	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14	Испанский язык	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-

**III. ОСНОВНЫЕ УЧЕБНИКИ ИЗ ФПУ, КОТОРЫЕ ИСПОЛЬЗОВАЛИСЬ
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ
В 2021-2022 УЧЕБНОМ ГОДУ**

Таблица 1.2.3

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
1	Русский язык	Русский язык. 9 класс: учеб. для общеобразоват. организаций /Л. А. Тростенцова, Т. А. Ладыженская, А. Д. Дейкина, О. М. Александрова — М.: Просвещение, 2017.	28
2		Русский язык. 9 класс: учеб. для общеобразоват. организаций /Разумовская М.М., Львова С.И. и др. - М.: Просвещение, 2019.	28
3		Русский язык. 9 класс: учеб. для общеобразоват. организаций /М.Т. Баранов. – М.: Просвещение, 2018.	7
4		Русский язык. Теория. 5-9 классы/ В.В. Бабайцева, Л.Д. Чеснокова . - М: Дрофа, 2019. Русский язык. Практика. 9 класс/ Под редакцией Ю.С. Пичугова; Никитина Е.И. Русский язык. Русская речь. – М: Дрофа, 2019.	18
5		Русский язык. 9 класс: учеб. для общеобразоват. организаций /Е.А. Быстрова, Л.В. Кибирева, Т.М. Воителява, Н.Н. Фаттахова. - М.: Русское слово, 2018.	12
6		Русский язык. 9 класс: учеб. для общеобразоват. организаций /С.Г. Бархударов, С.Е. Крючков, Л.Ю. Максимов. – М.: Просвещение, 2020.	7
7	Математика	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др./ Под ред. Теляковского С.А. Алгебра. 7-9 классы Издательство «Просвещение»	56
8		Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Алгебра. 7-9 классы Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	27
9		Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Алгебра. 7-9 классы Издательство «Просвещение»	12
10		Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. Учебник. 7-9 класс. Издательство «Просвещение»	73
11		Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Геометрия. 7-9 классы Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	27
12		Дорофеев Г.В., Суворова С.Б., Бунимович Е.А. и др. Алгебра 7-9 классы Издательство «Просвещение»	5
13	Обществознание	Л.Н. Боголюбов, А.И. Матвеев, А.Ю. Лазебникова. Издательство «Просвещение», 2017 г.	75
14		«Обществознание» под ред. Никонова В.А., ООО «Русское слово-учебник»,	10

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
15	Обществознание	«Обществознание», Котова О.А., Лискова Т.Е, АО «Издательство «Просвещение», 2019 г.	15
16		Другие пособия	
17		Котова О.А., Лискова Т.Е. Обществознание. Модульный триактив-курс. 8 класс, издательство «Национальное образование», 2017 г.	
18		Котова О.А., Лискова Т.Е. Обществознание. Модульный триактив-курс. 9 класс, издательство «Национальное образование», 2017 г.	
19		О.А. Котова, Т.Е. Лискова ОГЭ. Обществознание: типовые экзаменационные варианты, М.: Издательство "Эксмо", 2021 г.	
20	География	География, 9 класс. Алексеев А.И., Николина В.В., Липкина Е.К. и др. ОАО «Издательство «Просвещение», 2020 г.	39
21		География: география России: хозяйство и географические районы, 9 класс, Алексеев А.И., Низовцев В.А., Ким Э.В. и др. /под ред. Алексеева А.И, 2018 г.	7
22		География России. Хозяйство. Регионы, 9 класс, Таможняя Е.А., Толкунова С.Г. 2020 г.	15
23		Иное	38
24	Биология	УМК под ред. Пасечника В.В., Биология (5-9- конц) ГК «Просвещение»	72
25		УМК под ред. Пономаревой И.Н. Биология (5-9) ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ- в ФПУ (сейчас ГК «Просвещение»)	25
26		УМК под ред. В. В. Пасечника. Биология (5-9) линейный ООО «ДРОФА»-в ФПУ(ФПУ (сейчас ГК «Просвещение»)	3
27	Информатика и ИКТ	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Акционерное общество «Издательство «Просвещение», 2019 г.	68
28		Семакин И.Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В. Общество с ограниченной ответственностью «БИНОМ. Лаборатория знаний», 2019 г.	32
29		Другие пособия	
30		С.С. Крылов, Т.Е. Чуркина ОГЭ 2022 Информатика и ИКТ. Типовые экзаменационные варианты. 10 вариантов, Издательство «Национальное образование», 2022 г.	
31	Химия	Габриелян О.С., Остроумов И.Г., Сладков С.А. Химия 8-9 класс, АО «Издательство «Просвещение», 2021 г.	45
32		Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия 8-9 класс, АО «Издательство «Просвещение», 2018 г.	41
33		Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара Н.Н., Химия. 8-9 класс, ООО Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ», 2020 г.	11

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
34	Химия	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др. под редакцией В.В. Лунина, Химия 8-9 класс, ООО «ДРОФА», 2017 г.	3
35	Физика	Перышкин А.В. Физика 7-9, 2017 -2022 гг.	90
36		Кабардин О.Ф. Физика 7-9, 2017 -2022 гг.	8
37		Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В.; под редакцией Орлова В.А. Физика 7-9, 2017 -2022 гг.	2
38		Другие пособия	
39		Камзеева Е.Е. ОГЭ 2022 Физика. Типовые экзаменационные варианты. 30 вариантов, Издательство «Национальное образование», 2021 г.	
40		История России (в 2-х частях) под ред. Торкунова А.В. , АО «Издательство «Просвещение» учебники для 6 – 9 классов.	60
41	История	История России с древнейших времен до нач. XVI века. 6 класс, под ред. Петрова А.Ю., Издательство «Русское слово-учебник» История России XVI – XVII вв. 7 класс, под ред. Петрова А.Ю., Издательство «Русское слово-учебник», История России XVIIIв. 8 класс, под ред. Петрова А.Ю., Издательство «Русское слово-учебник», История России 1801-1914гг. 9 класс, под ред. Петрова А.Ю., Издательство «Русское слово-учебник».	40
42		Ведюшкин В.А., Уколова В.И. Всеобщая история. Средние века. 6 класс, АО «Издательство «Просвещение»; Ведюшкин В.А., Бовыкин Д.Ю. Всеобщая история. Новое время. 7 класс, АО «Издательство «Просвещение»; Бовыкин Д.Ю., Ведюшкин В.А. Всеобщая история. Новое время. 8 класс, АО «Издательство «Просвещение»; Медяков А.С., Бовыкин Д.Ю. Всеобщая история. Новое время. 9 класс, АО «Издательство «Просвещение».	60
43		Всеобщая история. История Средних веков. 6 класс. под ред. Карпова С.П., Издательство «Русское слово-учебник», Всеобщая история. История Нового времени. Конец XV - XVII века. 7-8 класс. под ред. Карпова С.П., Издательство «Русское слово-учебник», Всеобщая история. История Нового времени. 1801 – 1914 гг. 9 класс. под ред. Карпова С.П., Издательство «Русское слово-учебник».	40

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
44	История	Другие пособия	
45		Баранов П.А. История. Новый полный справочник для подготовки к ОГЭ. Издательство «АСТ». 2020 г.	
46		ФИПИ школе 2022 ОГЭ по истории типовые экзаменационные варианты под редакцией И.А. Артясова	
47	Литература	Литература. 9 класс. Учебник. В 2-х частях./ Коровина В.Я., Коровин В.И., Журавлев В.П.	75
48		Литература. 9 класс. Учебник. В 2-х частях./ Под ред. Т.Ф Курдюмовой	20
49		Литература. 9 класс. Учебник. В 2-х частях /Ланин Б.А, Устинова Л.Ю.	5
50	Английский язык	Ваулина Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. и др. Английский в фокусе («Spotlight»), 2017 -2022 г.г.	43
51		Кузовлев В. П. и др. Английский язык, 2017 -2022 г.г.	10
52		Афанасьева О. В., Михеева И. В., Баранова К. М. Радужный английский («RainbowEnglish»), 2017 - 2022 г.г.	37
53		Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Английский язык («Starlight»), 2017 – 2022 г.г.	5
54		Афанасьева О. В., Михеева И. В. Английский язык, 2017 – 2022 г.г.	1
55		Биболетова М.З. Английский язык с удовольствием («EnjoyEnglish»), 2020 – 2022 г.г.	2
56		Комарова Ю.А., Ларионова И.В. Английский язык, 2017 – 2020 г.г.	1
57		Вербицкая М.В. Английский язык («Forward»), 2017 – 2022 г.г.	1
58	Немецкий язык	Бим И. Л., Садомова Л.В. Немецкий язык, 2013-2018 гг.	99
59		Радченко О.А., Цойнер К.Р., Билер К.Х. и другие, Вундеркинды Плюс	1

Корректировки в выборе учебников из ФПУ не запланированы.

Часть 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебным предметам в Курской области в 2022 году

I. Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку

1. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ (ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ) ПО КАТЕГОРИЯМ

Таблица 2.1.1

Участники ОГЭ	2018 год		2019 год		2021 год		2022 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	9658	100,0	9768	100,0	9493	100,0	9873	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	968	10,0	1055	9,9	865	9,1	823	8,4
Выпускники СОШ	8032	83,2	8218	84,1	8141	85,8	8527	86,4
Обучающиеся на дому	2	0,02	1	0,01	3	0,03	8	0,08
Участники с ограниченными возможностями здоровья	70	0,7	67	0,7	98	1,0	88	0,9

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку

Данные, представленные в таблице 2.1.1, позволяют проследить следующие тенденции увеличения количества участников ОГЭ по русскому языку в 2021-2022 учебном году.

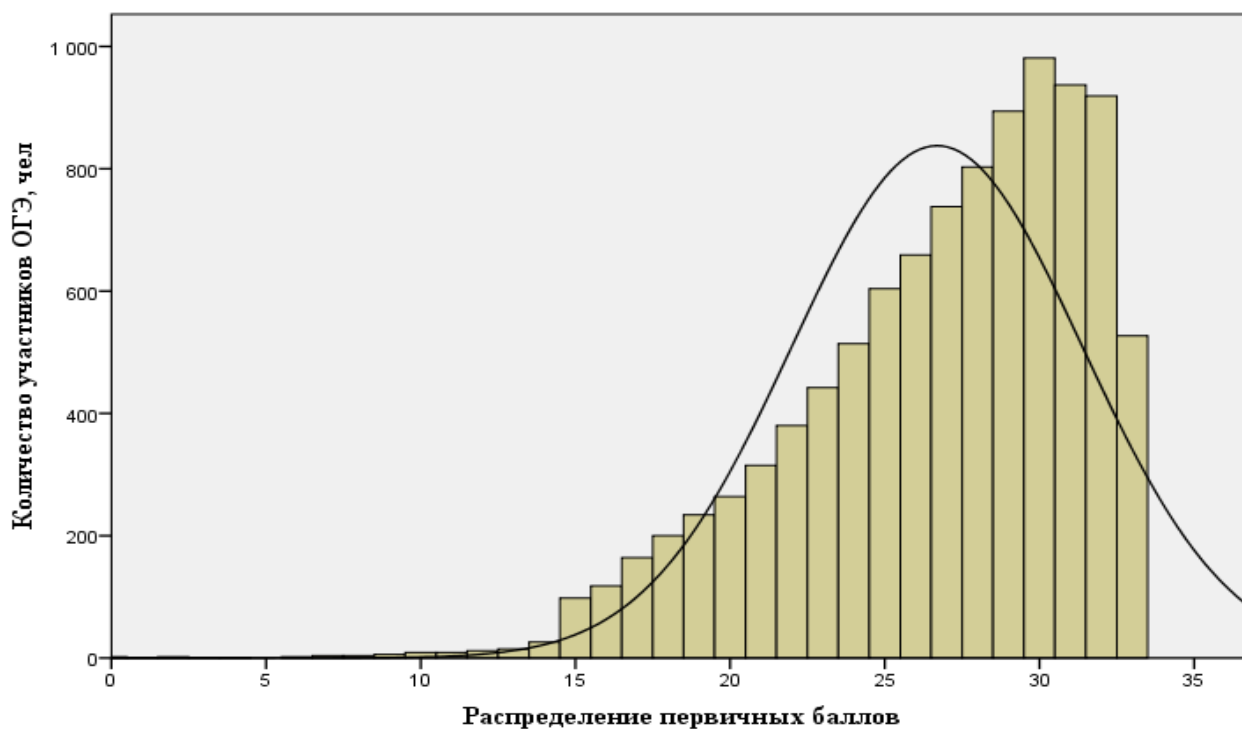
Так, по итогам 2022 года количество участников ОГЭ по русскому языку составило 9873 человека, что на 380 человек больше, чем в 2021 году, и на 105 человек больше, чем в 2019 году.

При распределении участников по видам образовательных организаций можно отметить, что в 2022 году уменьшилось количество выпускников лицеев и гимназий: 2022 год – 823 человека, 2021 год – 865 человек, 2019 год – 1055 человек. Количество выпускников ООШ увеличилось по сравнению с 2021 годом на 397 человек, по сравнению с 2019 годом - на 320 человек.

Количество участников ОГЭ по русскому языку с ограниченными возможностями здоровья в 2022 году уменьшилось: 2022 год – 88 человек, 2021 год – 98 человек, но увеличилось на 21 человек по сравнению с 2019 годом.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2.1.2

	2018 год		2019 год		2021 год		2022 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	41	0,4	60	0,6	41	0,4	60	0,6
Получили «3»	2511	26,0	2525	25,9	2511	26,0	2525	25,9
Получили «4»	3817	39,5	3755	38,4	3817	39,5	3755	38,4
Получили «5»	3289	34,1	3428	35,1	3289	34,1	3428	35,1

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2.1.3

АТЕ	Всего участников, чел.	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Курск	4184	34	0,8	968	23,2	1320	31,5	1862	44,5
г. Железнодорожск	896	14	1,6	219	24,4	347	38,6	317	35,4
г. Курчатова	372	5	1,3	110	29,6	112	30,1	145	39,0
г. Льгов	224	0	0,0	68	30,4	74	33,0	82	36,6
г. Щигры	153	3	2,0	33	21,6	50	32,6	67	43,8
Беловский район	147	1	0,7	39	26,5	44	29,9	63	42,9
Большесолдатский район	69	0	0,0	19	27,5	27	39,2	23	33,3
Глушковский район	192	1	0,5	75	39,1	68	35,4	48	25,0
Горшеченский район	116	0	0,0	50	43,1	40	34,5	26	22,4
Дмитриевский район	87	1	1,1	24	27,7	37	42,5	25	28,7
Железнодорожский район	80	10	12,5	33	41,2	22	27,5	15	18,8
Золотухинский район	169	0	0,0	10	5,9	45	26,6	114	67,5
Касторенский район	110	0	0,0	25	22,8	36	32,7	49	44,5
Коньшевский район	69	1	1,4	23	33,3	28	40,7	17	24,6
Кореневский район	158	0	0,0	50	31,6	62	39,3	46	29,1
Курский район	351	2	0,6	83	23,6	141	40,2	125	35,6
Курчатовский район	121	4	3,3	48	39,7	43	35,5	26	21,5
Льговский район	84	0	0,0	19	22,6	21	25,0	44	52,4
Мантуровский район	95	1	1,1	26	27,4	34	35,7	34	35,8
Медвенский район	120	1	0,8	59	49,2	34	28,3	26	21,7
Обоянский район	222	1	0,5	43	19,4	79	35,5	99	44,6
Октябрьский район	231	2	0,9	42	18,1	81	35,1	106	45,9
Поныровский район	94	0	0,0	19	20,2	38	40,4	37	39,4
Пристенский район	125	2	1,6	51	40,8	44	35,2	28	22,4
Рыльский район	272	0	0,0	45	16,5	100	36,8	127	46,7
Советский район	129	0	0,0	42	32,5	29	22,5	58	45,0
Солнцевский район	133	0	0,0	29	21,8	47	35,3	57	42,9
Суджанский район	225	0	0,0	41	18,2	98	43,6	86	38,2
Тимский район	83	2	2,4	29	34,9	29	34,9	23	27,8
Фатежский район	160	5	3,1	58	36,2	51	31,9	46	28,8
Хомутовский район	56	0	0,0	18	32,1	25	44,7	13	23,2
Черемисиновский район	81	0	0,0	18	22,2	22	27,2	41	50,6
Щигровский район	75	1	1,3	18	24,0	29	38,7	27	36,0
Областные ОО	190	3	1,6	46	24,2	71	37,4	70	36,8

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2.1.4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку, %					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	2,1	31,9	32,7	33,3	66,0	97,9
2	СОШ	1,0	25,8	34,1	39,1	73,2	99,0
3	Лицей	0,0	14,5	32,1	53,4	85,5	100,0
4	Гимназия	0,4	16,2	26,9	56,5	83,4	99,6
5	Интернат	1,6	24,2	37,4	36,8	74,2	98,4

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку

Анализ результатов ОГЭ проводился по общеобразовательным организациям, количество участников ОГЭ по русскому языку в которых более 10 человек, так как результаты по ОО с меньшим количеством участников экзамена не информативны. Из 485 общеобразовательных организаций Курской области, обучающиеся которых принимали участие в ОГЭ по русскому языку, в 210 ОО количество участников экзамена более 10 человек. Выборка от 5% до 15% ОО, продемонстрировавших высокие результаты по предмету, проводилась в разрезе 210 общеобразовательных организаций.

Таблица 2.1.5

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), %
1	МБОУ «Свободинская СОШ»	Золотухинский район	0,0	100,0	100,0
2	МБОУ «Будановская СОШ имени Героя Советского Союза М. В. Грешилова»	Золотухинский район	0,0	100,0	100,0
3	МБОУ «СОШ №23 имени Героя Советского Союза Ачкасова С.В.»	Курский район	0,0	100,0	100,0
4	МБОУ «Большегнеушевская СОШ»	Рыльский район	0,0	100,0	100,0
5	МБОУ «Селекционная СОШ»	Львовский район	0,0	100,0	100,0
6	МБОУ «Рыльская ООШ №2»	Рыльский район	0,0	100,0	100,0
7	МБОУ «Лицей №21»	г. Курск	0,0	95,1	100,0
8	МБОУ «Золотухинская СОШ»	Золотухинский район	0,0	93,7	100,0
9	МБОУ «Лицей №6 имени М.А. Булатова»	г. Курск	0,0	93,6	100,0

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), %
10	МБОУ «Гимназия №25»	г. Курск	0,0	92,7	100,0
11	МБОУ «Рышковская СОШ»	Курский район	0,0	92,3	100,0
12	МКОУ «Олымская СОШ»	Касторенский район	0,0	92,0	100,0
13	МБОУ «Гимназия № 44»	г. Курск	0,0	91,9	100,0

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по русскому языку

Анализ результатов ОГЭ проводился по общеобразовательным организациям, количество участников ОГЭ по русскому языку в которых более 10 человек, так как результаты по ОО с меньшим количеством участников экзамена не информативны. Из 485 общеобразовательных организаций Курской области, обучающиеся которых принимали участие в ОГЭ по русскому языку, в 210 ОО количество участников экзамена более 10 человек. Выборка от 5% до 15% ОО, продемонстрировавших низкие результаты по предмету, проводилась в разрезе 210 общеобразовательных организаций.

Таблица 2.1.6

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), %
1	МКОУ «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №12»	г. Курск	37,5	31,3	62,5
2	МВ(С)ОУ «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа»	г. Железногорск	29,0	22,6	71,0
3	МКОУ «Михайловская средняя общеобразовательная школа»	Железногорский район	20,0	35,0	80,0
4	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №9»	г. Курск	17,4	56,5	82,6
5	МКОУ «Миленинская основная общеобразовательная школа»	Фатежский район	15,4	30,8	84,6
6	МКОУ «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №9»	г. Курск	14,3	12,7	85,7

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), %
7	МКОУ «Студенокская средняя общеобразовательная школа»	Железногорский район	11,8	47,0	88,2
8	МКОУ «Большежировская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Лукьянчикова Леонида Васильевича»	Фатежский район	10,0	60,0	90,0
9	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №2 поселка имени Карла Либкнехта»	Курчатовский район	4,8	59,5	95,2
10	ОКОУ для детей, нуждающихся в длительном лечении «Клюквинская санаторная школа-интернат»	Курский район	4,3	60,8	95,7
11	МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9 им. К.К. Рокоссовского»	г. Железногорск	3,8	34,6	96,2

2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2022 году и в динамике

В 2022 году в ОГЭ по русскому языку приняли участие 9873 человека, из них 94 человека (1% от общего числа участников) получили неудовлетворительный результат, что на 283 человек меньше, чем в 2021 году, и на 34 человека больше, чем в 2019 году.

Также можно проследить увеличение количества участников, получивших отметку «5»: 2019 год – 3428 человек (35,1%); 2021 год – 2272 человек (23,9 %); 2022 год – 3972 человека (40,2 %).

В 2022 году уменьшилась доля участников, которые по итогам государственной аттестации получили отметку «3» (по сравнению с 2021 годом – на 828 человек; по сравнению с 2019 годом – на 45 человек).

Доля выпускников, получивших отметку «4», также уменьшилась: 2019 год – 3755 человек (38,4 %), 2021 год – 3536 человек (37,3 %), 2022 год - 3327 человек (33,7 %).

При распределении участников по типам образовательных организаций можно отметить, что высокий уровень качества обучения по русскому языку показывают выпускники гимназий (83,4 %) и лицеев (85,5 %).

Наибольшая доля участников (2,1 %), получивших отметку «2», приходится на долю выпускников ООШ.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ОГЭ

3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Использованные варианты КИМ ОГЭ по русскому языку в целом соответствовали демоверсии 2021-2022 учебного года и были ориентированы на проверку уровня сформированности базовых компетенций выпускников основной школы, в первую очередь коммуникативной и языковой.

В соответствии со спецификацией КИМ включает 9 заданий; из них по типу заданий: с кратким ответом – 7; с развёрнутым ответом – 2; по уровню сложности: Б – 9. Экзаменационные материалы состоят из трех частей: текст для написания сжатого изложения; текст для самостоятельного чтения и варианты тестовых заданий; три варианта тем сочинений по самостоятельно прочитанному тексту.

Часть 1 включает в себя 1 задание и представляет собой письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение). Сжатое изложение – задание комплексного характера, которое является не только традиционной формой проверки знаний и умений по русскому языку, но и проверяет ряд метапредметных умений, составляющих основу коммуникативной компетентности: требует от выпускника умений адекватно воспринимать, ранжировать и преобразовывать текстовую информацию и на этой основе создавать собственное высказывание.

Части работы 2 и 3 выполнялись на основе одного и того же прочитанного текста, который тематически связан с прослушанным, но представлял общую тему несколько иначе. Если первый текст (для сжатого изложения) имеет обобщенно-отвлеченный характер, то второй раскрывает тему на жизненном материале; если первый текст – рассуждение, то во втором представлены разные функционально-смысловые типы речи и их сочетания.

Часть 2 состоит из 7 заданий (2–8). Задания части 2 требуют проведения различных видов анализа слова, предложения, текста. Ответами к заданиям 2–8 является слово (несколько слов) или последовательность цифр.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Все задания имеют практическую направленность, ориентированы на работу с разными языковыми единицами (слово, словосочетание, предложение, текст).

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Обучающимся предлагается три модели сочинения-рассуждения, реализующих разные установки: исследовательскую (сочинение на лингвистическую тему), аналитическую (сочинение по ключевой фразе прочитанного текста), ценностную (сочинение по ключевому слову, выражающему нравственное понятие, раскрытию которого посвящен текст для чтения).

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивались на основании проверки изложения и сочинения в целом (с учетом грубых и негрубых, однотипных и не однотипных ошибок).

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, - 33. Общее время выполнения работы – 235 минут.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в таблице.

Таблица 2.1.7

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Тип заданий
Часть 1	1 (задание 1)	7	Задание с развернутым ответом
Часть 2	7 (задания 2-8)	7	Задание с кратким ответом
Часть 3	1 (задание 9)	9	Задание с развернутым ответом
Части 1 и 3		10 (за практическую грамотность и фактическую точность речи)	
Итого	9	33	

3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2.1.8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Орфограмма. Пунктуация в простом и сложном предложениях. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи. Грамматические нормы (морфологические нормы). Лексические нормы. Грамматические нормы (синтаксические нормы). Информационная обработка текстов различных стилей и жанров.	Б	80,0	31,2	65,0	77,4	92,7
2	Словосочетание. Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Второстепенные члены предложения. Двусоставные и односоставные предложения. Распространённые и нераспространённые предложения. Полные и неполные предложения. Осложнённое простое предложение. Сложное предложение. Сложные бессоюзные предложения. Смысловые отношения между частями сложного бессоюзного предложения. Сложные предложения с разными видами связи между частями. Способы передачи чужой речи. Синтаксический анализ простого предложения. Синтаксический анализ сложного предложения. Синтаксический анализ (обобщение).	Б	88,7	54,3	83,3	86,1	95,1
3	Знаки препинания между подлежащим и сказуемым. Знаки препинания в простом осложнённом предложении. Знаки препинания при обособленных определениях. Знаки препинания при обособленных обстоятельствах. Знаки препинания при сравнительных оборотах. Знаки	Б	79,3	43,6	72,7	76,9	86,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	препинания при уточняющих членах предложения. Знаки препинания при обособленных членах предложения (обобщение). Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Знаки препинания в осложнённом предложении (обобщение). Знаки препинания при прямой речи, цитировании. Знаки препинания в сложносочинённом предложении. Знаки препинания в сложноподчинённом предложении. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи. Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении. Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью. Тире в простом и сложном предложениях. Двоеточие в простом и сложном предложениях. Пунктуация в простом и сложном предложениях. Пунктуационный анализ.						
4	Словосочетание. Синтаксический анализ (обобщение)	Б	96,4	69,1	93,4	96,8	98,6
5	Орфограмма. Употребление гласных букв И/Ы, А/Я, У/Ю после шипящих и Ц. Употребление гласных букв О/Е (Ё) после шипящих и Ц. Употребление Ъ и Ь. Правописание корней. Правописание приставок. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание падежных и родовых окончаний. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. Слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи. Правописание отрицательных местоимений и наречий. Правописание НЕ и НИ. Правописание служебных слов. Правописание словарных слов. Слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи. Орфографический анализ.	Б	87,0	58,5	81,3	83,7	93,9
6	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.	Б	68,8	47,9	64,8	66,9	73,5
7	Анализ средств выразительности.	Б	91,2	57,4	84,9	89,9	97,1
8	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению. Лексический анализ	Б	94,2	58,5	89,6	94,0	98,1
9	Орфограмма. Пунктуация в простом и сложном предложениях. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Средства связи предложений в тексте. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи. Лексические нормы. Грамматические нормы (морфологические нормы). Грамматические нормы (синтаксические нормы). Информационная обработка текстов различных стилей и жанров.	Б	84,7	22,9	66,8	86,0	96,4

Таблица 2.1.9

№	Критерии оценивания изложения	Баллы	Количество участников ОГЭ, работы которых соответствуют требованиям критериев, абс.	Количество участников ОГЭ, работы которых соответствуют требованиям критериев, %
ИК1	Содержание изложения			
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы.	2	6723	68,0
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, НО упустил или добавил одну микротему.	1	2915	29,5
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, НО упустил или добавил более одной микротемы.	0	247	2,5
ИК2	Сжатие исходного текста			
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста.	3	4993	50,0
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия двух микротем текста.	2	3876	39,2
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, для одной микротемы текста.	1	855	8,7
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	161	1,6
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой целостностью, связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2	6256	63,3
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, НО допущена одна логическая ошибка, И/ИЛИ в работе имеется одна нарушение абзацного членения текста.	1	2873	29,1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, НО допущено более одной логической ошибки, И/ИЛИ имеются два случая нарушения абзацного членения текста	0	756	7,6
	Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1-ИК3	7		

Таблица 2.1.10

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения	Баллы	Количество участников ОГЭ, работы которых соответствуют требованиям критериев, абс.	Количество участников ОГЭ, работы которых соответствуют требованиям критериев, %.
С1К1	Наличие обоснованного ответа			
	Экзаменуемый привел рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет	2	7326	74,1
	Экзаменуемый привел рассуждение на теоретическом уровне. Допущена одна фактическая ошибка, связанная с пониманием тезиса	1	2240	22,7
	Экзаменуемый привел рассуждение на теоретическом уровне. Допущено две и более фактические ошибки, связанные с пониманием тезиса, ИЛИ тезис не доказан, ИЛИ дано рассуждение вне контекста задания, ИЛИ тезис доказан на бытовом уровне.	0	319	3,2
С1К2	Наличие примеров-аргументов			
	Экзаменуемый привел два примера-аргумента из текста, верно указав их роль в тексте.	3	5756	58,2
	Экзаменуемый привел два примера-аргумента из текста, НО не указал их роль в тексте, ИЛИ привел два примера-аргумента из текста, указав роль в тексте одного из них, ИЛИ привел один пример-аргумент из текста, указав его роль в тексте.	2	2803	28,4
	Экзаменуемый привел один пример-аргумент из текста, не указав его роль в тексте	1	893	9,0
	Экзаменуемый не привел ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис, ИЛИ экзаменуемый привел примеры-аргументы не из прочитанного текста.	0	433	4,4

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения	Баллы	Количество участников ОГЭ, работы которых соответствуют требованиям критериев, абс.	Количество участников ОГЭ, работы которых соответствуют требованиям критериев, %.
С1К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2	7458	75,4
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, НО допущена одна логическая ошибка, И/ИЛИ в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста.	1	2013	20,4
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, НО допущено более одной логической ошибки, И/ИЛИ имеются два случая нарушения абзацного членения текста.	0	414	4,2
С1К4	Композиционная стройность работы			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершенностью, ошибок в построении текста нет.	2	8320	84,2
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершенностью, НО допущена одна ошибка в построении текста.	1	1147	11,6
	В работе допущено две и более ошибок в построении текста.	0	418	4,2
	Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С1К1- С1К4	9		

Таблица 2.1.11

№	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Баллы	Количество участников ОГЭ, работы, которых соответствуют требованиям критериев, абс.	Количество участников ОГЭ, работы, которых соответствуют требованиям критериев, %.
ГК1	Соблюдение орфографических норм			
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2	4155	42,0
	Допущено две – три ошибки	1	2872	29,1
	Допущено четыре и более ошибки	0	2858	28,9
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм			
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	4620	46,7
	Допущено три – четыре ошибки	1	2694	27,3
	Допущено пять и более ошибок	0	2571	26,0
ГК3	Соблюдение грамматических норм			
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	6202	62,7
	Допущено две ошибки	1	2982	30,2
	Допущено три и более ошибки	0	701	7,1
ГК4	Соблюдение речевых норм			
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	6929	70,1
	Допущено три – четыре ошибки	1	2675	27,1
	Допущено пять и более ошибок	0	281	2,8
ФК1	Фактическая точность письменной речи			
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	8409	85,1
	Допущена одна ошибка в изложении материала или в употреблении терминов	1	1391	14,0
	Допущено две и более ошибок в изложении материала или в употреблении терминов	0	85	0,9
	Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по критериям ФК1, ГК1–ГК4	10		

Данные таблиц 2.1.8, 2.1.9, 2.1.10, 2.1.11 позволяют проследить следующие тенденции: все задания части 2 и 3 ОГЭ по русскому языку сделаны с процентом выполнения не ниже 68,8%, что приводит к выводу об успешном усвоении проверяемых элементов содержания.

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

На основе данных, приведенных в пункте 3.2, наиболее сложным для участников ОГЭ по русскому языку стало задание 6 (процент выполнения 68,8%), выявляющее уровень сформированности практических умений по текстоведению. Обучающиеся испытывают затруднения в адекватном понимании информации устного и письменного сообщения, извлечении информации из различных источников, слабо владеют разными видами чтения.

В учебном процессе разделы, изучение которых направлено на сознательное формирование навыков речевого общения, неразрывно связаны и интегрированы с другими разделами лингвистики.

Затруднения при выполнении задания №6 могут быть обусловлены следующими факторами:

- недостаточная разработанность алгоритма выполнения задания;
- малое количество времени, которое отводится на эти упражнения на уроках русского языка;
- отсутствие в некоторых УМК и программах развития речи соответствующих тем.

3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В экзаменационной работе контролируемым элементом является не отдельная дидактическая единица, а способ действия с языковым материалом: пунктуационный анализ фрагмента текста, смысловой анализ текста и др.

Первая часть экзаменационной работы (сжатое изложение) заключалась в написании сжатого изложения по прочитанному тексту. Этот вид работы требует отбора существенной информации, структурированного восприятия текста. При информационной переработке текста оказываются востребованными следующие коммуникативные умения: умение слушать, т. е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте; умение обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное, существенное; отбирать лексические и грамматические средства, способные связно, логично, последовательно и сжато передавать полученную информацию.

Анализ результатов выявил некоторые проблемы, связанные с недостаточной сформированностью данных умений. В некоторых работах продемонстрировано стремление обучающихся опереться на репродуктивные умения и память. Об этом говорит незначительное сжатие информации послушанного текста. Как правило, сжатой оказывается только первая часть текста.

Опыт показывает, что значительной проблемой при написании изложения является недостаточно сформированное умение экзаменуемых правильно определить тему и идею (основную мысль текста), вычленять микротемы исходного текста, определяя их содержание. Поэтому написание сжатого изложения по-прежнему считается наиболее трудным видом экзаменационной работы.

Также недостаточно сформированные аналитические умения приводят к искажению смысла отдельных частей и всего текста в целом. Чаще искажение

смысла текста происходит за счет пропуска микротемы, реже встречается искажение за счет расширения текста при прибавлении к нему связанной или даже не связанной по смыслу информации.

Часто обучающиеся соблюдают формальные, внешние приметы связности, а смысл текста оказывается искаженным или утраченным.

Оценка по критерию компрессии текста свидетельствует, что большинство обучающихся владеют различными способами сжатия текста (исключение, обобщение, упрощение), верно определяют главную информацию в каждой из микротем.

Большинство выпускников демонстрирует достаточно высокий уровень владения умениями реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Комиссия также отмечает, что небольшая часть экзаменуемых допускает логические ошибки в создании собственного текста: в логике изложения мысли, смысловой связи между абзацами или последовательности микротем исходного текста, в нарушении границ предложений.

Средний процент выполнения задания 1 в 2022 году – 80 % (в 2021 году – 79%), что свидетельствует об удовлетворительном написании изложения по прослушанному тексту.

3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы 2022 года показывает, что девятиклассники в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Уровень сформированности языковой компетенции, основным показателем которой является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи, достаточно высокий.

Уровень сформированности лингвистической компетенции свидетельствует о пока еще недостаточном внимании учителей к работе по формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и факты, применять лингвистические знания в работе с языковым материалом.

Результаты экзамена подтверждают повышенное внимание учителей к работе по формированию коммуникативной компетенции учащихся основной школы, предполагающей овладение основными видами речевой деятельности (чтение, говорение, слушание, письмо) – умением воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания.

Результаты проверки выполнения третьей части экзаменационной работы обнаружили достаточно высокий уровень сформированности коммуникативной компетенции (умение приводить примеры-аргументы из прочитанного текста, иллюстрирующие функции языкового явления (задание 9.1), объясняющие содержание предложенного фрагмента (задание 9.2); раскрывающие суть указанного понятия (задание 9.3).

К типичным ошибкам в сочинениях обучающихся можно отнести:

– некорректное объяснение значения ключевого слова из формулировки темы сочинения вследствие незнания (непонимания) самого слова или неумения адекватно использовать приемы толкования значения;

– отсутствие комментария к слову, значение которого разъяснено;

– отсутствие объяснения понимания цитаты из текста (сочинение 9.2);

– несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию текста;

– неудачное использование литературного материала (в случае обращения к нему) в качестве примера-аргумента;

– отсутствие объяснения связи приведенного примера с ключевым понятием темы сочинения и/или сформулированного тезиса;

– неудачное деление текста на абзацы;

– нарушения композиции (отсутствие тезиса или вывода).

Анализ экзаменационных работ 2022 года продемонстрировал удовлетворительный уровень читательской культуры выпускников.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Для более высоких результатов ОГЭ необходимо:

- использовать текстоцентрический принцип в обучении русскому языку в основной школе: при изучении орфографических и грамматических явлений усилить внимание к смысловой стороне работы с текстом (определение темы, основной мысли, работа с ключевыми словами и т.п.);

- использовать в программах обучения русскому языку упражнения по аудированию;

- использовать приемы формирующего оценивания при организации повторения программного материала в процессе подготовки к экзамену.

Написание сжатого изложения по тексту, воспринятому на слух, – привычная аттестационная форма контроля за курс основной школы. Существующие проблемы в написании этой части экзаменационной работы, основанные на ежегодном анализе результатов ОГЭ, позволяют говорить о необходимости активизировать определенные виды деятельности учащихся на уроках русского языка и в процессе непосредственной подготовки к итоговому экзамену: определять текстовые смысловые маркеры – слова и выражения, отмечающие ключевые моменты содержания и передающие главную информацию; устанавливать логико-смысловые связи между частями текста; опознавать речевые средства связи между микротемами; распознавать на слух логико-композиционную структуру текста определенного стиля и типа речи; определять круг предметов и явлений действительности, отражаемой в тексте; адекватно воспринимать авторский замысел; производить компрессию текста различными способами, а также правильно, точно излагать содержание текста, используя языковые средства обобщенной передачи содержания. Важно спланировать систему рассредоточенной подготовки учащихся 5-9 классов по обучению написанию собственного речевого высказывания в процессе прохождения программного материала.

Актуальным в методике преподавания остается внедрение в учебный процесс разнообразных видов языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка, к внутренней сути языкового явления, знакомству с разными типами языковых значений и формированию способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач. Для современной методики преподавания русского языка в основной школе актуальной является проблема организации деятельности учащихся, нацеленной на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в отношении их соответствия нормам современного русского литературного языка, а также коммуникативной задаче. Рекомендуем

систематически работать в этом направлении, что будет способствовать развитию у обучающихся устойчивой потребности в совершенствовании своей речи.

Результаты экзамена убеждают в необходимости использования в работе учителя современных форм и способов проверки знаний (тестирование, изложение (подробное, сжатое, выборочное и др.), сочинения разных жанров; лингвистический, комплексный анализ текста и др.), умений и навыков учащихся, соблюдения единых норм (критериев) проверки ученических работ, выработки общих подходов к оцениванию и определенных требований к подготовке педагогических кадров.

Для успешного создания собственного речевого высказывания рекомендуем осваивать лексику через тематическую группу слов, раскрывать значения непонятных слов с помощью словарей и справочников, качественно обогащая активный словарный запас обучающихся. Учителю важно методически грамотно связывать воедино работу над значением слова и его употреблением, предупреждая речевые ошибки школьников.

Подготовка к ОГЭ по русскому языку, независимо от формата экзамена, должна выстраиваться в обязательном соответствии с нормативно-документальной базой, сопровождающей организацию и проведение государственной аттестации в текущем году.

Учитель выпускного класса должен быть знаком с федеральными и региональными нормативными документами (сайты <http://www.fipi.ru>; <http://www.ege46.ru>; <http://kiro46.ru>), использовать в работе материалы банка открытых заданий (www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge) и рекомендованные ФИПИ пособия.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

В каждой образовательной организации для каждого выпускника основной школы разработать индивидуальный образовательный маршрут подготовки к государственной итоговой аттестации с учетом индивидуальных особенностей, дифференциации по уровню подготовки.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Адрес страницы размещения: <http://new.kiro46.ru>

Дата размещения: 26.08.2022

5. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ:

	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Мелехова Виктория Юрьевна. МБОУ «СОШ с углубленным изучением отдельных предметов №32 им прп. Серафима Саровского». Учитель русского языка, кандидат педагогических наук.	Председатель региональной предметной комиссии по русскому языку

II. Методический анализ результатов ОГЭ по математике

1. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ (ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ) ПО КАТЕГОРИЯМ

Таблица 2.2.1

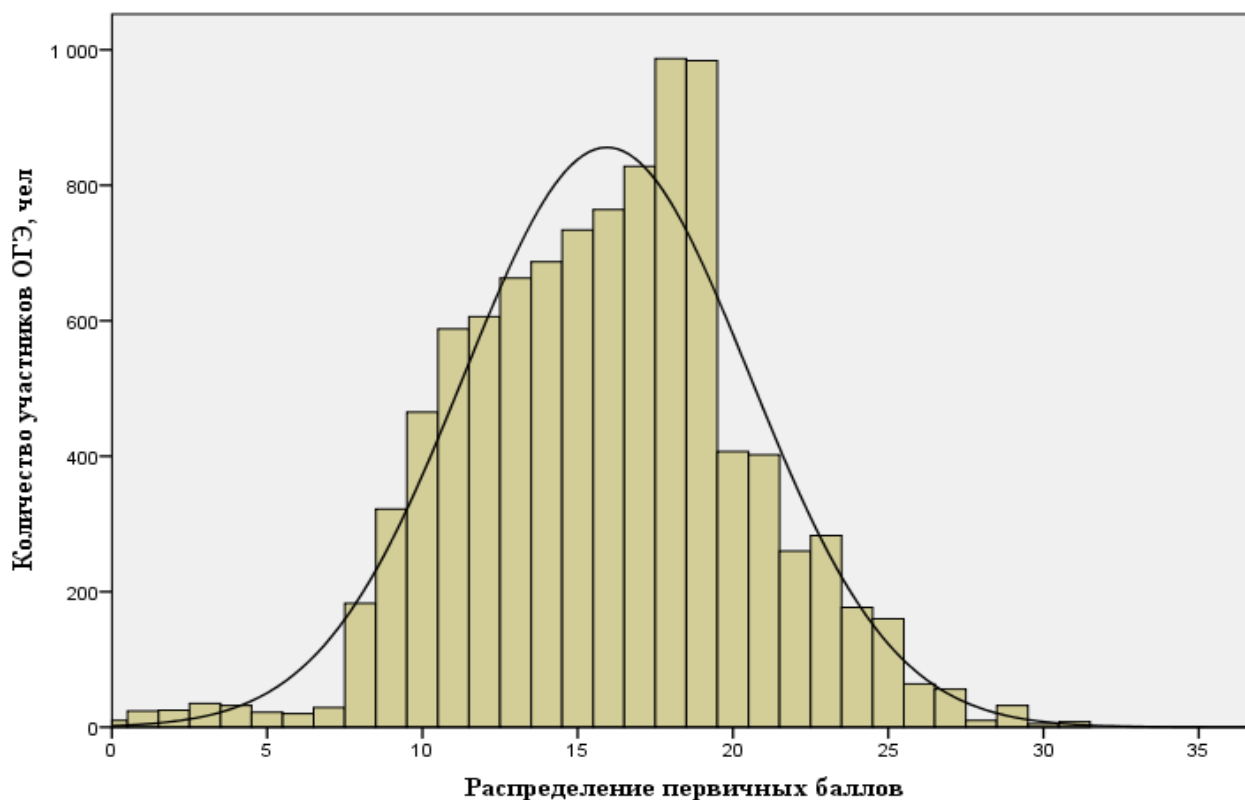
Участники ОГЭ	2018 год		2019 год		2021 год		2022 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	9657	100,0	9770	100,0	9657	100,0	9770	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	969	10,0	1055	10,8	969	10,0	1055	10,8
Выпускники СОШ	8030	83,2	8220	84,1	8030	83,2	8220	84,1
Обучающиеся на дому	2	0,02	1	0,01	2	0,02	1	0,01
Участники с ограниченными возможностями здоровья	70	0,7	67	0,7	70	0,7	67	0,7

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по математике

Количество сдающих ОГЭ соответствует количеству детей, обучающихся в 9 классах, за исключением сдающих ГВЭ. Количество участников ОГЭ по математике в течение последних трех лет изменяется незначительно. Увеличение количества выпускников в 2022 году связано с демографической ситуацией. Наблюдается уменьшение количества выпускников лицеев и гимназий на 0,8%, увеличение обучающихся на дому на 0,06% и участников с ограниченными возможностями здоровья – на 0,2%.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по математике в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по математике

Таблица 2.2.2

	2018 год		2019 год		2021 год		2022 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	56	0,6	113	1,2	56	0,6	113	1,2
Получили «3»	2875	29,7	2507	25,6	2875	29,7	2507	25,6
Получили «4»	4981	51,6	5355	54,8	4981	51,6	5355	54,8
Получили «5»	1745	18,1	1795	18,4	1745	18,1	1795	18,4

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2.2.3

АТЕ	Всего участников, чел.	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Курск	4181	46	1,1	1084	25,9	2511	60,1	540	12,9
г. Железногорск	894	67	7,5	415	46,4	338	37,8	74	8,3
г. Курчатов	371	14	3,8	166	44,7	141	38,0	50	13,5
г. Льгов	224	0	0,0	59	26,3	122	54,5	43	19,2
г. Щигры	151	6	4,0	50	33,1	87	57,6	8	5,3
Беловский район	146	1	0,7	24	16,4	93	63,7	28	19,2
Большесолдатский район	69	0	0,0	28	40,6	36	52,2	5	7,2
Глушковский район	191	1	0,5	73	38,2	111	58,2	6	3,1
Горшеченский район	116	1	0,9	51	44,0	51	44,0	13	11,1
Дмитриевский район	87	3	3,4	47	54,0	32	36,9	5	5,7
Железногорский район	79	17	21,5	39	49,4	23	29,1	0	0,0
Золотухинский район	170	0	0,0	69	40,6	85	50,0	16	9,4
Касторенский район	111	0	0,0	46	41,4	54	48,7	11	9,9
Коньшевский район	69	6	8,7	44	63,8	17	24,6	2	2,9
Кореневский район	158	2	1,3	73	46,2	70	44,3	13	8,2
Курский район	351	3	0,9	142	40,4	179	51,0	27	7,7
Курчатовский район	120	10	8,3	58	48,4	48	40,0	4	3,3
Льговский район	84	0	0,0	34	40,5	43	51,2	7	8,3
Мантуровский район	95	1	1,1	58	61,1	33	34,6	3	3,2
Медвенский район	120	3	2,5	72	60,0	41	34,2	4	3,3
Обоянский район	222	2	0,9	111	50,0	87	39,2	22	9,9
Октябрьский район	231	3	1,3	65	28,1	130	56,3	33	14,3
Поныровский район	94	1	1,1	57	60,6	34	36,2	2	2,1
Пристенский район	121	3	2,5	57	47,1	52	43,0	9	7,4
Рыльский район	272	0	0,0	78	28,7	161	59,2	33	12,1
Советский район	129	0	0,0	53	41,1	64	49,6	12	9,3
Солнцевский район	133	0	0,0	53	39,8	67	50,4	13	9,8
Суджанский район	225	2	0,9	101	44,9	95	42,2	27	12,0
Тимский район	83	2	2,4	37	44,6	39	47,0	5	6,0
Фатежский район	160	13	8,1	76	47,5	69	43,1	2	1,3
Хомутовский район	56	2	3,6	37	66,1	13	23,2	4	7,1
Черемисиновский район	81	2	2,5	33	40,7	35	43,2	11	13,6
Щигровский район	75	4	5,3	37	49,4	30	40,0	4	5,3
Областные ОО	191	5	2,6	60	31,4	109	57,1	17	8,9

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2.2.4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку, %					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	3,3	48,8	41,9	6,0	47,9	96,7
2	СОШ	2,3	35,7	52,3	9,7	62,0	97,7
3	Лицей	1,9	29,1	49,3	19,7	69,0	98,1
4	Гимназия	1,1	24,4	48,6	25,9	74,5	98,9
5	Интернат	2,6	31,4	57,1	8,9	66,0	97,4

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике

Анализ результатов ОГЭ проводился по общеобразовательным организациям, количество участников ОГЭ по математике в которых более 10 человек, так как результаты по ОО с меньшим количеством участников экзамена не информативны. Из 485 общеобразовательных организаций Курской области, обучающиеся которых принимали участие в ОГЭ по математике, в 210 ОО количество участников экзамена более 10 человек. Выборка от 5% до 15% ОО, продемонстрировавших высокие результаты по предмету, проводилась в разрезе 210 общеобразовательных организаций.

Таблица 2.2.5

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), %
1	МКОУ «Пенская средняя общеобразовательная школа»	Беловский район	0,0	100,0	100,0
2	МБОУ «Новопоселеновская средняя общеобразовательная школа»	Курский район	0,0	95,4	100,0
3	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №28»	г. Курск	0,0	95,2	100,0
4	МКОУ «Гирьянская средняя общеобразовательная школа»	Беловский район	0,0	94,7	100,0
5	МБОУ «Гимназия №44»	г. Курск	0,0	90,7	100,0
6	МБОУ «Гимназия №4»	г. Курск	0,0	90,4	100,0
7	МБОУ «Лицей №21»	г. Курск	0,0	90,1	100,0
8	МКОУ «Коммунарская средняя общеобразовательная школа»	Беловский район	0,0	90,0	100,0
9	МБОУ «Гимназия №25»	г. Курск	0,0	89,4	100,0
10	МБОУ «Лицей №6 имени М.А. Булатова»	г. Курск	0,0	87,2	100,0

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), %
11	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2 г. Льгова»	г. Льгов	0,0	87,1	100,0

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по математике

Анализ результатов ОГЭ проводился по общеобразовательным организациям, количество участников ОГЭ по математике в которых более 10 человек, так как результаты по ОО с меньшим количеством участников экзамена не информативны. Из 485 общеобразовательных организаций Курской области, обучающиеся которых принимали участие в ОГЭ по математике, в 210 ОО количество участников экзамена более 10 человек. Выборка от 5% до 15% ОО, продемонстрировавших низкие результаты по предмету, проводилась в разрезе 210 общеобразовательных организаций.

Таблица 2.2.6

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), %
1	МВ(С)ОУ «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа»	г. Железногорск	67,7	3,2	32,3
2	МКОУ «Михайловская средняя общеобразовательная школа Железногорского района Курской области»	Железногорский район	42,1	10,5	57,9
3	МКОУ «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №12»	г. Курск	33,3	46,7	66,7
4	МКОУ «Миленинская основная общеобразовательная школа»	Фатежский район	23,1	46,2	76,9
5	МОУ «Средняя общеобразовательная школа №4»	г. Железногорск	20,7	17,2	79,3
6	МКОУ «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №9»	г. Курск	17,2	7,8	82,8
7	МБОУ «Бесединская средняя общеобразовательная школа»	Курский район	13,6	36,4	86,4
8	МОУ «Средняя общеобразовательная школа №6»	г. Железногорск	13,3	28,9	86,7
9	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №6»	г. Курчатов	10,8	28,4	89,2

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), %
10	МКОУ «Курбакинская средняя общеобразовательная школа Железнодорожного района Курской области»	Железнодорожный район	10,0	20,0	90,0
11	МКОУ «Первоавгустовская средняя общеобразовательная школа»	Дмитриевский район	10,0	30,0	90,0

2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по математике в 2022 году и в динамике.

Таким образом, ОГЭ по математике в 2022 году прошли 9860 человек, из них отметку «5» получили 1053 человека (10,7 %) (в 2021 году – 9,8 %), отметку «4» - 5100 человек (51,7%) (в 2021 году – 48,5%), отметку «3» - 3487 человек (35,4%) (в 2021 году – 36,7%), отметку «2» - 220 человека (2,2%) (в 2021 году – 5%). Из таблицы 2.2.2. видно, что наблюдается положительная динамика результатов государственной итоговой аттестации по математике в 2022 году по сравнению с 2021 годом. Анализируя данные, замечаем увеличение числа участников по сравнению с предыдущим годом, получивших «4» и «5» по результатам экзамена, т.е. рост качества знаний по предмету с 58,3 % (2021 год) до 62,4 % (2022 год) и уменьшение количества обучающихся, получивших неудовлетворительный результата на экзамене с 5% (2021 год) до 2,2 % (2022 год). Проведенный анализ результатов ОГЭ по математике показывает, что основная часть выпускников 9 класса имеет уровень подготовки по математике, необходимый для изучения предмета в старшей школе на базовом или углубленном уровнях. Обучающиеся из лицеев, гимназий, школ с углубленным изучением отдельных предметов продемонстрировали более высокие результаты, что связано (в отдельных случаях) с большим количеством часов на преподавание математики и высокопрофессиональной работой педагогического и административного корпуса, сложившимися традициями преподавания, преемственностью работы учителей. В верхней части списка школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике (с наибольшим процентом участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», при отсутствии неудовлетворительных результатов ОГЭ), общеобразовательные школы с небольшим числом участников. В этих школах применяется дифференцированный подход к обучающимся, индивидуальная работа по домашним заданиям с учетом проблемных зон каждого обучающегося, уделяется большое внимание информированию родителей о результатах успеваемости школьников, проводятся элективные курсы по подготовке обучающихся к ГИА.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ОГЭ

ОГЭ по математике направлен на проверку знаний, умений и навыков, полученных школьниками на уроках математики, алгебры и геометрии. Успешное выполнение участниками экзаменационной работы по математике указывает не только на освоение учебной программы, но и на развитие общеучебных умений и навыков, позволяющих строить логические цепочки, выделять закономерности и устанавливать причинно-следственные связи, анализировать и систематизировать информацию, на сформированность пространственного воображения, абстрактно-логического мышления.

3.1. Краткая характеристика КИМ по математике

Экзаменационная работа (ОГЭ) была представлена в вариантах, составленных на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Министерства образования и науки РФ от 17.12.2010 №1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 №1/15)).

Работа ОГЭ по математике содержит 25 заданий и состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом базового уровня сложности, каждое из которых максимально оценивается в 1 балл. Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний. При проверке базовой математической компетентности учащиеся должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Часть 2 состоит из 6 заданий с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровней сложности, каждое из которых максимально оценивается в 2 балла. Задания части 2 предусматривали проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Задания расположены по нарастающей трудности: от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных обучающихся, составляющих потенциальный контингент профильных классов.

Задания части 2 направлены на проверку таких качеств математической подготовки выпускников, как: уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом; умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры; умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии; умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые

пояснения и обоснования; владение широким спектром приёмов и способов рассуждений.

Задания КИМ ОГЭ-2022 года относились ко всем основным разделам курса математики: числа и вычисления, алгебраические выражения, уравнения и неравенства, числовые последовательности, функции и графики, координаты на прямой и плоскости, геометрия, статистика и теория вероятностей.

Задания №1-9, №11-14, №20-22 - модуль «алгебра», №10 – «статистика и теория вероятностей», №15-19 и №23-25 – «геометрия».

Часть 1

Задания №1-5 направлены на проверку умений обучающихся использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели, в частности, извлекать информацию, представленную в таблицах, на графиках, решать текстовые задачи, связанные с отношением, процентами.

На основе текста об услугах связи необходимо было проанализировать графики, демонстрирующие израсходованные абонентом минуты и Гбайты мобильного интернета, по месяцам года для заданного тарифа, и ответить на вопросы.

В задании №1 заполнялась таблица соответствия израсходованных абонентом минут месяцу года.

В задании №2 вычислялось, сколько денег заплатил абонент за дополнительные минуты в указанный месяц года. Для этого требовалось найти по графику количество израсходованных сверх тарифа минут исходящих вызовов и, зная стоимость 1 минуты, посчитать общую стоимость услуг связи в указанный месяц. Дополнительно нужно было убедиться, что другие составляющие услуги связи не выходят за пределы, установленные тарифом.

В задании №3 требовалось по графику выбрать наибольшее/наименьшее число минут исходящих вызовов в году.

В задании №4 рассчитывалось, на сколько процентов изменился трафик мобильного интернета в один месяц по сравнению с другим.

В задании №5 необходимо было на основе таблицы оценить целесообразность перехода на другой тариф или рассчитать ежемесячную плату абонента по заданным параметрам (в зависимости от номера варианта КИМ).

Задание №6 традиционно связано с проверкой умений выполнять арифметические действия с рациональными числами. В КИМ 2022 года было предложено сложить две десятичные дроби.

Задание №7 проверяло умение сравнивать числа, делать «прикидку».

Задание №8 направлено на проверку умения выполнять преобразования алгебраических выражений, используя свойства степени с целым показателем; требовалось найти значение выражения при конкретном числовом значении переменной.

Задание №9 проверяло умение решать линейное уравнение.

Задание №10 предусматривало нахождение вероятности события в простейшем случае.

Задание №11 направлено на проверку умения читать графики функций: требовалось установить соответствие между знаками коэффициентов и графиками линейной функции.

Задание №12 - на осуществление практических расчетов по формуле нахождения мощности постоянного тока.

Задание №13 проверяло умение решать неравенства второй степени и применять графические представления решения неравенств.

Задание №14 - небольшая текстовая задача, в которой требовалось с помощью несложных рассуждений распознать арифметическую или геометрическую прогрессию и решить ее с применением формул.

Задание №15 - планиметрическая задача на нахождение катета прямоугольного треугольника с использованием соотношений между сторонами и углами в прямоугольном треугольнике.

Задание №16 - планиметрическая задача на проверку умений находить геометрические величины: требовалось найти величину центрального угла.

Задание №17 - планиметрическая задача на нахождение геометрических величин: нахождение длины основания равнобедренной трапеции.

Задание №18 - задача на распознавание геометрических фигур на плоскости: требовалось найти площадь треугольника, изображенного на клетчатой бумаге.

Задание №19 связано с выбором верного утверждения. Проверяет умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.

Часть 2

Задание №20 повышенного уровня сложности на решение неравенства второй степени, которое можно решать разными способами (методом интервалов, или рассмотрению двух систем неравенств).

Задание №21 повышенного уровня сложности. Участникам предлагалось решить текстовую задачу на нахождение средней скорости автомобиля. Проверялось умение строить и исследовать простейшие математические модели, преобразовывать числовые или алгебраические выражения. Задача решалась по действиям или с помощью выражения.

Задание №22 высокого уровня сложности. Традиционно предусматривает построение графика кусочно-заданной функции. Направлено на проверку умения строить графики изученных функций, описывать их свойства, отвечая на вопрос: «при каком значении параметра m прямая $y = m$ не имеет с графиком ни одной общей точки».

Задание №23 повышенного уровня сложности, направленное на проверку умения решать планиметрическую задачу на нахождение величин. Выпускникам предложена задача, для решения которой необходимо знать и верно применять на практике признаки подобия треугольников.

Задание №24 повышенного уровня сложности, проверяющее умение проводить доказательные рассуждения при решении задачи. В задаче требовалось доказать перпендикулярность двух прямых, используя знания геометрических величин в окружности, понятие серединного перпендикуляра к отрезку, свойства точек, лежащих на нем.

Задание №25 высокого уровня сложности на проверку умения решать планиметрическую задачу на нахождение величины, проводить доказательные рассуждения при решении задачи. В задаче требовалось вычислить основания трапеции, если заданы величины углы при одном основании и отрезки, соединяющие середины противоположных сторон.

3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2.2.7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1							
1	Числа и вычисления. Алгебраические выражения.	Б	87,5	47,3	78,2	93,6	97,2
2	Уравнения и неравенства. Числовые последовательности. Функции. Координаты на прямой и плоскости. Геометрия. Статистика и теория вероятностей	Б	80,3	35,5	60,6	92,1	97,4
3		Б	79,0	26,4	59,2	90,9	97,7
4		Б	55,8	15,9	23,4	72,1	92,1
5		Б	53,1	9,1	23,4	67,9	88,8
6		Б	94,1	44,1	89,6	98,1	99,6
7	Числа и вычисления. Координаты на прямой и плоскости	Б	93,8	43,2	89,5	97,7	99,4
8	Числа и вычисления. Алгебраические выражения.	Б	85,6	21,8	74,1	93,4	99,3
9	Уравнения и неравенства.	Б	79,9	18,6	63,6	89,8	98,8
10	Статистика и теория вероятностей.	Б	84,1	17,3	70,2	93,5	98,4
11	Функции.	Б	71,7	23,6	49,4	83,9	96,8
12	Алгебраические выражения.	Б	74,5	8,6	49,0	89,9	97,9
13	Уравнения и неравенства. Координаты на прямой и плоскости.	Б	71,4	25,9	53,2	81,2	93,4
14	Числовые последовательности.	Б	69,3	13,2	44,9	83,6	92,1
15	Геометрия.	Б	81,3	18,2	66,4	90,5	99,1
16		Б	80,4	3,6	63,7	91,4	97,9
17		Б	85,6	25,0	74,9	92,9	98,1
18		Б	83,3	10,0	66,9	94,5	99,1
19		Б	77,6	24,5	58,8	88,4	98,1
Часть 2							
20	Алгебраические выражения. Уравнения и неравенства.	П	14,9	0,9	1,6	11,4	78,8
21	Алгебраические выражения. Уравнения и неравенства. Числовые последовательности. Функции. Координаты на прямой и плоскости	П	23,5	0,9	2,3	24,4	94,1
22		В	2,8	0,0	0,0	0,6	22,8
23	Геометрия.	П	9,1	0,2	0,4	4,8	60,3
24		П	2,2	0,0	0,0	0,7	16,8
25		В	0,5	0,5	0,0	0,2	3,6

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В части 1, как и в прошлые годы, участники ОГЭ более успешно выполняют задания, формулировки которых носят стандартный характер, в основе решения которых лежит прямое применение алгоритма, или для применения алгоритма предполагается 1-2 действия. Значительно большее затруднение вызывают задания, решение которых требует осмысления важнейших понятий и их свойств, понимания содержания используемых приемов решения. С 2021 года в КИМ ОГЭ по математике содержится практико-ориентированная задача (№1-5), которая вызвала значительные затруднения у многих обучающихся. Верное выполнение заданий (№1-5) требует хорошо сформированной читательской и математической грамотностей, значительных затрат времени на их выполнение, поэтому не исключено, что «слабые» выпускники получили от учителей рекомендацию оставлять эти задания на конец работы, но не успели к ним вернуться.

Уверенное владение данными умениями продемонстрировали учащиеся, получившие оценку «5»: №1- 97,2%, №2 – 97,4%, №3 – 97,7%, №4 – 92,1%, №5 – 88,8%. Хорошие результаты показали и обучающиеся, получившие оценку «4»: №1- 93,6%, №2 – 92,1%, №3 – 90,9%, №4 – 72,1%, №5 – 67,9%. Способность использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, а также умение строить и исследовать простейшие математические модели, проверка сформированности которых заложена в первых пяти заданиях, у учащихся, получивших оценку «3», сформированы слабо: №1- 78,2%, №2 – 60,6%, №3 – 59,2%, №4 – 23,4%, №5 – 23,4%. В группе выпускников, получивших за экзамен отметку «2», с заданием №1 справились 47,3%, №2 – 35,5%, №3 – 26,4%, №4 – 15,9%, №5 – 9,1%. У данной категории обучающихся недостаточно развиты умения смыслового чтения, не позволяющие построить адекватную математическую модель по условию задания; несформированность метапредметных навыков (наряду с умениями и навыками математических действий).

Большую трудность у всех обучающихся вызвали задания №4 и №5. Задание №4 проверяет сформированность умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умения анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на графиках, умения выполнять вычисления, применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера.

Требовалось найти, на сколько процентов одна величина больше другой («на сколько процентов увеличился трафик мобильного интернета в феврале по сравнению с январем»).

Средний процент выполнения 55,8% (значительно хуже, чем другие задания в части 1).

Проблемы у участников возникают при переводе задачи на язык математики, применении алгоритма решения задачи на проценты, в том числе выборе того, от какой величины необходимо находить изменение в процентах. Задачи на проценты отрабатываются в 5-6 классах и требуют повторения в дальнейшем.

Задание №5 проверяет сформированность умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной

жизни, умения анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на графиках, умения выполнять вычисления.

Требовалось проанализировать таблицу, провести расчет и записать ответ. Задание самое сложное из «первой пятерки».

Средний процент выполнения 53,1% (также значительно хуже, чем другие здания в части 1, по группам участников: «2» - 9,1%, «3» - 23,4%; «4» - 67,9%; «5» - 88,8%). На трудность задания для участников указывает и то, что даже в группе получивших на экзамене отметку «5» это самый низкий процент выполнения заданий первой части.

Проблемы у участников возникают из-за невнимательности при чтении условия задачи и при интерпретации результатов вычислений.

В остальных заданиях первой части средний процент выполнения - от 69,3% до 94,1%.

Необходимо отметить, что затруднения вызвали задания №11–14. Уверенное владение данными умениями продемонстрировали учащиеся, получившие оценку «5» (№11 – 96,8%, №12 – 97,9%, №13 – 93,4%, №14 - 92,1%) и «4» (№11 – 83,9%, №12 – 89,9%, №13 – 81,2%, №14 – 83,6%). Учащиеся, получившие оценку «3», с данными заданиями справились хуже, процент выполнения: №11- 49,4%, №12 – 49,0%, №13 – 53,2%, №14 – 44,9%. Поэтому можно сделать вывод, что умения читать графики функций, осуществлять практические расчеты по формулам, выражающие зависимости между величинами, сопоставлять решения неравенств, представленных в разных видах, решать практические задачи на прогрессии, имеющих чуть более высокий, но, тем не менее, базовый уровень сложности, сформированы в целом недостаточно.

Отметим, что задания по геометрии №15, 16, 17, 18, 19, проверяющие умение выполнять действия с геометрическими фигурами, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения, при этом проверяет также умение логически мыслить и выявлять математические ошибки, что пока удается не всем выпускникам. Уверенное владение данными умениями продемонстрировали учащиеся, получившие оценку «5» и «4», с заданиями справились выше 97,9% и выше 88,4% соответственно. Учащиеся, получившие оценку «3», с данными заданиями справились хуже, процент выполнения 58,8% - 74,9%. Результаты выполнения геометрических задач в группе выпускников, получивших за экзамен отметку «2»: №15 – 18,2%, №16 – 3,6%, №17 – 25 %, №18 – 10%, №19 – 24,5%. Самые серьезные затруднения у данной категории обучающихся вызвало задание №16, что свидетельствует о незнании теоретического материала, связанного с понятиями вписанных и центральных углов, неумении выделять их на чертеже, а также о слабых вычислительных навыках обучающихся.

Часть 2 содержит задания с развернутым ответом повышенного и высокого уровней сложности. Задания представляют разные разделы содержания курса математики и в то же время носят комплексный характер, предполагая (в разной степени) свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры. Поэтому задания части 2 выполнены хуже по сравнению с заданиями

части 1, что отражено в статистике выполнения заданий. Многие участники ОГЭ не приступают к заданиям части 2. Проверка работ показала, что отдельными элементами содержания и умениями решать задачи такого уровня сложности выпускники, получившие «5», овладели: №20 - 78,8%; №21 – 94,1%; №22 – 22,8%; №23 – 60,3%; №24 – 16,8%; №25 – 3,6%. Процент выполнения заданий группой обучающихся, получивших отметку «4»: №20 – 11,4%; №21 – 24,4%; №22 – 0,6%; №23 – 4,8%; №24 – 0,7%; №25 – 0,2%. Процент выполнения заданий группой обучающихся, получивших отметку «3»: №20 – 1,6%; №21 – 2,3%; №22 – 0%; №23 – 0,4%; №24 – 0%; №25 – 0%.

Все задания части 2 требуют записи решений и ответа. Ограничений к выбору способов и записи развёрнутого решения нет. Решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений; оцениваются также полнота и обоснованность рассуждений. Ряд работ ОГЭ 2022 года не отвечал данным требованиям. Участники экзамена, справившись с алгоритмической частью заданий, не смогли математически грамотно и логически доказательно записать решение. Несформированными у подавляющего большинства выпускников остались уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом; умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры и геометрии; умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования; владение широким спектром приёмов и способов рассуждений. Данная ситуация требует отработки со стороны учителя: необходимо учить не только выполнять формальную часть задания, но и грамотно оформлять решение.

Все УМК, используемые в учебном процессе в регионе, содержат задания по всем ключевым разделам математики, отражённым в кодификаторе элементов содержания (КЭС). Количество заданий в учебниках по каждому из разделов кодификатора достаточно для отработки умений выполнять задания, представленные в КИМ. В рабочие программы по математике включены уроки по отработке практических умений и навыков решения задач, аналогичных заданиям из открытого банка заданий ОГЭ ФИПИ. В образовательных организациях проводятся дополнительные занятия по подготовке обучающихся к ГИА. Проводятся репетиционные работы в формате ОГЭ с целью анализа знаний обучающихся по предмету и корректировки рабочих программ.

Следует отметить, что благодаря методически правильному выбору применению широкого спектра учебно-методических, в том числе электронных пособий, подготовленных по рекомендациям ФИПИ для подготовки к ОГЭ по математике, в регионе в 2022 году уровень «обученности» и «качества» составил соответственно 97,8% и 62,4%.

3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Проблемы, возникающие при написании выпускниками экзаменационной работы, отражают также несформированность метапредметных навыков, наряду с умениями и навыками математических действий. Анализ решения заданий с развернутым ответом показал, что обучающиеся испытывают затруднения при выборе пути достижения целей, в том числе альтернативной, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач (№20, рациональное решение неравенства - методом интервалов, некоторые обучающиеся раскрывали скобки и не доводили решение до конца).

Отмечаются дефициты метапредметных умений в выполнении заданий, требующих работы с понятиями, самостоятельного описания хода решения задач, комбинирования алгоритмов действий при выполнении заданий, использования информации, представленной в различных видах (задания 1-5, 11, 18, 15, 16,17).

Недостаточно развитые умения смыслового чтения, не позволяющие построить адекватную математическую модель по условию задания, стали причиной низких результатов выполнения заданий 4 и 5 в первой части, а также заданий 21 второй части.

Неумение проводить анализ условия задания при решении задач, неумение применять известный алгоритм в нестандартной ситуации, неспособность грамотно сформулировать решение в письменном виде, небрежное оформлении письменного решения задачи также стали причиной низких результатов заданий второй части.

3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

По итогам анализа выполнения заданий ОГЭ по математике в регионе можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания/умений и видов деятельности:

- выполнять вычисления и преобразования;
- выполнять основные действия со степенями, находить в несложных случаях значение степени;
- вычислять вероятность события в простейших случаях;
- решать линейные уравнения;
- решать планиметрические задачи на нахождение углов, площадей, элементов фигур в задачах базового уровня сложности.

По итогам анализа выполнения заданий ОГЭ по математике в регионе нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания/умений и видов деятельности:

- решать неравенства второй степени;
- применять графические представления при решении неравенств;
- умение проводить сложные расчеты;
- умение проводить доказательство в задачах по геометрии;
- умение анализировать текст и график;
- решать текстовые задачи.

Следует отметить, что для того чтобы успешно сдать ОГЭ по математике, необходимо регулярно и систематически изучать данный предмет на протяжении всего периода обучения в школе. Как показала практика, многие выпускники 9 классов начинают «готовиться» к экзамену во втором полугодии девятого класса, задумываются о важности математики ближе к экзамену, определившись с дальнейшим направлением обучения.

У некоторого количества выпускников 9 классов недостаточная мотивация к изучению предмета, о чем говорят участвовавшие случаи записи ответов, которые сделаны из установки «не оставлять пустых клеток», поэтому их невозможно систематизировать или спрогнозировать.

Типичные ошибки в работах участников ОГЭ Курской области, повторяющиеся на протяжении многих лет:

- вычислительные,
- разложение на множители неравенства второй степени, действия с десятичными и обыкновенными дробями;
- задания, связанные с нахождением процентов;
- непонимание логической связи в заданиях при работе с цифрами и текстами;
- недостаточные геометрические знания у значительной части учащихся.

В 2021 – 2022 учебном году было рекомендовано в процессе подготовки обучающихся к экзамену по математике основной акцент сделать не на «натаскивание» обучающихся на получение правильного ответа, а на достижение осознанности знаний обучающихся, на формирование умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, в том числе в нестандартной ситуации. Необходимо обучать учащихся осуществлять проверку корней в уравнении, а также совершенствовать вычислительные навыки выпускников.

Особенное внимание обучающихся обращать на выполнение заданий в тестовой форме. Также было рекомендовано больше времени уделить геометрии. Не подменять уроки геометрии алгеброй. Необходимо отметить, что 2022 году на экзамене выпускники стали значительно лучше решать задачи по геометрии.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ МАТЕМАТИКИ

При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение государственной итоговой аттестации по математике, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФИПИ (www.fipi.ru) и Министерства просвещения Российской Федерации (<https://edu.gov.ru/>).

4.1 Рекомендации по совершенствованию преподавания математики для всех обучающихся

Основное внимание при подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации должно быть сосредоточено на подготовке именно к выполнению первой (тестовой) части экзаменационной работы. И дело вовсе не в том, что успешное выполнение заданий этой части обеспечивает получение удовлетворительного результата, а выполнение всей этой части даже достаточно высокого тестового балла. Дело в том, что это дает возможность обеспечить повторение значительно большего объема материала, сосредоточить внимание обучающихся на обсуждении «подходов» к решению тех или иных задач, выбору способов их решения и сопоставлению этих способов, проверке полученных ответов на правдоподобие и т.п.

Но в процессе такой подготовки основной акцент должен быть сделан не на «натаскивание» обучающихся на «получение правильного ответа в определенной форме», а на достижение осознанности знаний обучающихся, на формирование умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, в том числе в нестандартной ситуации.

Не следует в процессе обучения злоупотреблять тестовой формой контроля. Необходимо, чтобы обучающийся предъявлял свои рассуждения как материал для анализа и обсуждения.

Необходимо обратить пристальное внимание на изучение геометрии в 7 классе, в котором начинается систематическое изучение этого предмета. При этом речь идет не о «натаскивании» на решение конкретных задач из различных вариантов ОГЭ прошлых лет, а именно о серьезном систематическом изучении предмета.

Для успешного выполнения заданий 20-25 необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными обучающимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.

Необходимо как можно раньше начинать работу с текстом на уроках математики, уметь его проанализировать и делать из него выводы. Такая работа должна вестись с 5 по 9 класс — это поможет при решении текстовой задачи 21.

Необходимым условием успешной подготовки обучающихся к сдаче ОГЭ является, в первую очередь для учителя, изучение и осмысление нормативных документов: «Кодификатора элементов содержания КИМ» и «Спецификации

экзаменационной работы по математике ОГЭ». Эти документы публикуются вместе с демонстрационными вариантами ОГЭ.

Использование открытого банка заданий ОГЭ является важной составляющей подготовки выпускников к ОГЭ по математике.

Определяющим фактором успешной сдачи ОГЭ по математике является целостное и качественное прохождение курса математики. Итоговое повторение и завершающий этап подготовки к экзамену способствуют выявлению и ликвидации проблемных зон в знаниях обучающихся, закреплению имеющихся умений и навыков в решении задач, снижению вероятности ошибок. Для успешной сдачи ОГЭ необходимо систематически изучать математику, развивать мышление, отрабатывать навыки решения задач различного уровня.

Подготовка к ОГЭ не заменяет регулярное и последовательное изучение курса математики. Подготовка к ОГЭ в течение учебного года уместна в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля и должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса основного общего образования в школе.

Наличие в Интернете открытого банка заданий части 1 КИМ ОГЭ по математике позволяет учителям включать задания из открытого банка в текущий учебный процесс, а на завершающем этапе подготовки к экзамену эффективно проводить диагностику недостатков и устранять их в усвоении отдельных тем путем решения серий конкретных задач. Следует отметить, что открытый банк заданий является вспомогательным методическим материалом для методиста и учителя. Замена преподавания математики решением задач из открытого банка, «натаскивание» на запоминание текстов решений (или даже ответов) задач из банка «вредно» с точки зрения образования и малоэффективно в смысле подготовки к самому экзамену.

Основой успешной сдачи ОГЭ, безусловно, является правильно организованное повторение. Системный подход к повторению изученного материала – вот одна из главных задач при подготовке к экзаменам (должна быть спланирована система текущего повторения курса математики).

Практически всякое дополнительное мероприятие, в том числе и изучение элективных курсов, служит хорошим вспомогательным средством для успешной подготовки обучающихся к любой итоговой аттестации.

Возможности современной компьютерной и мультимедиа техники, многогранные возможности ресурсов Интернет позволяют использовать их как средство получения информации, а также и в образовательных целях. Компьютерные технологии являются мощным информационным средством, доступным и интересным для учителя и обучающихся, они активно участвуют в процессе обучения математике.

Полезным является участие школьников в проведении различных тренировочных и диагностических работ, проводимых как ФИПИ, так и в регионе в течение учебного года, но не следует подготовкой к этим работам и последующим анализом результатов подменять полноценный учебный процесс.

В методических объединениях муниципальных районов Курской области необходимо провести анализ результатов выпускников с разбором заданий ОГЭ

2022 года и наметить стратегию работы с выпускниками 2023 года, усиливая работу с практико-ориентированными задачами, обращая внимание на ухудшение вычислительных навыков.

4.2 Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

При организации дифференцированного обучения обучающихся 9 классов к ОГЭ по математике необходимо учитывать результаты 2022 года региона и организовывать группы с акцентом на темах, которые вызвали затруднения.

Со слабоуспевающими обучающимися необходимо выделить круг доступных ему заданий, помочь освоить основные математические факты, позволяющие их решать и сформировать уверенные навыки их решения. Для «средних» учеников необходимо использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам, от решения стандартных алгоритмических задач к решению задач похожего содержания, но иной формулировки, и применению уже отработанных навыков в новой ситуации. Для сильных учеников требуется создание условий для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в решении заданий второй части.

Систему контроля знаний, умений и навыков обучающихся выстраивать, исходя из организации дифференцированного обучения, посредством практикумов, включающих наборы задач по разным темам, допускающие и самопроверку. Это позволит учащимся из «группы риска» отработать умения в решении более простых задач, а более подготовленным – обеспечить быстрый переход к решению задач повышенного уровня.

При организации образовательного процесса соблюдать соотношение количества уроков алгебры и геометрии.

4.3 Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Адрес страницы размещения: <http://new.kiro46.ru/slushatelyam/gotovimsya-k-novomu-uchebnomu-godu.html>

Дата размещения: 26.08.2022 года.

5. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО МАТЕМАТИКЕ:

	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования</i>
1.	Чаплыгина Мария Евгеньевна, ОГБУ ДПО КИРО, доцент	Председатель региональной предметной комиссии по математике
2.	Лысенкова Надежда Васильевна, учитель математики высшей квалификационной категории МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №56» г. Курска.	Заместитель председателя региональной предметной комиссии по математике
3.	Чуйкова Светлана Юрьевна, учитель математики высшей квалификационной категории. МБОУ «СОШ №35 им. К.Д. Воробьева» г. Курска	Заместитель председателя региональной предметной комиссии по математике
4.	Разинькова Ольга Ивановна, учитель математики высшей квалификационной категории. МБОУ «СОШ с углубленным изучением отдельных предметов №28» г. Курска	Заместитель председателя региональной предметной комиссии по математике

III. Методический анализ результатов ОГЭ по обществознанию

1. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ (ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ) ПО КАТЕГОРИЯМ

Таблица 2.3.1

Участники ОГЭ	2018 год		2019 год		2022 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	6375	100,0	6527	100,0	6391	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	460	7,2	557	8,5	421	6,6
Выпускники СОШ	5445	85,4	5632	86,3	5634	88,2
Обучающиеся на дому	2	0,03	0	0,0	4	0,06
Участники с ограниченными возможностями здоровья	21	0,3	18	0,2	23	0,4

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по обществознанию

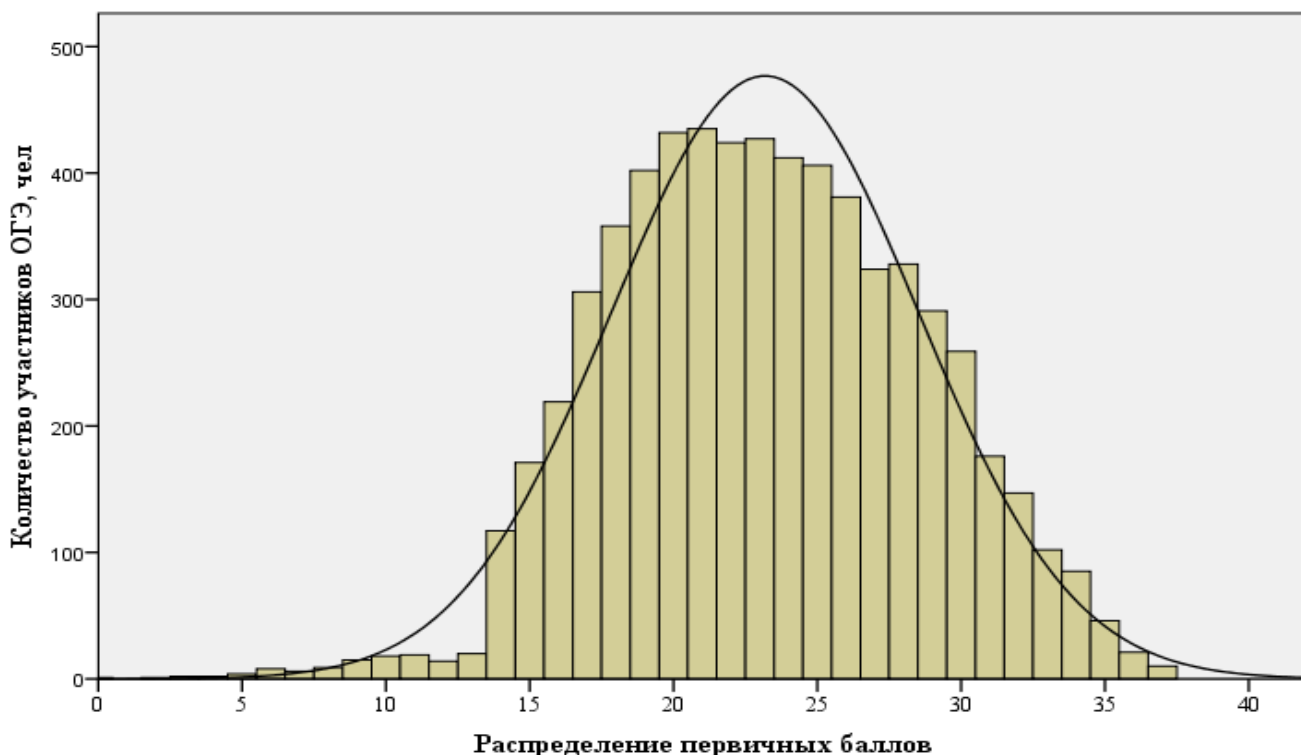
За три года, предложенные для сравнительного анализа, существенных изменений в количественных показателях участников государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования не произошло как в общем, так и по различным категориям участников ОГЭ по обществознанию.

Имеется некоторое снижение количества выпускников, принявших участие в ОГЭ по обществознанию по сравнению с 2019 годом, но оно является несущественным и совпадает с таким же показателем 2018 года. Следует отметить снижение количества выпускников лицеев и гимназий, выбравших этот предмет в качестве экзаменационного. Среди девятиклассников общеобразовательных школ обществознание неизменно пользуется популярностью и количество участников ОГЭ по предмету этой категории остается высоким, хотя следует отметить, что показатели 2022 года ниже 2019, но примерно совпадают с цифрами 2018 года.

Общее количество участников итоговой аттестации остается высоким, что говорит о востребованности предмета среди обучающихся основной школы.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по обществознанию в 2022 г.



2.2 Динамика результатов ОГЭ по обществознанию

Таблица 2.3.2

	2018 год		2019 год		2022 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	25	0,4	91	1,4	119	1,9
Получили «3»	1731	27,2	2321	35,6 на	3289	51,5
Получили «4»	3649	57,2	3509	53,7 на	2572	40,2
Получили «5»	970	15,2	606	9,3 на	411	6,4

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2.3.3

АТЕ	Всего участников, чел.	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Курск	2707	28	1,0	1250	46,2	1198	44,3	231	8,5
г. Железнодорожск	512	25	4,9	293	57,2	175	34,2	19	3,7
г. Курчатова	248	12	4,8	135	54,4	95	38,4	6	2,4
г. Льгов	144	0	0,0	49	34,0	74	51,4	21	14,6
г. Щигры	125	5	4,0	84	67,2	35	28,0	1	0,8
Беловский район	92	1	1,1	38	41,3	51	55,4	2	2,2
Большесолдатский район	46	0	0,0	21	45,7	21	45,6	4	8,7
Глушковский район	105	1	1,0	61	58,1	39	37,1	4	3,8
Горшеченский район	86	1	1,2	38	44,2	39	45,3	8	9,3
Дмитриевский район	71	1	1,4	51	71,8	18	25,4	1	1,4
Железнодорожский район	39	7	17,9	23	59,0	9	23,1	0	0,0
Золотухинский район	106	1	0,9	62	58,5	38	35,9	5	4,7
Касторенский район	85	0	0,0	48	56,5	36	42,3	1	1,2
Коньшевский район	32	1	3,1	26	81,3	4	12,5	1	3,1
Кореневский район	105	2	1,9	60	57,1	39	37,2	4	3,8
Курский район	292	2	0,7	160	54,8	123	42,1	7	2,4
Курчатовский район	64	3	4,7	39	60,9	21	32,8	1	1,6
Льговский район	61	0	0,0	28	45,9	26	42,6	7	11,5
Мантуровский район	53	1	1,9	40	75,4	9	17,0	3	5,7
Медвенский район	67	4	6,0	45	67,1	17	25,4	1	1,5
Обоянский район	164	0	0,0	91	55,5	61	37,2	12	7,3
Октябрьский район	168	1	0,6	67	39,9	78	46,4	22	13,1
Поныровский район	66	1	1,5	49	74,3	16	24,2	0	0,0
Пристенский район	90	1	1,1	56	62,3	31	34,4	2	2,2
Рыльский район	173	0	0,0	86	49,7	81	46,8	6	3,5
Советский район	89	0	0,0	30	33,7	42	47,2	17	19,1
Солнцевский район	42	0	0,0	25	59,5	16	38,1	1	2,4
Суджанский район	150	1	0,7	94	62,6	48	32,0	7	4,7
Тимский район	54	4	7,4	30	55,5	17	31,5	3	5,6
Фатежский район	103	7	6,8	66	64,1	28	27,2	2	1,9
Хомутовский район	29	1	3,4	17	58,7	10	34,5	1	3,4
Черемисиновский район	55	3	5,5	28	50,9	19	34,5	5	9,1
Щигровский район	49	5	10,2	31	63,3	13	26,5	0	0,0
Областные ОО	119	0	0,0	68	57,2	45	37,8	6	5,0

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2.3.4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку, %					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	3,7	57,6	35,5	3,2	38,7	96,3
2	СОШ	1,9	51,9	39,7	6,5	46,2	98,1
3	Лицей	0,0	39,3	50,5	10,2	60,7	100,0
4	Гимназия	0,9	42,5	50,6	6,0	56,6	99,1
5	Интернат	0,0	57,2	37,8	5,0	42,8	100,0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию

Анализ результатов ОГЭ проводился по общеобразовательным организациям, количество участников ОГЭ по обществознанию в которых более 10 человек, так как результаты по ОО с меньшим количеством участников экзамена не информативны. Из 424 общеобразовательных организаций Курской области, обучающиеся которых принимали участие в ОГЭ по обществознанию, в 170 ОО количество участников экзамена более 10 человек. Выборка от 5% до 15% ОО, продемонстрировавших высокие результаты по предмету, проводилась в разрезе 170 общеобразовательных организаций.

Таблица 2.3.5

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), %
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №42»	г. Курск	0,0	90,0	100,0
2	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №7 имени А.С. Пушкина»	г. Курск	0,0	89,5	100,0
3	МБОУ «Гимназия №4»	г. Курск	0,0	85,0	100,0
4	МБОУ «Гимназия №25»	г. Курск	0,0	85,0	100,0
5	МБОУ «Лицей №6 имени М.А. Булатова»	г. Курск	0,0	83,4	100,0
6	МКОУ «Залининская средняя общеобразовательная школа»	Октябрьский район	0,0	76,5	100,0
7	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 г. Льгова им. В.Б.Бессонова»	г. Льгов	0,0	75,5	100,0
8	МБОУ «Лицей №21»	г. Курск	0,0	75,1	100,0

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), %
9	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №54»	г. Курск	0,0	73,7	100,0
10	МБОУ «Большегнеушевская средняя общеобразовательная школа»	Рыльский район	0,0	72,7	100,0
11	МКОУ «Советская средняя общеобразовательная школа №2 имени Героя Советского Союза Ивана Дмитриевича Занина»	Советский район	0,0	71,0	100,0
12	МКОУ «Советская средняя общеобразовательная школа №1»	Советский район	0,0	70,6	100,0

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по обществознанию

Анализ результатов ОГЭ проводился по общеобразовательным организациям, количество участников ОГЭ по обществознанию в которых более 10 человек, так как результаты по ОО с меньшим количеством участников экзамена не информативны. Из 424 общеобразовательных организаций Курской области, обучающиеся которых принимали участие в ОГЭ по обществознанию, в 170 ОО количество участников экзамена более 10 человек. Выборка от 5% до 15% ОО, продемонстрировавших низкие результаты по предмету, проводилась в разрезе 170 общеобразовательных организаций.

Таблица 2.3.6

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности), %
1	МВ(С)ОУ «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа»	г. Железногорск	34,5	3,4	65,5
2	МКОУ «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №12»	г. Курск	25,0	0,0	75,0
3	МКОУ «Пригородненская средняя общеобразовательная школа»	Щигровский район	13,3	20,0	86,7
4	МКОУ «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №9»	г. Курск	12,5	6,3	87,5

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности), %
5	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №6»	г. Курчатов	12,5	32,1	87,5
6	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №9»	г. Курск	12,5	37,5	87,5
7	МКОУ «Кореневская средняя общеобразовательная школа №2»	Кореневский район	11,8	17,6	88,2
8	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №2 поселка имени Карла Либкнехта»	Курчатовский район	10,5	42,1	89,5
9	МОУ «Средняя общеобразовательная школа №9 им. К.К. Рокоссовского»	г. Железногорск	9,1	9,1	90,9
10	МКОУ «Защитенская средняя общеобразовательная школа»	Щигровский район	9,1	27,3	90,9

2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по обществознанию в 2022 году и в динамике

КИМ по обществознанию в 2022 году существенно отличаются от КИМ 2019 года типом заданий, структурой, поэтому сравнение результатов ОГЭ не всегда может быть корректно.

В 2022 году отметку «2» получили 119 человек, что составляет 1,9%, этот показатель выше на 0,5%, чем в 2019 году, и существенно выше, чем в 2018 году (на 1,5%).

Наблюдается тенденция к росту числа выпускников, получивших оценку «3» на ОГЭ по обществознанию. В 2022 году их число составило 3289 человек из 6398 сдававших, т.е. 51,5% (более половины), что на 15,9% больше, чем в 2019 году, и на 24,3% больше, чем в 2018 году. Увеличение числа выпускников, показавших удовлетворительный результат происходит за счет старшеклассников третьей группы (получивших «4»). Число их с 2018 года неуклонно сокращается. Но если в 2019 году это сокращение составило 3,5% по сравнению с 2018 годом, то в 2022 году доля обучающихся этой группы уменьшилась на 13,5% по сравнению с 2019 годом и почти на 17% по сравнению с 2018 годом.

Количество выпускников, получивших отметку «5», сокращается, но наблюдается замедление темпов спада. Так, в 2022 году эта группа выпускников составила 6,4%, что на 2,9% меньше, чем в 2019 году, в котором, в свою очередь, наблюдается уменьшение отличников по сравнению с 2018 годом почти на 6%. Сокращение выпускников, получивших отметку «5» в 2022 году по сравнению с 2018 годом, составляет 8,8%.

Подводя итоги вышесказанному, можно сделать вывод о существенном увеличении количества выпускников 2 группы (сдавших на «3») за счет группы 3 (сдавших на «4»). В свою очередь, сократилась часть выпускников, имеющих отличные знания по предмету. Необходимо констатировать факт, что качество знаний, умений, навыков по обществознанию падает, а выполнение примерной основной программы по предмету в части предметных и метапредметных результатов по обществознанию не более чем удовлетворительное.

Наиболее успешно справились с КИМ по обществознанию и получили отметки «4» и «5» выпускники Советского района (66,3% при отсутствии сдавших на «2»), г. Льгова (66% обучающихся, при отсутствии сдавших на «2»), Большесолдатского района (54,3%, при отсутствии получивших неудовлетворительную отметку), Льговского района (54,1%, при отсутствии получивших неудовлетворительную отметку).

Хорошие показатели качества знаний имеют школьники Октябрьского района (59,5%, сдавших на «4» и «5», но 1 выпускник получил отметку «2», что составляет 0,6% от всех сдававших экзамен), Беловского района (57,6%, сдавших на «4» и «5», но 1 выпускник получил отметку «2», что составляет 1,1% от всех сдававших экзамен), Горшеченского района (54,6%, сдавших на «4» и «5», при 1 выпускнике получившем отметку «2», что составляет 1,2% от всех сдававших экзамен), города Курска (52,9%, сдавших на «4» и «5», при 1 выпускнике, получившем отметку «2», что составляет 1,0 % от всех сдававших экзамен).

Неудовлетворительные результаты у выпускников Коньшевского района. Только 15,6% получили на экзамене высокие баллы и отметки «4» и «5». Один человек получил неудовлетворительную отметку, что составило 3,1% от общего числа сдававших. Подавляющее количество выпускников справились с заданиями КИМ на «3». Девятиклассники Мантуровского и Железногорского районов продемонстрировали низкое качество знаний. «4» и «5» получили 23% и 23,1% выпускников соответственно. Но в Железногорском районе 17,9% старшеклассников не справились с заданиями КИМ вообще, получив отметку «2». Только 26,5% девятиклассников Щигровского района успешно справились с КИМ по обществознанию, а 10,2% выпускников получили неудовлетворительные отметки. Два из трех выпускников Фатежского района получили на экзамене «3», тогда как на «4» и «5» сдали только 29%, а на «2» - 7 человек, что составляет 6,8%.

Анализируя результаты ОГЭ в зависимости от типа образовательной организации, необходимо отметить, что традиционно высокий уровень обученности демонстрируют выпускники лицеев (100%) при высоких показателях качества обучения (60,7%) и отсутствии обучающихся, получивших «2». Интернаты Курской области прекрасно справились с подготовкой выпускников к ОГЭ и уровень обученности в них тоже составил 100%, однако показатель качества обучения здесь несколько ниже – 42,8%. Гимназии также имеют хорошие показатели уровня обученности – 99,1%, но наличие учеников, получивших по результатам экзамена «2», не позволяют этим учебным заведениям считать свою работу достаточно качественной. Худшие результаты уровня и качества обучения

продемонстрировали основные общеобразовательные школы – более половины учеников сдали экзамен на «3», 3,7% выпускников получили «2».

Отличные показатели подготовки к ОГЭ по обществознанию продемонстрировали средние общеобразовательные школы с углубленным изучением отдельных предметов №42 и №7 г. Курска. Только 10% их выпускников получили отметку «3» при отсутствии неудовлетворительных отметок.

85% качества обучения показали обучающиеся гимназий №4 и №25 г. Курска, незначительно ниже этот показатель у выпускников лицея №6 г. Курска. Три из четырех выпускников МКОУ «Залининской СОШ» Октябрьского района, МБОУ «СОШ №1 г. Льгова им. В.Б.Бессонова », МБОУ «Лицей №21» г. Курска получили отметку «4» и «5».

Низкие результаты подготовки к ОГЭ по обществознанию традиционно демонстрируют вечерняя школа города Железнодорожска, вечерние школы №12 и №9 г. Курска. Доля обучающихся, получивших отметку «2», составляет от 9,1 до 34,5%. Среди обучающихся вечерней школы города Железнодорожска только 3,4% написали итоговую работу на «4» и «5», 62,1% учеников получили отметку «3». Выпускники вечерней школы №12 г. Курска продемонстрировали низкий уровень качества знаний: 75% получили отметку «3» и 25% отметку «2». Одинаковая доля выпускников, получивших на экзамене отметку «2» и отметки «4» и «5»: в МОУ «СОШ №9» г. Железнодорожска - 9,1%. 72,7% написали работу на «3».

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ОГЭ

3.1. Краткая характеристика КИМ по обществознанию

Контрольно-измерительные материалы по обществознанию в 2022 году претерпели существенные изменения. Работа состоит из 24 заданий, не имеющих деление на 2 части, как это было в КИМ 2019 года. В 2022 году задания, требующие развернутого ответа, чередуются с заданиями с кратким ответом. Например, задания с развернутым ответом имели нумерацию 1,5,6,12, 21-24. Распределение заданий по уровню сложности в 2018-2019 годах осуществлялось в логике «от простого к сложному». В 2022 году КИМ начинается с задания №1 повышенной сложности и продолжался в заданиях №3, №9 и т.д.

По содержанию КИМ, использованные в регионе, существенно не отличаются от демонстрационной версии 2022 года. Следует отметить особенности содержания только некоторых заданий, которые по спецификации могут содержать любую из тем, предложенную в кодификаторе.

В задании №1 КИМ выпускникам Курской области предлагалось выбрать формы политического участия граждан и раскрыть смысл одного из понятий. По сравнению с КИМ 2019 года, в которых это задание имело базовый уровень сложности, в 2022 году это задание расширено, поэтому приобрело повышенный уровень сложности. В 2018 и 2019 годах выпускники должны были выбрать из предложенных четырех позиций, представленных парами понятий, одну верную, отражающую специфику той или другой сферы жизни общества. В 2022 году из пяти предложенных терминов необходимо было выбрать два, характеризующих формы политического участия граждан, и раскрыть смысл одного из выбранных понятий.

В новом задании №5 для анализа визуального источника информации предлагалась фотография, и требовалось определить название учреждения культуры, изображенное на ней (библиотека), определить назначение этого учреждения культуры, связи библиотеки с двумя другими формами культуры и названий других типов учреждений культуры. Это задание требовало развернутого ответа, а, следовательно, знания и понимания характерных черт и признаков социальных объектов, умения извлекать информацию из различных источников информации.

Новый вид задания №6 представлял собой практическую задачу по курсу «Финансовая грамотность». Выпускники должны были самостоятельно определить опасность для финансов человека и предложить алгоритм поведения в данной ситуации. Задача имеет четко выраженную практическую направленность и проверяет знание темы «Рациональное поведение потребителя» и умение оценивать поведение людей с точки зрения экономической рациональности.

Содержанием задания №12 в Курской области был избран раздел «Экономика». Выпускники должны были вспомнить содержание темы «Источники доходов человека» для объяснения причин изменений в позициях, опрашиваемых в определенном временном промежутке. Извлечение информации из диаграмм не является новым видом деятельности девятиклассников. В 2019 году задание №23 было представлено диаграммой для анализа, однако в 2022 году это задание претерпело значительные изменения: если в 2018 и 2019 годах необходимо было

выбрать верный вывод из предложенных вариантов ответов, то в 2022 году выпускники должны были самостоятельно найти сходство и различия в позициях респондентов и объяснить причины сходства и различия.

Задания 19 и 20 проверяли знания по разделу «Человек». №19 включало требование сравнить два вида деятельности человека (игру и учебу) и определить сходство и различия. Данный тип задания уже знаком выпускникам 9-х классов. В №20 предлагалось заполнить пропуск в таблице, в которой отражались различные виды потребностей людей. Это задание проверяло умение девятиклассников описывать социальные объекты, выделяя общие черты и различия. Эти же умения проверяются при выполнении задания 12 в КИМ 2019 г., но тип задания №20 для девятиклассников был новым.

Несомненно, мы видим усложнение КИМ по обществознанию в этой части по сравнению с 2018 и 2019 годами.

В открытом варианте КИМ по обществознанию текст для выполнения заданий с 21 по 24 был предложен по разделу «Социология»: функции семьи, распределение ролей в семье, особенности семьи демократического типа. К тексту предлагалось четыре задания. Задание № 21 предполагало осуществление поиска социальной информации по заданной теме, структурирование текста и составление плана. Этот вид задания повторяется в КИМ ежегодно.

Задание 22 предполагает извлечение информации из текста по заданной теме. Оно заменило два задания 27 и 28 КИМ по обществознанию 2019 года. Здесь наблюдается оптимизация КИМ, которая предполагает исключение заданий, проверяющих одно и то же умение, один вид деятельности.

Задание 23 традиционное для выпускников 9-х классов и проверяло знание и понимание ими черт социального объекта, в данном случае - черт семьи демократического типа, а также умение иллюстрировать примерами теоретические положения этой темы. Это задание высокого уровня сложности, но тип задания уже знаком выпускникам и не представлял какую-либо новизну по сравнению с 2018 и 2019 годами.

То же самое можно сказать и о задании 24, которое требовало подтвердить двумя аргументами теоретические положения, изложенные в тексте, и проверяло умение объяснять взаимосвязи изучаемого социального объекта – семьи. С таким типом заданий высокого уровня сложности встречались выпускники 2018 - 2019 годов.

Другие задания КИМ 2022 года повторяют типы заданий 2018-2019 годов и включали в себя задания на выбор верного ответа из четырех предложенных вариантов, задания на определение верности суждений.

Содержательно задания открытого варианта полностью совпадают с требованиями кодификатора и спецификации.

3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2.3.7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Человек и общество. Сфера духовной культуры. Экономика. Социальная сфера. Сфера политики и социального управления. Право.	П	59,2	10,1	41,6	78,1	96,2
2	Общество как форма жизнедеятельности людей. Взаимодействие общества и природы. Основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь. Биологическое и социальное в человеке. Личность. Особенности подросткового возраста. Деятельность человека и ее основные формы (труд, игра, учение). Человек и его ближайшее окружение. Межличностные отношения. Общение. Межличностные конфликты, их конструктивное разрешение. Сфера духовной культуры и ее особенности. Наука в жизни современного общества. Образование и его значимость в условиях информационного общества.	Б	89,9	52,1	86,7	94,5	97,8
3	Межличностные конфликты, их конструктивное разрешение. Сфера духовной культуры и ее особенности. Наука в жизни современного общества. Образование и его значимость в условиях информационного общества.	П	84,0	37,0	78,9	90,3	98,3
4	Возможности получения общего и профессионального образования в РФ. Религия, религиозные организации и объединения, их роль в жизни современного общества. Свобода совести. Мораль. Гуманизм. Патриотизм, гражданственность.	Б	85,4	42,0	82,1	89,8	97,1
5	Человек и общество. Сфера духовной культуры. Экономика. Социальная сфера. Сфера политики и социального управления. Право.	Б	39,6	6,4	23,2	55,3	82,2
6	Экономика, её роль в жизни общества. Товары и услуги, ресурсы и потребности, ограниченность ресурсов. Экономические системы и собственность. Производство, производительность труда. Разделение труда и специализация. Обмен, торговля. Рынок и рыночный механизм.	Б	79,6	45,8	69,7	90,8	97,8
7	Предпринимательство. Малое предпринимательство и фермерское хозяйство	Б	89,0	47,1	84,1	95,4	99,5
8	Деньги. Заработная плата и стимулирование труда.	Б	90,4	40,3	86,1	96,8	99,3
9	Неравенство доходов и экономические меры социальной поддержки. Налоги, уплачиваемые гражданами. Экономические цели и функции государства.	П	82,9	30,3	77,9	89,4	97,3
10	Социальная структура общества. Семья как малая группа. Отношения между поколениями. Многообразие социальных ролей в подростковом возрасте. Социальные ценности и нормы.	Б	93,1	46,2	89,8	98,4	99,5
11	Отклоняющееся поведение. Опасность наркомании и алкоголизма для человека и общества. Социальная значимость здорового образа жизни. Социальный конфликт и пути его решения.	П	87,3	42,9	83,7	92,2	98,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
12	Человек и общество. Сфера духовной культуры. Экономика. Социальная сфера. Сфера политики и социального управления. Право.	П	41,4	8,2	23,2	59,6	83,1
13	Власть. Роль политики в жизни общества. Понятие и признаки государства. Разделение властей. Формы государства. Политический режим. Демократия. Местное самоуправление. Участие граждан в политической жизни. Выборы, референдум. Политические партии и движения, их роль в общественной жизни. Гражданское общество и правовое государство.	Б	83,5	37,8	80,2	87,9	96,4
14	Человек и общество. Сфера духовной культуры. Экономика. Социальная сфера. Сфера политики и социального управления. Право.	П	76,2	40,3	72,0	80,9	90,5
15	Право, его роль в жизни общества и государства. Норма права. Нормативный правовой акт. Конституция РФ. Основы конституционного строя РФ. Федеративное устройство РФ. Органы государственной власти РФ. Правоохранительные органы. Судебная система. Взаимоотношения органов государственной власти и граждан. Понятие прав, свобод и обязанностей. Права и свободы человека и гражданина в РФ, их гарантии. Конституционные обязанности гражданина. Права ребенка и их защита. Особенности правового статуса несовершеннолетних. Механизмы реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина. Международно-правовая защита жертв вооруженных конфликтов. Семейные правоотношения. Права и обязанности родителей и детей.	Б	95,1	57,6	93,3	98,3	99,4
16	Понятие правоотношений. Признаки и виды правонарушений. Понятие и виды юридической ответственности. Гражданские правоотношения. Права собственности. Права потребителей. Право на труд и трудовые правоотношения. Трудоустройство несовершеннолетних. Административные правоотношения, правонарушения и наказания. Основные понятия и институты уголовного права. Уголовная ответственность несовершеннолетних.	Б	89,4	55,5	85,5	94,5	97,8
17	Понятие правоотношений. Признаки и виды правонарушений. Понятие и виды юридической ответственности. Гражданские правоотношения. Права собственности. Права потребителей. Право на труд и трудовые правоотношения. Трудоустройство несовершеннолетних. Административные правоотношения, правонарушения и наказания. Основные понятия и институты уголовного права. Уголовная ответственность несовершеннолетних.	Б	92,8	52,9	90,5	96,7	99,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
18	Право, его роль в жизни общества и государства. Норма права. Нормативный правовой акт. Понятие правоотношений. Признаки и виды правонарушений. Понятие и виды юридической ответственности. Конституция РФ. Основы конституционного строя РФ. Федеративное устройство РФ. Органы государственной власти РФ. Правоохранительные органы. Судебная система. Взаимоотношения органов государственной власти и граждан. Понятие прав, свобод и обязанностей. Права и свободы человека и гражданина в РФ, их гарантии. Права ребенка и их защита. Особенности правового статуса несовершеннолетних. Механизмы реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина. Международно-правовая защита жертв вооруженных конфликтов. Гражданские правоотношения. Права собственности. Права потребителей. Семейные правоотношения. Права и обязанности родителей и детей. Право на труд и трудовые правоотношения. Трудоустройство несовершеннолетних. Административные правоотношения, правонарушения и наказания. Основные понятия и институты уголовного права. Уголовная ответственность несовершеннолетних.	П	91,1	61,3	88,1	95,1	98,8
19	Человек и общество. Сфера духовной культуры. Экономика. Социальная сфера. Сфера политики и социального управления. Право.	Б	77,4	29,4	70,6	85,9	93,4
20		Б	83,6	21,0	75,8	94,0	98,8
21	Человек и общество. Сфера духовной культуры. Экономика. Социальная сфера. Сфера политики и социального управления. Право.	П	50,5	13,4	33,2	68,7	86,5
22		Б	37,8	8,4	20,9	53,8	81,8
23		В	16,4	0,3	3,7	23,6	77,4
24		В	21,9	3,4	9,6	31,2	67,9

Из заданий КИМ по обществознанию в 2022 году самыми сложными для выполнения девятиклассниками стали новые задания, включенные в экзаменационные материалы в этом году. Самый низкий процент выполнения (39,6%) продемонстрировали выпускники при работе с заданием №5, в котором надо было осуществить анализ визуальной информации и ответить на вопросы. Самый низкий процент выполнения демонстрируют обучающиеся, получившие за экзамен отметку «2». Следует отметить, что доля выполнивших это задание среди хорошо успевающих обучающихся – чуть больше половины (55,3%). Такие результаты особенно неожиданные, т.к. задание №5 имеет базовый уровень сложности.

Задание №1 повышенного уровня сложности выполнено со средним процентом выполнения 59,2%. Выпускникам необходимо было выбрать два термина из пяти, которые используются для характеристики одной из сфер жизни

общества и раскрыть смысл одного из понятий. Только 10% , получивших отметку «2», выполнили задание. Чуть менее чем половине экзаменуемых, получивших отметку «3», это задание оказалось по силам. Подавляющее большинство девятиклассников, составляющих две другие группы, справились с этим заданием успешно.

На 41,4% выполнили девятиклассники заданий №12 (повышенной сложности). Выпускникам предлагались для анализа две диаграммы. Задание заключалось в необходимости найти общее и различие в позициях респондентов и объяснить причины общего и различия. Это обновленное задание, направленное на извлечение информации из различных источников, в том числе графических, умение оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм и экономической рациональности.

Проблема извлечения информации из различных источников является острой. Выпускники испытывают сложности при осуществлении этого вида деятельности как при работе с привычными источниками (адаптированным текстом, диаграммой), так с относительно новым источником – фотографией. Только 37,8% выпускников смогли найти ответы на поставленные вопросы в адаптированном тексте (задание №22). Причем, школьники, получившие на экзамене отметку «4», выполнили это задание на 53,8%, а каждый пятый, получивший отметку «5», не смог извлечь нужную информацию из текста. В 2019 году подобные задания (27 и 28 по нумерации 2019 г.) были выполнены на 51,7%, что почти на 14% больше, чем в 2022 году.

Структурировать текст и написать план (задание №21) смогли 50,3% экзаменуемых. То есть половина школьников поняли смысл текста, смогли разделить на смысловые единицы, озаглавили их. Поэтому объяснить причины такого различия в процентах выполнения задания 21 и 22 сложно. Однако, сравнивая результаты выполнения такого типа задания с прошлыми годами, можно констатировать факт отрицательной динамики выполнения (в 2019 году подобное задание выполнили 58,8% школьников, что больше на 8,5%, чем в этом году).

Задания высокого уровня сложности (задание №23 и задание №24) выпускники 2022 года выполнили с низким процентом выполнения. В №23 требовалось привести примеры, иллюстрирующие теоретические положения. В КИМ 2022 года необходимо было назвать и проиллюстрировать примерами любые две черты семьи демократического типа. Только 16,4% экзаменуемых справились с этим заданием. Это традиционно сложное для выпускников задание, однако в 2019 году подобное задание было выполнено успешнее на 6,6%. Задание 24, требующее опровержения теоретического положения автора аргументами, было выполнено школьниками на 21,9%, что на 6,1% хуже, чем в 2019 г.

В 2022 году выпускники продемонстрировали достаточно хорошее усвоение таких тем, как: «Человек», «Духовная сфера жизни общества», «Социальные отношения в обществе», «Право и правоотношения». При этом знания последнего раздела в 2019 году выпускники продемонстрировали очень низкие.

Хуже всего школьники усвоили раздел «Политическая сфера жизни общества», например, такие дидактические единицы, как: формы управления,

формы территориального устройства, гражданское общество, выборы, правовое государство, демократия, формы политического участия граждан и др. Такая ситуация не является неожиданной. Анализ результатов ОГЭ прошлых лет тоже позволял делать вывод о сложности усвоения девятиклассниками элементов содержания по разделу «Политическая сфера жизни общества».

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Большинство участников ОГЭ Курской области справились с выполнением заданий, предложенных в КИМ (98,1% выпускников). В 2018 году это показатель составил 99,6%, а в 2019 – 98,6%. Показатели примерно одинаковые, но есть небольшая тенденция к уменьшению уровня обученности. Однако эти показатели нельзя считать критичными, т.к. функция ОГЭ заключается в дифференциации школьников, профилизации их дальнейшего обучения. И в этом смысле ОГЭ по обществознанию с этой задачей справляется успешно.

Наиболее успешно выпускники выполняли задания на выбор верной позиции из предложенных вариантов ответов. Они все (за исключением задания №3) представляли базовый уровень сложности. Поэтому их процент выполнения варьировался от 83,5% до 92,8% и зависел от содержания проверяемых дидактических единиц.

Традиционно несколько сложнее давалось выполнение заданий на определение верности утверждений. И хотя процент выполнения варьировался от 76,2% до 91,1%, важно отметить, что с таким типом заданий слабо справлялись обучающиеся, получившие «2». Задания этого типа имеют повышенный уровень сложности, но так же, как и в предыдущей группе заданий, их выполнение во многом зависело от содержания проверяемых дидактических единиц.

Хуже всего выпускники 9-х классов 2022 года справились с заданием 22 базового уровня сложности, процент выполнения которого составляет 37,8%. Это задание проверяет умение извлекать информацию из текста. В открытом варианте КИМ по Курской области были поставлены вопросы: «Почему, по мнению автора, быть отцом в наше время труднее, чем прежде (Назовите две основные причины). Какие два обстоятельства позволяют автору высоко оценить воспитательный потенциал отца в семье? Какой тон общения, по мнению автора, не пригоден или менее всего пригоден в семье?». В тексте ответ на этот вопрос был представлен в явном виде, поэтому при достаточной подготовке выпускников задание не должно было вызвать затруднений. Даже выпускники, получившие на экзамене отметку «4», справились с этим заданием на 53,8%. И почти пятая часть выпускников, получивших высший балл, не справились с этим заданием. Одной из причин такой ситуации может быть недостаточная сформированность читательской грамотности девятиклассников, низкий уровень овладения смысловым чтением. Возможно, сказывается недостаточная работа с печатными текстами на уроках. До сих пор сложно переломить ситуацию, когда основным источником информации на учебном занятии является рассказ учителя. Возможно, педагоги пытаются таким образом компенсировать недостаток учебного времени на изучение предмета «Обществознание» (в учебном плане 1 час в неделю с 6-го по 9-ый класс), ошибочно полагая, что, прослушав рафинированный текст учителя, обучающиеся усвоят знания и умения в полном объеме.

Большие затруднения вызвало задание №5 базового уровня сложности, которое выполнили 39,6% экзаменуемых. Это задание представлялось сложным не только для групп выпускников, получивших «2» и «3» (процент выполнения 6,4% и 23,2% соответственно), но и для обучающихся, получившим на экзамене «4». Чуть больше половины выпускников этой группы успешно справились с этим заданием (55,3%). Задание было представлено фотографией, на которой изображались два человека, рассматривающих открытую книгу на фоне книжных полок. Перед выпускниками ставились следующие вопросы: 1) Как называется учреждение культуры, одно из которых представлено на фотографии? 2) В чем значение этого учреждения культуры? 3) С какими формами (областями) культуры связана деятельность этих учреждений (назовите две формы)? 4) Какие еще учреждения культуры вы знаете (назовите два типа (вида) учреждений). Большинство обучающихся, не справившихся с заданием, не могли определить название учреждения культуры. Ответы многих звучали так: учреждения духовной культуры, просветительское учреждение, культурное учреждение. Возможно, выпускников смутила простота этого задания, а, возможно, отсутствие опыта у некоторой группы обучающихся в использовании услуг этих учреждений. Сложно для девятиклассников было ответить на вопрос, с какими формами (областями) культуры связана деятельность этих учреждений. Говоря о низком качестве выполнения этого задания, можно предположить, что экзаменуемые плохо усвоили понятие «формы (области) культуры». Возможно, многие выпускники, опираясь на житейские знания, образование и науку не относят к формам культуры. Подобное непонимание терминологии мы наблюдали у выпускников 2019 года, когда они не могли назвать формы политического участия граждан, не владея понятием «форма».

Низкие показатели выполнения этого задания в целом могут быть объяснены новизной предложенного типа заданий, отсутствием у педагогов достаточной методической базы для отработки этого навыка, а также крайне скудным наполнением учебников подобными иллюстрациями и заданиями к ним.

Результаты выполнения заданий, направленных на оценивание умения извлекать информацию из источников разного типа, показывают, что выпускники 9-х классов Курской области в недостаточной степени освоили навыки смыслового чтения, понимания характерных черт социальных объектов.

Сложным для выполнения оказалось задание №12 повышенного уровня сложности. Процент выполнения 41,4%. Оно стало новым для выпускников 2022 года и оказалось сложным и для группы выпускников, получивших отметку «4» (процент выполнения 59,6). Хотя анализ диаграммы был включен в КИМ 2018 и 2019 гг., но тип задания с этим источником информации существенно изменился. Если в 2019 году выпускникам предлагалось проанализировать диаграмму и в предложенном списке найти вывод, который можно сделать на его основе, то в 2022 г. такой подсказки в виде сформулированных выводов не было. Девятиклассники должны были самостоятельно сформулировать выводы, а главное, объяснить, чем вызвано сходство позиций (в открытом варианте сходство и различие позиций респондентов, отвечавших на вопрос с разницей в 10 лет «Какую часть ваших доходов в старости, составит государственная пенсия,

а какую другие источники доходов?»). Опыт проверки ответов на этот вопрос показывает недостаточный уровень сформированности навыка смыслового чтения. Выпускники игнорировали тот факт, что опрос проводился не среди пенсионеров, а среди совершеннолетних граждан, которые планируют источники доходов в старости, учитывая тенденции экономического развития страны. Это изначально вело к искажению ответа. Объясняя, почему респонденты видят свой будущий доход в пенсионном возрасте в виде равных долей пенсии и дополнительного заработка, большинство школьников утверждали, что для пенсионеров открываются новые возможности для заработка, а не тот факт, что уровень жизни населения падает, и они не надеются на то, что пенсия может обеспечить достаточный для выживания уровень жизни.

Задание №6 базового уровня сложности выполнили 79,6%, что можно считать хорошим показателем. Но на нем стоит остановиться, прежде всего, потому, что оно относительно новое. С одной стороны, оно представляет практическую задачу, что встречалось в КИМ 2019 года, но с другой стороны выпускники должны были оценить ситуацию (без подсказок в виде вариантов ответов),

которая встречается часто в нашей жизни, оценить ее опасность для финансов и предложить алгоритм действий в такой ситуации. Ответ на это задание можно было выучить при подготовке к ОГЭ, т.к. должно было содержать две фразы: «Финансы могут быть потеряны» и «Деньги не переводить». В открытом банке заданий ФИПИ, из которого формируются варианты для 9-х классов, содержатся 90% таких заданий. Однако типичной ошибкой выпускников стала не оценка опасности для финансов героя задачи, а оценка действий, звонивших по телефону. Многие выпускники, отвечая на вопрос задачи «В чем опасность для финансов Н.?», отвечали: «Это мошенники», т.е. давали оценку действиям, которую у них не спрашивали, а на поставленный вопрос не отвечали. Причиной таких ошибок можно считать недостаточно сформированный навык смыслового чтения.

Только половина экзаменуемых справилась с заданием 21 (составление плана текста). Оно всегда представляло сложность для выпускников, однако надо заметить, что с ним справились в 2019 году 58,8% выпускников, а в 2018 г. – 55%. Цифры примерно одинаковые, но по сравнению с прошлыми годами в 2022 году выпускники показали худший результат. Динамика выполнения задания должна нацелить учителя на организацию работы с текстом на каждом уроке. Задания 23 и 24 высокого уровня сложности. Типы заданий традиционны. 23 задание требует назвать и привести примеры двух (не упомянутых в тексте) черт семьи демократического типа. Выпускники, не выполнившие это задание, чаще всего называли черты семьи демократического типа, но примеры не приводили, что не позволяло оценить выполнение задания высоким баллом. Процент выполнения этого задания в 2022 г. – 16,4%. Здесь наблюдается отрицательная тенденция, т.к. в 2018 г. с этими заданиями справились 33% выпускников, а в 2019 г. – 23%. Удручает то обстоятельство, что только 23,6% выпускников, получавших отметку «4», выполнили это задание. Т.е. умение приводить примеры недостаточно сформировано даже у высокомотивированных учеников. Возможно, сказывается узость кругозора и недостаточность социального опыта у подростков, однообразие

источников информации, отсутствие практики участия в дискуссиях, познавательных играх, обсуждениях.

Задание 24 высокого уровня сложности выполнили только 21,9% девятиклассников. С требованием аргументировать несогласие с тезисом автора текста о том, что семья утрачивает сегодня свое значение в воспитании детей, справился примерно только каждый пятый выпускник, получивший отметку «4». Это задание всегда было трудно для школьников. Выполнение подобного типа задания в 2018 г. составило 32%, в 2019 – 27%. Так же, как и в 23 задании, мы видим тенденцию на ухудшение качества его исполнения. Сокращается количество выпускников, имеющих навык аргументации своей позиции. Причинами такого результата может быть отсутствие на уроках элементов дискуссий, диспутов, низкая вовлеченность детей во внеурочную деятельность по предмету, недостаточная социальная активность подростков, сокращение коммуникаций, которые формируют навык аргументации, объяснения своей позиции.

Подводя итог, необходимо отметить отрицательную динамику в выполнении заданий высокого и повышенного уровней сложности.

Важно отметить, что часто обучающиеся успешнее справлялись с заданиями повышенной сложности, чем с заданиями базового уровня. Причины кроются в проверяемых элементах содержания КИМ по обществознанию. Среди разделов, успешно освоенных школьниками, необходимо отметить такие как: «Право и правоотношения», «Духовная сфера жизни общества», «Социальная сфера и социальные отношения». Удовлетворительные знания экзаменуемые демонстрируют по разделу «Экономика». Успешность выполнения этих заданий, возможно, связана с социальной практикой подростка. Они успешно ориентируются в признаках и причинах социальных конфликтов, социальных ролях, социальных регуляторах в жизни общества. Темы по праву привлекают подростков, т.к. они имеют ярко выраженную практическую направленность. На уроках часто решают правовые задачи. Надо отметить, что многие учителя имеют второе образование юридическое и мотивируют школьников к изучению права. Традиционно задания по теме «Политика» вызывают наибольшие сложности для выпускников. Девятиклассники с трудом усваивают формы правления и формы территориального устройства, признаки демократического политического режима, уже упомянутые выше формы политического участия граждан, характеристики гражданского общества, правового государства. Причинами таких результатов является сложность материала, насыщенного дидактическими единицами, не связанными непосредственно с жизнью подростка. Для понимания сущности политических процессов и явлений необходимо опираться на знания истории, географии. Другие источники информации (ТВ, Интернет) нацелены больше на реализацию пропагандистских целей, а аналитические источники информации остаются малодоступными для школьников. На уроках недостаточное внимание уделяется таким методам изучения политической сферы, как: дебаты, деловые игры (выборы, предвыборные компании, заседания Думы и пр.). Возможно, не очень активно используются на уроках сайты органов государственной власти и управления, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества.

Учебные программы, входящие в УМК к учебнику под редакцией Боголюбова Л.Н., в УМК к учебнику Котовой О.А, Лисковой Т.Е., содержат все дидактические единицы и содержательные линии, включенные в примерную основную образовательную программу. Однако необходимо отметить, что задания, с которыми выпускники сделали наибольшее количество ошибок (анализ различных источников информации), представлены в учебниках ограничено. Большое разнообразие подобных заданий на отработку умений и навыков, о которых сказано выше, представлено в рабочих тетрадях к указанным УМК. Но так как тетради не закупаются образовательными организациями, а родители не готовы приобретать их, то школьникам малодоступны практические задания, отрабатывающие указанные навыки.

3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Характер выполнения КИМ по обществознанию позволяет предполагать, что выпускники девятых классов Курской области не испытывали дефицита времени для выполнения заданий, это позволяет говорить о том, что выпускники владеют навыками самоконтроля, умеют распределять время при выполнении работы, умеют контролировать свои действия при достижении результата, определять способы достижения результатов. В работах выпускников не наблюдалось признаков нехватки времени на экзамене (оборванность фразы, изменение почерка на менее понятный и др.) Задания второй части давались в различной последовательности, что говорит о том, что выпускники выбирали для себя оптимальный вариант их выполнения.

Большинство школьников смогли дать определение понятий. Например, 59% школьников смогли выполнить задание №1, в котором предлагалось выбрать термины, которые встречаются при описании политической жизни общества и раскрыть смысл одного из понятий. Чаще всего обучающиеся успешно давали определение понятию «референдум». Но 40% школьников не умеют осуществлять данный вид деятельности. Успешно выполнили задания, в которых требовалось на основе родовых или видовых признаков определить, о каком понятии идет речь. Таких заданий было множество, школьники справлялись с ними успешно. Процент выполнения составлял от 80% до 90%. Например, в задании №3 предлагалось выпускникам определить видовые признаки научных знаний. С этим заданием справились 84% школьников. В задании 7 необходимо было соотнести понятие с родовым признаком (определить, что из перечисленного относится к факторам производства). Выпускники справились с заданием на 89%. В задании №9 предлагалось определить верность суждений, в которых содержались видовые и родовые признаки понятий. Например, в открытом варианте предлагалось определить верность суждений о зарплате. С данным видом работы справились 82,9% выпускников. Аналогичное задание на определение верности суждений №18 выполнено с показателем 91,1%. Девятиклассники продемонстрировали достаточно сформированные умения классифицировать понятия по предложенным признакам, выполняя задание 19. (процент выполнения 77,4).

Однако экзамен продемонстрировал низкий уровень овладения школьниками навыками смыслового чтения. При выполнении задания №12 значительная часть

школьников неверно прочитала условие задачи, что привело к низкому уровню выполнения задания. Выпускники проигнорировали тот факт, заявленный в условиях задачи, что респондентами являлись совершеннолетние граждане, которые планировали источники своих доходов на пенсии. Большая часть выпускников прочитала, что вопрос адресовался пенсионерам, поэтому ответ был неверным. Только 41,7% девятиклассников верно выполнили это задание. Недостаточное освоение навыков смыслового чтения не позволило школьникам успешно выполнить задание 21, в котором требовалось разделить текст на смысловые единицы и озаглавить их. Например, в одном из абзацев говорится об изменении роли отца в современной семье, а девятиклассники видят смысл фрагмента в сущности демократической семьи только потому, что в тексте есть фраза «в этом суть демократической семьи». Т.е. школьники формально озаглавили пункт плана, опираясь на одну фразу обобщающего характера, не вдумываясь в смысл всего абзаца. Плохо экзаменуемые выполнили задание 22, в котором предлагалось найти ответ на вопрос, сформулированный в явном виде в предложенном тексте. И опять причиной невыполнения многими этого задания является недостаточно сформированный навык смыслового чтения.

Уровень выполнения заданий с развернутым ответом позволяет выдвинуть предположения о недостаточном владении письменной речью. В задании 12 старшеклассники с трудом объясняли причины изменений в позициях респондентов в определенном временном диапазоне. Также трудно давалось экзаменуемым формулировать примеры и приводить аргументы, что требовалось в заданиях 23 и 24. Эксперты отмечали бедность, упрощенность, нелогичность речи большого количества выпускников.

3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

На достаточном уровне у девятиклассников сформированы знания и понимание таких разделов школьного предмета «Обществознание», как: «Человек», «Социальная сфера жизни общества», «Право и правоотношения», «Экономика». Обучающиеся продемонстрировали сформированность умения определять родовые и видовые признаки обществоведческих понятий и терминов, решать познавательные задачи, находить общее и различия обществоведческих понятий, умеют читать диаграмму.

Недостаточно обучающиеся усвоили такой раздел обществознания, как «Политическая сфера жизни общества». Среди недостаточно освоенных умений и видов деятельности необходимо отметить: извлечение информации из источников разных видов, неумение строить аргументацию, иллюстрировать примерами теоретические положения, анализировать причинно-следственные связи.

Обществознание является сложным предметом в школьном курсе, т.к. опирается на межпредметные связи, часто понимание содержания обществоведческого образования опирается на такие предметы, как: история, география, литература, а также предметы естественно-научного цикла.

Обществознание является практикоориентированным предметом. С одной стороны, он опирается на социальный опыт школьников, а с другой - должен вооружать практическими алгоритмами действий. Однако часто педагоги

ориентируются на усвоение школьниками содержательной составляющей предмета, в то время как ОГЭ оценивает сформированность умений, навыков, видов деятельности. При огромном количестве и разнообразии дидактических единиц, необходимых для усвоения, в учебном плане на предмет «Обществознание» отводится 1 час в неделю с 6 по 9 класс. В школах слабо используют внеурочные формы работы для усвоения знаний, умений, освоение различных видов деятельности. Так, неумение школьниками приводить примеры, иллюстрирующие теоретические положения, может быть связана с тем, что школьники не включаются в школе в обсуждение событий в области культуры, экономики, политики, происходящих в стране и мире. Можно предположить, что школьники недостаточно активно включаются в дискуссии, дебаты, деловые игры, что позволяет совершенствовать умения аргументации собственной позиции, устанавливать причинно-следственные связи, оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм и экономической рациональности.

Еще одной причиной недостаточно высокого процента выполнения заданий, связанных с извлечением информации из различных типов источников, является неготовность педагогов к интерактивным формам обучения вследствие дефицита времени для изучения обществознания. Часто учителя идут по пути диктовки конспектов на уроке, что само по себе и неплохо, но они сводят изучение предмета к схематизации, упрощению и не мотивируют школьника к исследовательской работе по предмету.

Много было у экзаменуемых ошибок тех, что связаны с качеством чтения. Девятиклассники читают неверно, часто не понимают смысл вопроса, искажают вопрос или задание и, соответственно, неверно дают ответ. Такие ошибки объясняются недостаточно качественно организованной самостоятельной работой с текстами, диаграммами.

Самый низкий процент выполнения экзаменуемые продемонстрировали при выполнении задания на анализ визуального источника информации (фотографии). Такая ситуация связана с недостаточной насыщенностью учебников визуальными источниками информации и заданий к ним, подобных тем, которые встречались выпускникам на экзамене.

Снижение качества выполнения экзаменационной работы девятиклассниками можно связать с длительным дистанционным характером школьных занятий. Само по себе дистанционное обучение нельзя рассматривать как отрицательный опыт, но оно не позволяет строить коммуникации, сокращает возможности организовывать обсуждения, дискуссии, деловые игры.

В 2022 году девятиклассники и педагоги столкнулись с новой структурой КИМ, одной из особенностей которой является чередование заданий с кратким ответом с заданиями с развернутым ответом. С одной стороны, такое построение, возможно, направлено на проверку умений девятиклассников распределять время, определять последовательность выполнения заданий, что позволит более объективно оценить умения и компетенции школьников. Но, с другой стороны, классические требования тестологии распределять вопросы от простых к сложным оправдывается, особенно когда мы имеем дело с тестированием подростка. КИМ 2022 года начинается с задания повышенной сложности, 3 задание тоже имеет

такой же уровень, далее №9 и пр. В КИМ 2019 года первое задание повышенной сложности начиналось с №4, потом №6, №10, №13 и т.д. Для некоторых детей подобное построение КИМ стало фатальным. Не ответив на первый вопрос, некоторые терялись, начинали нервничать и плохо справлялись с другими заданиями.

Еще об одном обстоятельстве необходимо сказать: не все педагоги, работающие в 9-х классах, были достаточно информированы о том, что варианты КИМ ОГЭ по обществознанию формировались из открытого банка заданий, размещенных на сайте ФИПИ, поэтому не использовали в полной мере материалы сайта при подготовке школьников к экзамену.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ

4.1 Рекомендации по совершенствованию преподавания обществознания для всех обучающихся

1. Обсудить в МО учителей истории и обществознания образовательных организаций результаты проведения ОГЭ по обществознанию.

2. Обсудить на заседаниях МО следующие темы:

1) Приемы и методы формирования понятий и характеристик социальных явлений на уроках обществознания.

2) Реализация межпредметных связей на уроках обществознания.

3) Особенности изучения макроэкономических показателей на уроках обществознания.

4) Изучение политической сферы жизни общества на уроках и во внеурочное время.

5) Интерактивные формы и методы преподавания обществознания.

6) Использование индивидуальных планов при подготовке к ГИА по обществознанию.

3. Рассмотреть возможности проведения в ОО ролевых игр, диспутов, дискуссий (Например, ролевых игр «Предвыборная компания и выборы органов самоуправления ОО или класса», «Принятие государственного бюджета ГД», диспутов и дискуссий «Легко ли быть молодым?», «Пути экономического развития России: интенсивный или экстенсивный?», «Социальные лифты: новые возможности для молодежи», «Гражданское общество: миф или реальность?» и др.).

4. Использовать на уроках материалы сайтов органов государственной власти, судебных органов и органов местного самоуправления для понимания направлений, анализа их работы, а также проблем, связанных с осуществлением власти. Использовать сайты институтов гражданского общества для понимания его сущности, характерных черт и условий его существования.

5. Привлекать школьников к волонтерской деятельности по разным направлениям, что позволит совершенствовать коммуникативные навыки, расширит социальную практику ребенка, увеличит спектр источников информации, используемый для совершенствования навыков анализа, установления причинно-следственных, функциональных, временных связей.

6. Организовать в школе работу информационного центра для освещения событий школы, города, района, области, страны и привлекать к его работе старшеклассников.

7. Участие в вебинарах на базе ОГБУ ДПО КИРО:

1) «Результаты ОГЭ по обществознанию в 2022 году и задачи подготовки девятиклассников к экзамену в 2023 году». Октябрь 2022 г.

2) «Диагностика и индивидуальное планирование в подготовке старшеклассников к ГИА по обществознанию». Ноябрь 2022.

8. Прохождение курсов повышения квалификации по дополнительной программе «Методика подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по истории и обществознанию».

4.2 Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. В РМО и школьных МО учителей истории и обществознания провести заседания с участием школьного психолога по теме «Мотивация школьников с разным уровнем предметной подготовки к изучению обществознания».

2. В практику работы активно вводить интерактивные формы обучения (работа в группах, работа в парах и пр.)

3. Активно привлекать школьников к учебно-исследовательской, проектной деятельности, к участию в различных конкурсах, состязаниях по предмету.

4. В РМО и школьных МО учителей истории и обществознания провести методические дни, включающие открытые уроки и мастер-классы учителей, владеющих опытом дифференцированного обучения школьников.

4.3 Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Адрес страницы размещения: <http://new.kiro46.ru/slushatelyam/gotovimsya-k-novomu-uchebnomu-godu.html>

Дата размещения: 26.08.2022 года.

5. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ:

	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования</i>
1.	Юровчик Сусанна Александровна, старший преподаватель кафедры социально-гуманитарного образования ОГБУ ДПО КИРО	Председатель региональной предметной комиссии по обществознанию

IV. Методический анализ результатов ОГЭ по географии

1. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ (ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ) ПО КАТЕГОРИЯМ

Таблица 2.4.1

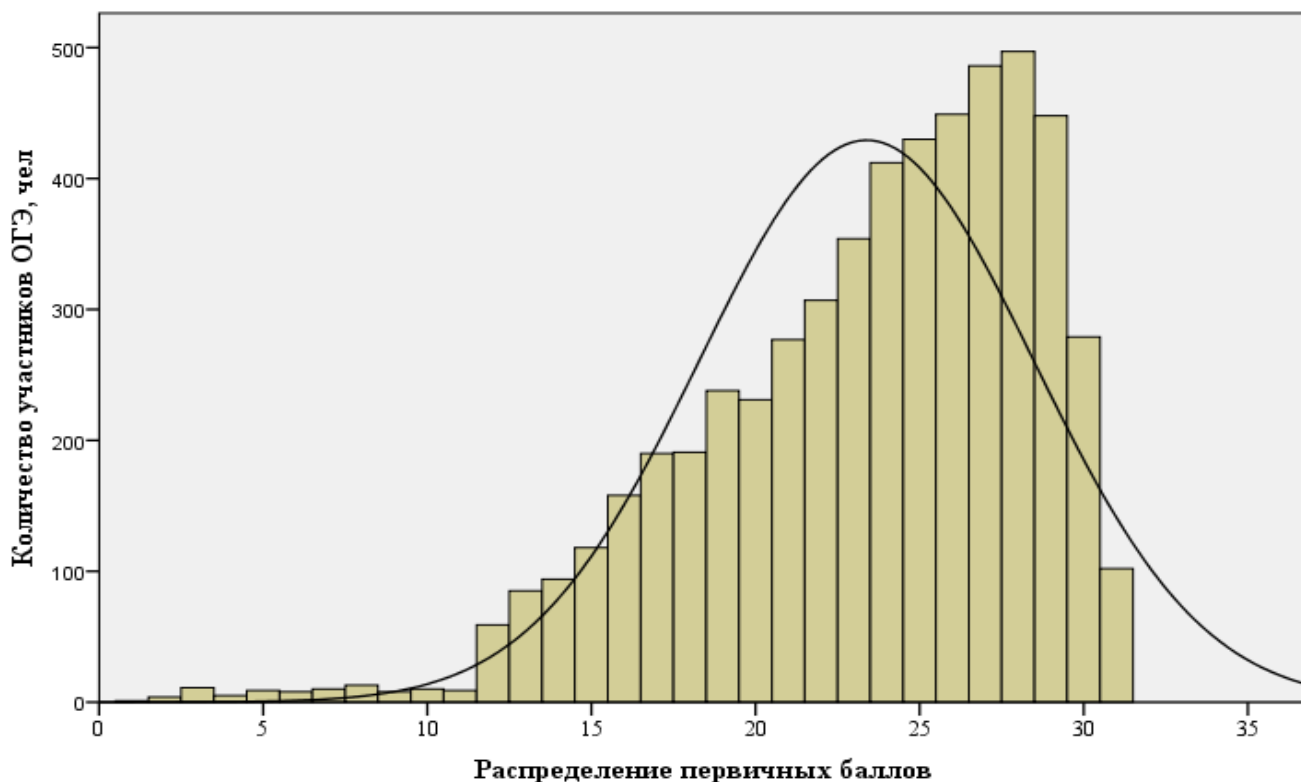
Участники ОГЭ	2018 год		2019 год		2022 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	4134	100,0	4552	100,0	5485	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	238	5,8	255	4,9	253	4,6
Выпускники СОШ	3563	86,2	4030	88,5	4932	89,9
Обучающиеся на дому	0	0,0	0	0,0	2	0,04
Участники с ограниченными возможностями здоровья	11	0,3	9	0,9	19	0,4

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по географии

Отмечается динамика количества участников ОГЭ по географии в сторону ежегодного увеличения. Так, количество обучающихся СОШ, выбравших ОГЭ по географии, с 2018 года увеличилось на 1369 человек (3,7%), участников с ограниченными возможностями здоровья – на 8 человек (0,1%). В 2022 году 2 обучающихся на дому выбрали ОГЭ по географии. Это объясняется систематической работой на уроках учителей географии, изменением подходов в преподавании, систематической работой по формированию понятийного аппарата, работы с текстом, географической картой.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по географии в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по географии

Таблица 2.4.2

	2018 год		2019 год		2022 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	23	0,6	67	1,5	88	1,6
Получили «3»	811	19,6	1432	31,5	890	16,3
Получили «4»	1964	47,5	2013	44,2	2246	40,9
Получили «5»	1336	32,3	1040	22,8	2261	41,2

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2.4.3

АТЕ	Всего участников, чел.	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Курск	2229	15	0,7	240	10,9	876	39,3	1098	49,1
г. Железнодорожск	401	11	2,7	99	24,7	188	46,9	103	25,7
г. Курчатов	169	9	5,3	42	24,9	71	42,0	47	27,8
г. Льгов	125	0	0,0	10	8,0	35	28,0	80	64,0
г. Щигры	111	4	3,6	16	14,5	53	47,7	38	34,2
Беловский район	52	0	0,0	1	1,9	10	19,3	41	78,8
Большесолдатский район	36	0	0,0	4	11,1	15	41,7	17	47,2
Глушковский район	139	0	0,0	42	30,2	76	54,7	21	15,1
Горшеченский район	71	0	0,0	21	29,6	33	46,5	17	23,9
Дмитриевский район	39	0	0,0	20	51,3	10	25,6	9	23,1
Железнодорожский район	67	12	17,9	23	34,4	24	35,8	8	11,9
Золотухинский район	108	0	0,0	18	16,7	32	29,6	58	53,7
Касторенский район	45	0	0,0	3	6,7	29	64,4	13	28,9
Коньшевский район	57	1	1,8	23	40,3	19	33,3	14	24,6
Кореневский район	118	4	3,4	16	13,5	39	33,1	59	50,0
Курский район	208	0	0,0	40	19,2	79	38,0	89	42,8
Курчатовский район	57	6	10,5	12	21,1	18	31,6	21	36,8
Льговский район	49	0	0,0	18	36,8	25	51,0	6	12,2
Мантуровский район	62	1	1,6	16	25,8	25	40,3	20	32,3
Медвенский район	46	3	6,5	11	23,9	22	47,9	10	21,7
Обоянский район	94	0	0,0	23	24,4	42	44,7	29	30,9
Октябрьский район	193	1	0,5	18	9,3	76	39,4	98	50,8
Поныровский район	31	1	3,2	5	16,2	8	25,8	17	54,8
Пристенский район	63	5	7,9	16	25,5	30	47,6	12	19,0
Рыльский район	214	0	0,0	22	10,2	108	50,5	84	39,3
Советский район	53	0	0,0	9	17,0	25	47,2	19	35,8
Солнцевский район	88	0	0,0	25	28,5	37	42,0	26	29,5
Суджанский район	146	0	0,0	23	15,8	72	49,3	51	34,9
Тимский район	67	1	1,5	10	14,9	35	52,3	21	31,3
Фатежский район	111	8	7,2	18	16,3	35	31,5	50	45,0
Хомутовский район	48	1	2,1	10	20,8	20	41,7	17	35,4
Черемисиновский район	42	1	2,4	5	11,9	16	38,1	20	47,6
Щигровский район	52	3	5,8	18	34,6	25	48,1	6	11,5
Областные ОО	94	1	1,1	13	13,8	38	40,4	42	44,7

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2.4.4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку, %					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	3,4	32,0	37,4	27,2	64,6	96,6
2	СОШ	1,6	15,6	41,3	41,5	82,8	98,4
3	Лицей	1,7	20,0	36,6	41,7	78,3	98,3
4	Гимназия	0,0	15,0	36,1	48,9	85,0	100,0
5	Интернат	1,1	13,8	40,4	44,7	85,1	98,9

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии

Анализ результатов ОГЭ проводился по общеобразовательным организациям, количество участников ОГЭ по географии, в которых более 10 человек, так как результаты по ОО с меньшим количеством участников экзамена не информативны. Из 387 общеобразовательных организаций Курской области, обучающиеся которых принимали участие в ОГЭ по географии, в 147 ОО количество участников экзамена более 10 человек. Выборка от 5% до 15% ОО, продемонстрировавших высокие результаты по предмету, проводилась в разрезе 147 общеобразовательных организаций.

Таблица 2.4.5

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), %
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №50 имени Юрия Алексеевича Гагарина»	г. Курск	0,0	100,0	100,0
2	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 г. Льгова им. В.Б.Бессонова»	г. Льгов	0,0	100,0	100,0
3	МБОУ «Солнечная средняя общеобразовательная школа»	Золотухинский район	0,0	100,0	100,0
4	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №34 им. В.М. Бочарова»	г. Курск	0,0	100,0	100,0
5	МБОУ «Будановская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза М. В. Грешилова»	Золотухинский район	0,0	100,0	100,0
6	МКОУ «Возовская средняя общеобразовательная школа»	Поныровский район	0,0	100,0	100,0
7	МБОУ «Моковская средняя общеобразовательная школа»	Курский район	0,0	100,0	100,0

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), %
8	МБОУ «Большегнеушевская средняя общеобразовательная школа»	Рыльский район	0,0	100,0	100,0
9	МКОУ «Ольговская средняя общеобразовательная школа»	Кореневский район	0,0	100,0	100,0
10	МКОУ «Дьяконовская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза А.М. Ломакина»	Октябрьский район	0,0	100,0	100,0

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по географии

Анализ результатов ОГЭ проводился по общеобразовательным организациям, количество участников ОГЭ по географии, в которых более 10 человек, так как результаты по ОО с меньшим количеством участников экзамена не информативны. Из 387 общеобразовательных организаций Курской области, обучающиеся которых принимали участие в ОГЭ по географии, в 147 ОО количество участников экзамена более 10 человек. Выборка от 5% до 15% ОО, продемонстрировавших низкие результаты по предмету, проводилась в разрезе 147 общеобразовательных организаций.

Таблица 2.4.6

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), %
1	МКОУ «Михайловская средняя общеобразовательная школа Железногорского района Курской области»	Железногорский район	50,0	37,6	50,0
2	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 поселка имени Карла Либкнехта»	Курчатовский район	27,3	63,7	72,7
3	МКОУ «Кореневская средняя общеобразовательная школа №2»	Кореневский район	18,8	62,5	81,2
4	МКОУ «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа №12»	г. Курск	16,7	50,0	83,3

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), %
5	МКОУ «Студенокская средняя общеобразовательная школа Железногорского района Курской области»	Железногорский район	12,5	37,5	87,5
6	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №2 поселка имени Карла Либкнехта»	Курчатовский района	10,5	52,7	89,5
7	МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 9 им. К.К. Рокоссовского»	г. Железногорск	50,0	90,0	50,0
8	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №6»	г. Курчатов	9,8	59,0	90,2

2.6. Выводы о характере результатов ОГЭ по географии в 2022 году и в динамике

Лучшие результаты подготовки (процент «5») у выпускников Беловского района – 78,8%, высокие результаты (от 64,0% до 45% «5» - у экзаменуемых г. Львова, Золотухинского района, г. Курска, Кореневского, Поньровского, Октябрьского, Черемисиновского, Большесолдатского, Фатежского районов. Учителя данных районов прошли курсы повышения квалификации, показали высокие результаты в итоговой аттестации. Ниже 20%, получивших «5», продемонстрировали экзаменуемые Пристенского, Глушковского, Львовского, Железногорского и Щигровского районов. Следует отметить, что в нескольких муниципальных районах экзаменуемые сдали ОГЭ по географии совсем без «2», это: город Льгов, Беловский, Большесолдатский, Глушковский, Горшеченский, Дмитриевский, Золотухинский, Касторенский, Курский, Львовский, Обоянский, Рыльский, Советский, Солнцевский и Суджанский районы.

Менее 1% экзаменуемых получили отметку «2» в г. Курске и Октябрьском районе. Высокий процент (от 5,3 до 17,9%) экзаменуемых получили отметку «2» в г. Курчатове, Курчатовском, Медвенском, Пристенском, Фатежском, Щигровском и Железногорском районах. Самый высокий процент (17,9%) экзаменуемых получили отметку «2» в Железногорском районе.

Для учителей географии, у которых высокий процент экзаменуемых, которые получили отметку «2», необходимо организовать курсы повышения квалификации.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ОГЭ

3.1. Краткая характеристика КИМ по географии

Назначение экзаменационной работы – оценить уровень общеобразовательной подготовки по географии выпускников IX классов общеобразовательных организаций в целях их государственной итоговой аттестации. Результаты экзамена могут быть использованы при приеме учащихся в профильные классы средней школы. Содержание и структура контрольных измерительных материалов по географии (КИМ) определяются целями основного государственного экзамена: обеспечение объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы основного общего образования, использованием заданий стандартизированной формы.

Экзаменационная работа состоит из 30 заданий. На выполнение работы по географии отводится 2,5 часа (150 минут). Ответы к заданиям 1, 4, 5, 6, 11, 16–18 записываются в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа. Эта цифра записывается в поле ответа в тексте работы, а затем переносится в бланк ответов №1. Ответы к заданиям 2, 3, 7–10, 13–15, 19–27, 30 записываются в виде числа, слова (словосочетания) или последовательности цифр. Ответ записывается в поле ответа в тексте работы, а затем переносится в бланк ответов №1. Каждый символ записывается в отдельной клеточке в соответствии с приведенными в бланке образцами. При переносе ответа в виде последовательности цифр на бланк (задания 3, 8, 14, 15, 19–21, 24–26) следует указывать только эту последовательность, без запятых, пробелов и прочих символов. Если ответ на задание имеет единицу измерения, то при переносе ответа на бланк следует записывать только полученное число. Единицы измерения в ответе указывать не надо. В задании 23 ответом может быть десятичная дробь, ответ записывается по приведенному ниже образцу в поле ответа в тексте работы, а затем переносится в бланк ответов №1. Работа содержит 3 задания (12, 28 и 29), на которые следует дать развернутый ответ. Ответы на эти задания записываются на бланке ответов № 2. Записывается сначала номер задания, а затем ответ на него. При выполнении работы разрешается использовать географические атласы для 7, 8 и 9 классов, линейку и непрограммируемый калькулятор.

В каждый вариант КИМ 2022 г. включены задания, проверяющие уровень знания содержания всех основных разделов курса географии за основную школу и выполнение основных требований к уровню подготовки выпускников. В КИМ ОГЭ по географии проверяется овладение выпускниками знаниями и умениями, сформированность способности самостоятельного творческого их применения в практической деятельности и в повседневной жизни. Важное место в КИМ отводится проверке сформированности умений использовать различные источники информации: карты атласов; статистические источники (таблицы, графики, диаграммы), представленные в заданиях; тексты. В экзаменационной модели КИМ ОГЭ контролируется сформированность многих важных умений: выбрать источник, необходимый для решения конкретной задачи; найти и извлечь информацию из источника; представлять в различных формах (графики, таблицы) географическую информацию, необходимую для решения учебных и практико-ориентированных задач; использовать различные источники географической

информации (картографические, статистические, текстовые) для решения различных учебных и практико-ориентированных задач. Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учетом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников. Наибольшее количество заданий проверяет достижение требований к уровню подготовки выпускников по разделу «География России».

Значительная часть заданий КИМ для ОГЭ по типу аналогична заданиям, используемым в экзаменационной работе ЕГЭ. В отличие от ЕГЭ, в КИМ для ОГЭ большее внимание уделяется достижению требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений. Также важной для ОГЭ является проверка сформированности умений извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карт атласов, статистических материалов, диаграмм, текстов).

Распределение заданий по содержательным разделам курса географии показано в таблице 2.4.7.

Таблица 2.4.7

Разделы обязательного минимума содержания основного общего образования по географии	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 31
1. Источники географической информации	7	8	26
2. Природа Земли и человек	6	6	19
3. Материки, океаны, народы и страны	2	2	6
4. Природопользование и геоэкология	2	2	6
5. География России	13	13	43
Итого	30	31	100

3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2.4.8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Источники географической информации. Природа Земли и человек. Материки, океаны, народы и страны. Природопользование и геоэкология. География России.	Б	92,2	34,1	80,1	92,8	98,6
2	Особенности географического положения России	Б	90,2	37,5	79,0	90,8	96,2
3	Природа России	П	84,0	22,7	64,8	82,9	95,2
4	Население Земли. Численность населения Земли. Человеческие расы, этносы. Природа России. Население России.	Б	90,6	37,5	75,6	91,2	98,1
5	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция.	Б	83,9	26,1	71,4	82,1	93,0
6	Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды.	Б	79,6	48,9	67,7	75,5	89,5
7	Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть).	П	83,4	17,0	55,8	83,8	96,4
8	Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Земная поверхность: формы рельефа суши, дна мирового океана. Полезные ископаемые, зависимость их размещения от строения земной коры и рельефа. Минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка.	Б	92,4	46,6	84,5	93,4	96,5
9	Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть).	Б	47,0	15,9	38,0	42,6	56,1
10		Б	88,8	25,0	70,9	90,1	97,0
11		В	90,2	33,0	72,4	92,1	97,6
12		П	69,5	27,3	46,0	60,4	89,6
13	Гидросфера, её состав и строение. Мировой океан и его части, взаимодействие с атмосферой и сушей. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота. Водные ресурсы Земли. Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды. Материки и страны. Основные черты природы Африки, Австралии, Северной и Южной Америки, Антарктиды, Евразии. Население материков. Природные ресурсы и их использование. Изменение природы под влиянием хозяйственной деятельности человека. Многообразие стран, их основные типы. Влияние хозяйственной деятельности людей на природу. Хозяйство России.	Б	82,8	5,7	56,0	83,1	96,0
14	Стихийные явления в литосфере, гидросфере, атмосфере	Б	85,3	14,8	63,4	85,5	96,5
15	Влияние хозяйственной деятельности людей на природу. Основные типы природопользования.	П	77,0	11,4	44,6	74,5	94,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
16	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли. Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды.	П	86,9	26,1	61,6	88,2	98,1
17	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли.	П	80,4	30,7	55,6	78,5	94,0
18	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды.	П	77,6	18,2	47,0	76,0	93,5
19	Особенности географического положения России.	П	90,8	30,7	69,6	93,8	98,5
20	Материки и страны. Основные черты природы Африки, Австралии, Северной и Южной Америки, Антарктиды, Евразии. Население материков. Природные ресурсы и их использование. Изменение природы под влиянием хозяйственной деятельности человека. Многообразие стран, их основные типы. Природно-хозяйственное районирование России. Географические особенности отдельных районов и регионов: Север и Северо-Запад, Центральная Россия, Поволжье, Юг Европейской части страны, Урал, Сибирь и Дальний Восток. Географическое положение регионов, их природный, человеческий и хозяйственный потенциал.	Б	82,0	12,5	45,8	83,5	97,5
21	Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Земная поверхность: формы рельефа суши, дна Мирового океана. Полезные ископаемые, зависимость их размещения от строения земной коры и рельефа. Минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка. Гидросфера, её состав и строение. Мировой океан и его части, взаимодействие с атмосферой и сушей. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота. Водные ресурсы Земли. Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды. Биосфера, её взаимосвязи с другими геосферами. Разнообразие растений и животных, особенности их распространения. Почвенный покров. Почва как особое природное образование. Условия образования почв разных типов. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, цикличность и ритмичность процессов. Территориальные комплексы: природные, природно-хозяйственные. Население России.	П	80,0	14,8	45,0	80,1	96,4
22	Население России. Хозяйство России.	Б	83,7	34,1	53,5	84,1	97,1
23	Население России. Хозяйство России.	П	57,0	4,5	19,0	49,0	82,0
24	Население России.	Б	75,7	15,9	33,9	74,4	95,9
25	Население России.	П	69,0	19,3	42,3	64,7	85,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
26	Хозяйство России. Природно-хозяйственное районирование России. Географические особенности отдельных районов и регионов: Север и Северо-Запад, Центральная Россия, Поволжье, Юг Европейской части страны, Урал, Сибирь и Дальний Восток. Географическое положение регионов, их природный, человеческий и хозяйственный потенциал	П	71,7	17,0	34,7	68,9	91,3
27	Источники географической информации. Природа Земли и человек. Материки, океаны, народы и страны. Природопользование и геоэкология. География России.	Б	53,4	6,8	17,5	43,1	79,8
28	Источники географической информации. Природа Земли и человек. Материки, океаны, народы и страны. Природопользование и геоэкология. География России.	Б	43,1	11,4	14,1	25,7	73,2
29	Источники географической информации. Природа Земли и человек. Материки, океаны, народы и страны. Природопользование и геоэкология. География России.	В	31,5	4,5	5,7	14,3	59,8
30	Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, цикличность и ритмичность процессов. Территориальные комплексы: природные, природно-хозяйственные. Материки и страны. Основные черты природы Африки, Австралии, Северной и Южной Америки, Антарктиды, Евразии. Население материков. Природные ресурсы и их использование. Изменение природы под влиянием хозяйственной деятельности человека. Многообразие стран, их основные типы. Население России. Природно-хозяйственное районирование России. Географические особенности отдельных районов и регионов: Север и Северо-Запад, Центральная Россия, Поволжье, Юг Европейской части страны, Урал, Сибирь и Дальний Восток. Географическое положение регионов, их природный, человеческий и хозяйственный потенциал.	П	48,5	4,5	13,3	39,8	72,9

Анализ результатов заданий по элементам содержания, проверяемых в ходе ОГЭ в 2022 году по географии показал, что наименьший процент выполнения имеют задания базового уровня – 9 и 28. Задания повышенного и высокого уровня имеют средний и высокий процент выполнения.

Самый высокий процент, более 90% выполнения, имеют задания: 1, 2, 4, 8, 11, 19.

Успешно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

Задание 1. (Базовый уровень). Источники географической информации. Природа Земли и человек. Материки, океаны, народы и страны. Природопользование и геоэкология. География России.

Знание и понимание географических особенностей природы материков и океанов, а также географии народов Земли; различий в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий; связей между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных регионов и стран; результатов выдающихся географических открытий и путешествий.

Задание 2. (Базовый уровень). Особенности географического положения России.

Знание и понимание специфики географического положения и административно-территориального устройства РФ; особенностей ее природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов.

Задание 4. (Базовый уровень). Население Земли. Численность населения Земли. Человеческие расы, этносы. Природа России. Население России.

Умение приводить примеры формирования культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания, крупнейших сырьевых и топливно-энергетических баз, районов и центров производства важнейших видов продукции, основных коммуникаций и их узлов, внутригосударственных и внешних экономических связей России, а также крупнейших регионов и стран мира; находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем.

Задание 8. (Базовый уровень). Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие. Земная поверхность: формы рельефа суши, дна мирового океана. Полезные ископаемые, зависимость их размещения от строения земной коры и рельефа. Минеральные ресурсы Земли, их виды и оценка.

Знание и понимание географических следствий движений Земли, географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязей между ними, их изменение в результате деятельности человека.

Задание 11. (Высокий уровень). Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть).

Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания.

Задание 19. (Повышенный уровень). Особенности географического положения России.

Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени.

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание 9. (Базовый уровень). Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы

(масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть).

Задание проверяет сформированность умения определять на местности, плане и карте расстояния, направления, высоты точек, географические координаты и местоположение географических объектов. Успешно с этим заданием справилось 56,1% экзаменуемых, получивших отметку «5» на экзамене. Это самый низкий показатель данной категории обучающихся. Выпускники, получившие отметку «4» испытывали большие трудности при выполнении данного задания – 42,6% смогли правильно его выполнить.

При измерении расстояний по карте допускаются ошибки, которые связаны со следующими причинами. Экзаменуемые не внимательно определяют объекты для определения между ними расстояний, не точно используют алгоритм измерения расстояний между топографическими знаками карты. Важно отработать навык измерения расстояний строго от центра каждого знака. Для уменьшения ошибок, связанных с невнимательностью выпускников, допустимо нанесение прямой линии, проведённой по линейке между двумя объектами непосредственно в текстах КИМ. А затем точное измерение расстояния по линии. Также многие экзаменуемые не умеют округлять полученные числа измерения. Необходимо повторять математические правила округления. Также в данном задании возможна ошибка по невнимательности, когда ученик не обращает внимания на требование к округлению при чтении условия выполнения задания.

В КИМ 2022 года включён мини-тест из трёх заданий (27–29), проверяющий сформированность умений работать с текстом географического содержания (умений проводить поиск и интерпретацию информации (локализация объекта в пространстве), систематизацию, классификацию, анализ и обобщение имеющейся в тексте информации, использовать информацию из текста с привлечением ранее полученных географических знаний для решения различных учебных и практико-ориентированных задач). В 2022 году выпускники первый раз выполняли данные задания, после двухлетнего перерыва в связи со сложной эпидемиологической обстановкой. Результаты выполнения данного мини-теста показали, что они вызывают затруднения у экзаменуемых. Задания 27 и 28 относятся к заданиям базового уровня. Средний процент выполнения первого составляет 53,4, а второго – 43,1. Снижение качества выполнения задания 28 обусловлена тем, что ответ на данное задание предполагает развёрнутый ответ и проверяет сформированность умения приводить примеры формирования культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания, крупнейших сырьевых и топливно-энергетических баз, районов и центров производства важнейших видов продукции, основных коммуникаций и их узлов, внутригосударственных и внешних экономических связей России, а также крупнейших регионов и стран мира. Успешно с этими заданиями справилось 73-79% экзаменуемых, получивших отметку «5» на экзамене. Выпускники, получившие отметку «4», испытывали большие трудности при выполнении данных заданий – 43» и 25% выполнения заданий 27 и 28 соответственно.

Задание 29 относится к высокому уровню сложности и проверяет сформированность умения объяснять существенные признаки географических

объектов и явлений. Средний процент выполнения данного задания составляет 31,5% и является самым низким в рамках всей экзаменационной работы. При этом у группы экзаменуемых, получивших отметку «5», данное задание является также вторым по сложности из всех заданий КИМ. 59,8% – процент верного выполнения данного задания вышеуказанной категорией выпускников. У следующей группы экзаменуемых, получивших отметку «4», резко снижается выполнение задания до 14,3%, а у следующей группы («3») – до 5,7%. Исходя из указанного, следует вывод, что данное задание - одно из самых сложных для выполнения всеми категориями экзаменуемых. От умений объяснять явления окружающей действительности в какой-то мере зависит развитие у обучающихся научного мышления. Целенаправленную работу по формированию умений объяснять существенные признаки географических объектов и явлений необходимо начать уже в 6 классе, по теме «Литосфера» - с 5 класса. Далее в процессе работы нужно учитывать и знания, полученные на уроках биологии, химии, географии, так как аналогичные умения формируются на уроках по всем естественным предметам.

Задание 30 проверяет умение обучающихся определять географические объекты по их признакам, которые представлены в текстовом описании регионов (городов) России или стран мира. Успешно с этим заданием справилось 72,9% экзаменуемых, получивших отметку «5» на экзамене. Выпускники, получившие отметку «4» – 39,8%.

Результат экзамена показывает, что ученики плохо умеют выбирать ключевые характеристики в предложенном тексте и находить их в картах атласа.

Типичной ошибкой является неверный выбор объекта.

В Курской области при переходе на 5-ти дневную учебную неделю многие общеобразовательные организации выбрали учебные планы с 5 часовым освоением на уровень основного общего образования (1 час в неделю). Сниженное количество часов в 7-9 классах на освоение содержания и формирования базовых умений по сравнению с Концепцией развития географического образования в РФ, примерными рабочими программами по географии приводит как к снижению уровню подготовленности выпускников по заданиям, вызывающим сложности, так и качества выполнения экзаменационной работы в целом 9 классов.

3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализируя результаты ОГЭ, можно сделать вывод, что проблемы с выполнением ряда заданий у участников ГИА в 9 классе по географии связана не только со слабыми теоретическими знаниями, но и слабой сформированностью метапредметных умений, навыков и способов деятельности, слабой самоорганизацией и самоконтролем.

Задания №11-12, №21: умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Типичные ошибки при выполнении данных заданий КИМ: не умение проводить расчеты количественных показателей, не понимание причин возникновения экологических проблем и путей их решения,

слабые знания географических понятий и затруднения в установлении причинно-следственных связей и выводов.

Задания №18, №22-23: умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Данные метапредметные результаты у большинства обучающихся сформированы.

Задания №27-29: смысловое чтение; слабое развитие данного метапредметного результата приводит к неумению определить с помощью карт, где происходит то или иное географическое явление или находится объект, решить географическую задачу или найти способ решения проблемы. Продемонстрировать понимание географической терминологии, используемой в тексте. Одним из важнейших метапредметных навыков является смысловое чтение. Большая часть заданий была бы выполнена верно, если бы обучающиеся в 9 классах понимали задания, видели бы все факты, всю информацию, заложенные в них и все причинно-следственные связи.

Задание №30: умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения. Обучающиеся не могут определить специфические особенности, выделенные в характеристике, сопоставить их, уметь найти карту в атласе и определить объект, решить географическую задачу или способ решения проблемы.

Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности. Данные метапредметные умения актуальны для всех заданий КИМ.

3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

ОГЭ-2022 показал, что у школьников на достаточном уровне сформированы умения и навыки (средний балл выполнения заданий от 80,0% до 92,2%):

- Знание и понимание географических особенностей природы материков и океанов, а также географии народов Земли; различий в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий; связей между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных регионов и стран; результатов выдающихся географических открытий и путешествий.

- Знание и понимание специфики географического положения и административно-территориального устройства РФ; особенностей ее природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов.

- Умение приводить примеры формирования культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания, крупнейших сырьевых и топливно-энергетических баз, районов и центров производства важнейших видов продукции, основных коммуникаций и их узлов, внутригосударственных и внешних экономических связей России, а также крупнейших регионов и стран мира; находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем.

- Знание и понимание географических следствий движений Земли, географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязей между ними, их изменение в результате деятельности человека.

- Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания.

- Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени.

Так же было выявлено, что не все школьники имеют достаточный уровень подготовки, не у всех сформированы навыки и умения (Средний балл выполнения заданий от 31,5% до 47%.):

- Определять на местности, плане и карте расстояния, направления, высоты точек, географические координаты и местоположение географических объектов.

- Знать и понимать основные географические понятия и термины.

- Уметь приводить примеры формирования культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания, крупнейших сырьевых и топливно-энергетических баз, районов и центров производства важнейших видов продукции, основных коммуникаций и их узлов, внутригосударственных и внешних экономических связей России, а также крупнейших регионов и стран мира; находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем.

- Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений.

Вероятными причинами затруднений и типичных ошибок обучающихся являются:

- Математические ошибки в расчетах;

- Небрежность при оформлении ответа, при заполнении бланка;

- Отсутствие четких формулировок при обосновании ответа;

- Низкий уровень читательской грамотности, непонимание вопроса;

- Отсутствие навыков анализировать информацию о географических объектах и явлениях разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственным потенциалом, об имеющихся экологических проблемах;

- Сложности при объяснении существенных признаков географических объектов и явлений.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ГЕОГРАФИИ

На курсах повышения квалификации, на образовательных интенсивах, на заседаниях регионального отделения учителей географии РУМО СОО в Курской области, онлайн консультациях, посвященных анализу результатов ОГЭ-2022, рассмотреть проблемные, в плане выполнения заданий КИМ ОГЭ, теоретические вопросы:

1. Следствия осевого и орбитального движения Земли и привязка данных знаний к конкретной точке Земного шара, на основе знаний данного теоретического материала отрабатывались умения решать задачи на определение поясного времени и (или) определения координат пунктов;

2. «Высотная поясность» и «Широтная зональность»;

3. «География России»:

3.1. «Население России»: размещение населения России, расселение и урбанизация, города и сельские поселения;

3.2. «Население России»: численность, естественное движение населения;

3.3. «Население России»: направление и типы миграций, умение анализировать информацию, определять величину миграционного прироста (убыли) населения региона (выполнение задания в виде решения задачи).

3.4. Раздел «Хозяйство России», акцент сделать на факторах, влияющих на размещение отдельных предприятий и промышленных комплексов в целом, комплексной характеристики отдельных регионов.

4. Обзор теоретического материала по теме «Природопользование и геоэкология» за весь курс географии в основной школе и разбор типичных заданий.

Отслеживание динамики результатов, разбор как теоретического, так и практического материала, который вызывает наибольшие затруднения при выполнении заданий ОГЭ; особенно у обучающихся, которые получили отметку «2» и «3» на экзамене; выработать совместно с педагогами региона оптимальную траекторию организации повторения учебного материала по географии в 8-9 классах, возможно, необходимо отразить повторение учебного материала для подготовки к ОГЭ в календарно-тематическом плане учителя. В данном документе целесообразно учесть дифференцированный подход обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, особое внимание следует уделить применению современных образовательных технологий не только в преподавании предмета, но и в подготовке к оценочным процедурам различного уровня:

1. повторение материала физической географии за 5-7 класс в курсе физической географии России и социальной и экономической географии России может быть организовано с помощью выстроенного тематического планирования, продуманного сценария урока;

2. изучение предмета необходимо строить только с использованием общегеографических и тематических карт. Наибольший эффект дают задания, связанные с одновременным использованием нескольких тематических карт (прием «наложения карт»). В этом случае эффективны комплексные практические работы, соединяющие физико-географическую, социальную и экономико-

географическую составляющую школьного географического курса в полноценное географическое задание, в разноплановую характеристику территории любой генерализации;

3. изучение природно-ресурсного потенциала и специализации социально-экономического развития своего края является основой понимания многих социально-экономических понятий, относящихся к развитию хозяйства страны в целом;

4. при изучении предмета важно развивать и учить применять ИКТ-компетенции и сервисы Интернета для поиска, обработки и передачи полученной информации, а также для самостоятельной учебной, проектной и исследовательской работы;

5. существенно повысить уровень подготовки обучающихся возможно, оказав им помощь в систематизации школьных географических знаний в целом и по каждому теоретическому курсу в отдельности. Необходимо показать школьникам важность комплексного восприятия учебного материала и взаимосвязь физической, социальной и экономической географии своего региона и России в целом;

6. рекомендовать обучающимся, используя статистические данные, самостоятельно сравнивать показатели рождаемости и естественного прироста населения в разных регионах России, данную работу дополнить еще и сравнением поло-возрастной структуры населения этих регионов, доли городского/сельского населения в общей численности населения регионов, используя избыточные источники статистических данных;

7. рекомендуется при планировании образовательного процесса предусмотреть перед началом изучения каждого раздела время на диагностику по выявлению дефицитов подготовки, являющихся опорными при изучении новой темы. Целесообразно при составлении соответствующих диагностических работ использовать задания из различных сборников, предназначенных для проведения тематического контроля, использовать ресурсы УМК – специальную рубрику «Вспомните», включающую вопросы и задания, направленные на повторение и актуализацию изученного ранее материала, восстановление необходимых при изучении темы умений и навыков, проведение в начале учебного года стартовой диагностики, нацеленной на проверку сформированности общеучебных информационно-коммуникативных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности с опорой на которые будет выстраиваться учебный процесс в дальнейшем.

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания географии для всех обучающихся

Актуализация физико-географических знаний при изучении программных разделов социальной и экономической направленности.

Дифференциация учебных задач в зависимости от ученической аудитории.

Отработка выполнения заданий базового уровня со всеми школьниками, независимо от их дальнейших планов и перспектив. Выполнение заданий повышенного и высокого уровней целенаправленно отрабатывать только с теми, кто собирается сдавать ОГЭ. Дозированное включение в диагностику и контроль тестовых заданий, заданий формата КИМ.

Использование заданий ОГЭ на повторительно-обобщающих уроках. Консультации по вопросам ГИА и выбора профессии или профиля обучения.

Организация диагностики на различных этапах рассмотрения ключевых разделов курса с целью коррекции учебного процесса в случае необходимости.

Организация системы повторения ранее изученных знаний при освоении нового материала

На основании анализа результатов государственной итоговой аттестации, выявленных недостатков подготовки выпускников можно предложить некоторые меры по совершенствованию преподавания географии в школе. Необходимо усилить акцент на сформированность у всех школьников ключевых географических понятий, что в свою очередь способствует развитию умений применять их при решении задач, использовать их для выражения своих мыслей, а не только для воспроизведения текстов учебника. Целесообразно отрабатывать все признаки понятий, характерные черты рассматриваемых географических явлений и процессов. Понятие должно усваиваться во всей полноте, иначе у учащихся возникает искаженная картина действительности.

На уроках с целью узнавания изучаемых объектов, процессов и явлений можно использовать небольшие тексты разных жанров – научные, информационные, публицистические. При организации текущего и тематического контроля знаний, проведении «географических диктантов» рекомендуется не ограничиваться проверкой знания учащимися определения понятий, а предлагать задания, требующие их применения. С целью повышения уровня знания и понимания школьниками закономерностей зависимости количества солнечной радиации от факторов изменения продолжительности дня по временам года, прозрачности воздуха, необходимо актуализировать эти знания в курсе «Географии России». Причиной недостаточного уровня знаний особенностей природы, населения и хозяйства крупных географических районов России является незнание состава территории географических районов страны, отсутствие пространственных представлений об их границах и положении на карте. Рекомендуется при изучении каждого из географических районов предусматривать самостоятельную работу обучающихся с тематическими картами России (а не отдельных районов) для составления кратких характеристик природы и населения географических районов. В этом случае обучающиеся будут неоднократно актуализировать знания о составе территории, районах, их границах, в результате чего у них должны сформироваться твердые пространственные представления об их положении на карте. Необходимо

также практиковать самостоятельные работы обучающихся с тематическими картами атласа по сравнению и объяснению различий природных условий отдельных регионов при отработке знаний о закономерностях изменения природных условий на территории страны, сравнение особенностей населения и хозяйственной специализации регионов. Необходимо организовывать работу по профилактике типичных ошибок: при изучении соответствующей темы обратить внимание обучающихся на такие ошибки и объяснить, с чем они связаны. Типичными, например, являются ошибки, связанные с непониманием закономерностей изменения средних температур воздуха в умеренном климатическом поясе Евразии и в России в зимнее время. Для профилактики подобных ошибок важно актуализировать изучаемые в 7–8 классах закономерности при изучении регионального раздела курса географии России. При изучении каждого из районов необходимо фиксировать в таблице данные об особенностях климата одного из регионов, входящих в состав географических районов. В конце изучения курса можно предложить обучающимся сделать вывод о том, какую из изученных ими закономерностей подтверждают собранные данные. Чтобы нивелировать один из недостатков подготовки выпускников – неумение сопоставлять и интерпретировать географическую информацию – кроме общих выводов по результатам сравнения рекомендуется также предложить обучающимся объяснять выявленные различия. Одним из факторов, снижающим результаты выпускников, является недостаточная математическая подготовка. Компенсировать этот недостаток можно, напомнив им порядок расчетов показателей в процентах и в промилле. Обязательно следует провести анализ результатов работы с индивидуальным разбором ошибок. При изучении страноведческого материала можно порекомендовать использовать получающую в последнее время распространение технологию «перевернутого учебного процесса». Такая технология вместо традиционных домашних заданий предполагает опережающее самостоятельное изучение обучающимися дома материала в УМК, составление характеристик стран по типовому плану с последующей отработкой этого материала в классе под руководством учителя в процессе проведения сравнения стран, проведения практических работ, базирующихся на изученном содержании.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

В группах обучающихся, получивших удовлетворительную отметку «3», необходимо обратить внимание на следующие направления работы на уроке и во внеурочное время:

- выявление дефицитов и создание индивидуальной образовательной траектории (программы) для их ликвидации у слабоуспевающих учеников;
- создание условий для успешного продвижения учащихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности и постоянное отслеживание результатов;
- использование педагогических технологий и методов обучения: личностно-ориентированный подход, игровые приемы и разноуровневую дифференциацию на всех этапах урока;

- отбор учебных материалов для индивидуальных маршрутов и для систематического повторения ранее изученного материала с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений;

- активное развитие навыков устной и письменной географической речи;

- выделению большего времени чтению карты (знанию и пониманию картографического содержания);

- выделение значительной части учебного времени работе с таблицами, схемами, работе со статистическим материалом;

- подведение учащихся к пониманию основных географических следствий, определению основных и второстепенных причин, факторов.

Ключевые вопросы на уроке: Почему? Какие? Как? От чего зависит? В чем причина? Каковы последствия? Как происходит? Что будет, если? Что сделать, чтобы... Как получить... Какие расчёты произвести... и т.п.

В группах обучающихся, получивших отметку «4» и «5», необходимо обратить внимание на следующие направления работы:

- активное вовлечение учащихся в проектную и учебно-поисковую деятельность;

- обучение подходам и умениям моделирования ситуации в соответствии с заданными условиями;

- обучение умению составлять и решать географические задачи, формулировать и выполнять учебные задания на основе географического содержания, в том числе и на основе собственного жизненного опыта;

- обучение умению анализировать географические проблемы и ситуации, процессы и явления.

Для всех групп обучающихся необходимо обратить внимание на следующие направления работы:

- формирование и развитие у обучающихся навыков взаимоконтроля и самоконтроля;

- формирование умения проверять свой ответ или ответ товарища на правдоподобие, соответствие реальности в предлагаемой ситуации.

- изучение природно-ресурсного потенциала и специализации социально-экономического развития своего края является основой понимания многих социально-экономических понятий; акцент на краеведческом материале способствует лучшему усвоению учебного материала, особенно для обучающихся со слабой подготовкой;

- в целях реализации дифференцированного подхода использование различных сайтов сети Интернет для поиска, обработки и передачи полученной информации, а также для организации проверки и самопроверки знаний обучающихся, подбирая задания с разным уровнем сложности.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Адрес страницы размещения: <http://new.kiro46.ru/slushatelyam/gotovimsya-k-novomu-uchebnomu-godu.html>

Дата размещения: 26.08.2022 года.

5. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО ГЕОГРАФИИ:

	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования</i>
1.	Рагулина Ирина Васильевна. ОГБУ ДПО «Курский институт развития образования, доцент кафедры естественно-математического образования, кандидат географических наук.	Председатель региональной предметной комиссии по географии
2.	Емельянова Светлана Анатольевна. МБОУ «Лицей №21» г. Курска, учитель географии	Заместитель председателя региональной предметной комиссии по географии

У. Методический анализ результатов ОГЭ по биологии

1. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ (ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ) ПО КАТЕГОРИЯМ

Таблица 2.5.1

Участники ОГЭ	2018 год		2019 год		2022 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	3527	100,0	3199	100,0	2917	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	185	5,2	228	7,1	148	5,1
Выпускники СОШ	3037	86,1	2734	85,5	2529	86,7
Обучающиеся на дому	1	0,03	0	0,0	1	0,03
Участники с ограниченными возможностями здоровья	13	0,4	12	0,4	7	0,2

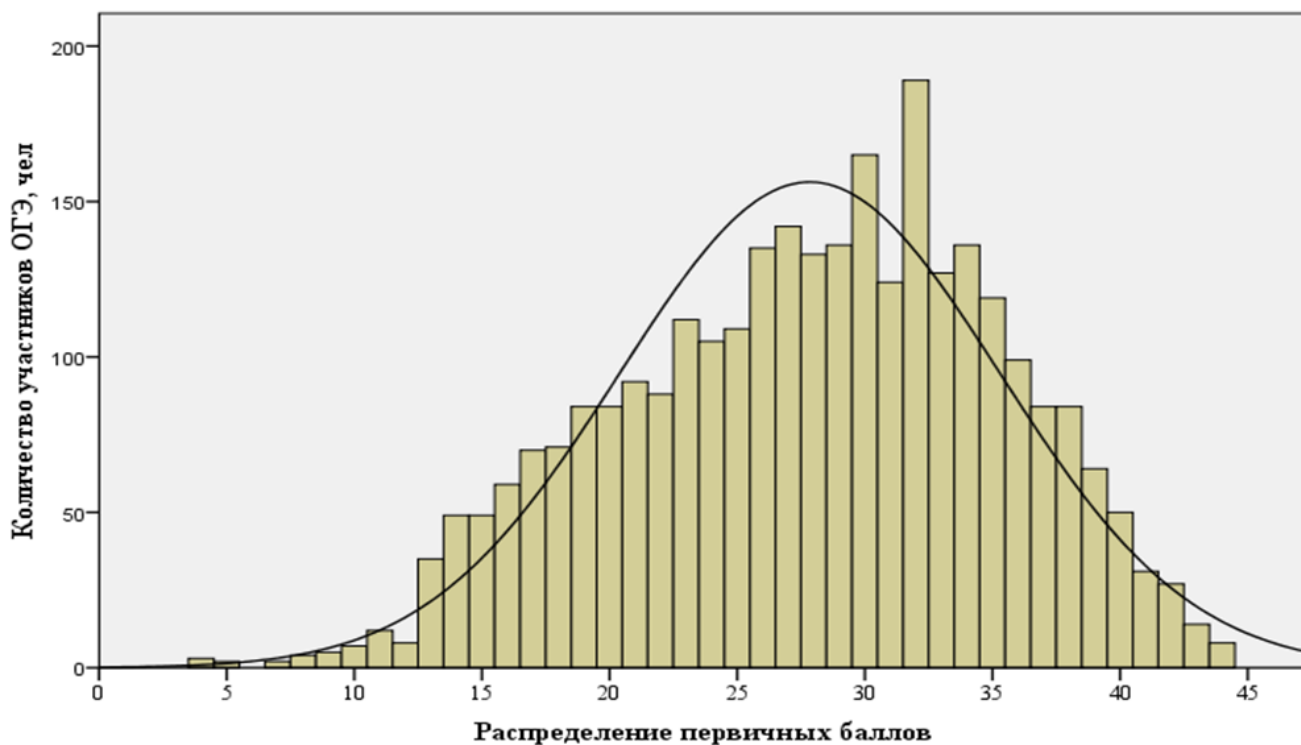
Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по биологии

Данные представленные в таблице 2.5.1, позволяют говорить о снижении количества участников ОГЭ по биологии за анализируемый период. Так, в 2022 году количество участников составило 2917 человек, что на 282 человека меньше, чем в 2019 году, и на 610 человек меньше, чем в 2018 году.

При распределении участников по типам образовательных организаций в процентном соотношении следует отметить, что в 2022 году основное количество участников ОГЭ пришлось на выпускников СОШ (86,7%), данный показатель соизмерим с показателем 2018 года.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по биологии в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по биологии

Таблица 2.5.2

	2018 год		2019 год		2022 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	20	0,6	32	1,5	43	1,5
Получили «3»	815	23,1	799	31,5	898	30,8
Получили «4»	1870	53,0	1405	44,2	1515	51,9
Получили «5»	822	23,3	963	22,8	461	15,8

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2.5.3

АТЕ	Всего участников, чел	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Курск	997	9	0,9	176	17,6	591	59,3	221	22,2
г. Железногорск	184	10	5,4	83	45,1	76	41,3	15	8,2
г. Курчатова	64	0	0,0	14	21,9	34	53,1	16	25,0
г. Льгов	92	0	0,0	8	8,7	64	69,6	20	21,7
г. Щигры	15	2	13,3	5	33,3	4	26,7	4	26,7
Беловский район	88	0	0,0	24	27,3	53	60,2	11	12,5
Большесолдатский район	36	0	0,0	11	30,5	19	52,8	6	16,7
Глушковский район	53	0	0,0	19	35,9	28	52,8	6	11,3
Горшеченский район	39	0	0,0	6	15,4	24	61,5	9	23,1
Дмитриевский район	39	0	0,0	30	76,9	8	20,5	1	2,6
Железногорский район	18	1	5,6	6	33,3	6	33,3	5	27,8
Золотухинский район	42	0	0,0	15	35,8	19	45,2	8	19,0
Касторенский район	64	0	0,0	28	43,7	35	54,7	1	1,6
Коньшевский район	11	0	0,0	8	72,7	3	27,3	0	0,0
Кореневский район	61	2	3,3	28	45,9	26	42,6	5	8,2
Курский район	139	2	1,4	67	48,3	64	46,0	6	4,3
Курчатовский район	37	5	13,5	20	54,1	10	27,0	2	5,4
Льговский район	40	0	0,0	9	22,5	19	47,5	12	30,0
Мантуровский район	45	1	2,2	22	48,9	21	46,7	1	2,2
Медвенский район	82	3	3,7	49	59,7	25	30,5	5	6,1
Обоянский район	123	1	0,8	50	40,6	60	48,8	12	9,8
Октябрьский район	26	0	0,0	5	19,2	15	57,7	6	23,1
Поныровский район	25	0	0,0	10	40,0	14	56,0	1	4,0
Пристенский район	54	1	1,9	35	64,8	16	29,6	2	3,7
Рыльский район	96	0	0,0	3	3,1	67	69,8	26	27,1
Советский район	53	0	0,0	8	15,1	30	56,6	15	28,3
Солнцевский район	87	0	0,0	33	37,9	42	48,3	12	13,8
Суджанский район	74	0	0,0	34	45,9	35	47,3	5	6,8
Тимский район	38	0	0,0	18	47,4	14	36,8	6	15,8
Фатежский район	28	1	3,6	10	35,7	17	60,7	0	0,0
Хомутовский район	29	2	6,9	23	79,3	4	13,8	0	0,0
Черемисиновский район	37	1	2,7	14	37,9	14	37,8	8	21,6
Щигровский район	25	2	8,0	9	36,0	12	48,0	2	8,0
Областные ОО	76	0	0,0	18	23,7	46	60,5	12	15,8

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2.5.4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку, %					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	0,0	39,0	52,5	8,5	61,0	100,0
2	СОШ	1,7	30,5	51,8	16,0	67,8	98,3
3	Лицей	0,0	34,1	49,4	16,5	65,9	100,0
4	Гимназия	0,0	25,4	49,2	25,4	74,6	100,0
5	Интернат	0,0	23,7	60,5	15,8	76,3	100,0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии

Анализ результатов ОГЭ проводился по общеобразовательным организациям, количество участников ОГЭ по биологии в которых более 10 человек, так как результаты по ОО с меньшим количеством участников экзамена не информативны. Из 391 общеобразовательной организации Курской области, обучающиеся которых принимали участие в ОГЭ по биологии, в 96 ОО количество участников экзамена более 10 человек. Выборка от 5% до 15% ОО, продемонстрировавших высокие результаты по предмету, проводилась в разрезе 96 общеобразовательных организаций.

Таблица 2.5.5

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), %
1	МБОУ «Рыльская средняя общеобразовательная школа №4»	Рыльский район	0,0	100,0	100,0
2	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №30»	г. Курск	0,0	100,0	100,0
3	МКОУ «Горшеченская средняя общеобразовательная школа имени Н.И. Жиронкина»	Горшеченский район	0,0	100,0	100,0
4	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №35 им. К.Д. Воробьева»	г. Курск	0,0	96,8	100,0
5	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №5 г. Льгова» Курской области	г. Льгов	0,0	95,6	100,0
6	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №47 имени С.В. Широкова»	г. Курск	0,0	94,1	100,0

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по биологии

Анализ результатов ОГЭ проводился по общеобразовательным организациям, количество участников ОГЭ по биологии в которых более 10 человек, так как результаты по ОО с меньшим количеством участников экзамена не информативны. Из 391 общеобразовательной организации Курской области, обучающиеся которых принимали участие в ОГЭ по биологии, в 96 ОО количество участников экзамена более 10 человек. Выборка от 5% до 15% ОО, продемонстрировавших низкие результаты по предмету, проводилась в разрезе 96 общеобразовательных организаций.

Таблица 2.5.6

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), %
1.	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 поселка имени Карла Либкнехта»	Курчатовский район	28,6	21,4	71,4
2.	МВ(С)ОУ «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа»	г. Железногорск	24,1	3,4	75,9
3.	МКОУ «Калиновская средняя общеобразовательная школа»	Хомутовский район	10,0	0,0	90,0
4.	МКОУ «Хомутовская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Н.И. Сечкина»	Хомутовский район	9,1	27,3	90,9
5.	МОБУ «Паникинская средняя общеобразовательная школа»	Медвенский район	9,1	45,5	90,9

2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по биологии в 2022 году и в динамике

В 2022 году в ОГЭ по биологии приняли участие 2917 человек, из них 43 человека получили неудовлетворительный результат, что на 11 человек больше, чем в 2019 году, и на 23 человека больше, чем в 2018 году. Если рассмотреть данный показатель в процентном соотношении, то доля участников, получивших «2» в 2019 и 2022 году, одинакова и составляет 1,5%.

Четко прослеживается тенденция к уменьшению доли участников, получивших отметку «5»: 2018 год – 822 человек (23,3%); 2019 год – 963 человек (22,8%); 2022 год – 461 человек (15,8 %).

Доля выпускников, получивших отметку «4», увеличилась в 2022 году по сравнению с 2019 годам и практически вышла на уровень 2018 года: 2018 год – 53 %, 2019 год – 44,2 %, 2022 год - 51,9 %.

При распределении участников по типам образовательных организаций можно отметить, что высокий уровень качества знаний по биологии показывают выпускники гимназий и лицеев (показатель качества по лицам - 65,9% при уровне

обученности 100%; показатель качества по гимназиям - 74,6% при уровне обученности 100%).

Анализируя результаты ОГЭ по АТЕ региона, можно отметить, что наибольшее количество двоек показали обучающиеся общеобразовательных организаций города Щигры, Курчатовского, Щигровского, Хомутовского районов. Низкое качество знаний показали обучающиеся общеобразовательных организаций Дмитриевского, Коньшевского, Курчатовского, Медвенского, Пристенского, Хомутовского районов. Наиболее высокое качество знаний по биологии показали выпускники городов Курска и Льгова, Горшеченского, Октябрьского, Рыльского, Советского районов.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ КИМ ОГЭ

3.1. Краткая характеристика КИМ по биологии

Основой разработки экзаменационных вариантов являются требования к результатам освоения основной образовательной программы и содержание биологического образования, которые определены федеральным государственным образовательным стандартом и примерной основной образовательной программой основного общего образования и отражены в учебниках по биологии, рекомендуемых Минпросвещения России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования. Экзаменационные материалы направлены на проверку освоения выпускниками важнейших видов учебно-познавательной деятельности на базе предметных знаний, представленных в разделах курса биологии «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общие закономерности жизни», предметных умений и видов познавательной деятельности. Это позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность контрольных измерительных материалов. В экзаменационных материалах высока доля заданий по разделу «Человек и его здоровье», поскольку именно в нём рассматриваются актуальные для обучающихся вопросы сохранения и укрепления физического и психического здоровья человека. КИМ ОГЭ состоит из двух частей, содержащих задания разных уровней сложности. В моделях ОГЭ и ЕГЭ используются схожие типы заданий. Реализован единый подход к определению уровней сложности заданий и разработке системы оценивания.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 29 заданий и состоит из двух частей. Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом: 16 заданий базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; 8 заданий повышенного уровня сложности, из которых 1 задание с ответом в виде одного слова или словосочетания, 3 задания с выбором нескольких верных ответов, 3 задания на установление соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на включение пропущенных в тексте терминов и понятий, на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму), 1 задание на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов. Часть 2

содержит 5 заданий с развёрнутым ответом: 1 задание повышенного уровня сложности на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы; 4 задания высокого уровня сложности: 1 задание на анализ статистических данных, представленных в табличной форме, 1 задание на анализ научных методов, 2 задания на применение биологических знаний и умений для решения практических задач.

Распределение заданий экзаменационной работы по частям и типам заданий с учётом максимального первичного балла каждой части и работы в целом приводится в таблице 2.5.7.

Таблица 2.5.7

№	Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий этой части от максимального первичного балла за всю работу (от 45)	Тип заданий
1	Часть 1	24	32	71	Задания с кратким ответом
2	Часть 2	5	13	29	Задания с развёрнутым ответом
		29	45	100	

Экзаменационная работа ОГЭ включает в себя пять содержательных блоков.

Первый блок «Биология как наука» включает в себя задания, контролирующие знания о роли биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей; методах изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение, эксперимент).

Второй блок «Признаки живых организмов» представлен заданиями, проверяющими знания о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов; признаках живых организмов, наследственности и изменчивости; способах размножения, приёмах выращивания растений и разведения животных.

Третий блок «Система, многообразие и эволюция живой природы» содержит задания, контролирующие знания о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы (Животные, Растения, Грибы, Бактерии); классификации растений и животных (отдел (тип), класс); об усложнении растений и животных в процессе эволюции; о биоразнообразии как основе устойчивости биосферы и результате эволюции.

Четвёртый блок «Человек и его здоровье» содержит задания, выявляющие знания о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); внутренней среде, об иммунитете, органах чувств,

о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни.

Пятый блок «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» содержит задания, проверяющие знания о системной организации живой природы, об экологических факторах, о взаимодействии разных видов в природе; о естественных и искусственных экосистемах и о входящих в них компонентах, пищевых связях; об экологических проблемах, их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей; о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней.

Распределение заданий по основным содержательным разделам курса биологии представлено в таблице 2.5.8.

Таблица 2.5.8

Раздел курса биологии, включённый в экзаменационную работу	Количество заданий
	Вся работа
Биология как наука. Методы биологии	3-4
Признаки живых организмов	6-7
Система, многообразие и эволюция живой природы	6-7
Организм человека и его здоровье	9-10
Взаимосвязи организмов и окружающей среды	2
Итого	29

Верный ответ на задания 1–17 с кратким ответом в виде слова (словосочетания) или цифры оценивается в 1 балл. За верный ответ на каждое из заданий 18–23 выставляется 2 балла. За ответ на задание 18 выставляется 1 балл, если в ответе указана одна любая цифра, представленная в эталоне ответа, и 0 баллов, если в ответе нет таких цифр. Если экзаменуемый указывает в ответе больше символов, чем в правильном ответе, то за каждый лишний символ снимается 1 балл (до 0 баллов включительно). За ответ на задания 19 и 20 выставляется 1 балл, если в ответе указаны две любые цифры, представленные в эталоне ответа, и 0 баллов, если верно указана одна цифра или не указано ни одной. Если экзаменуемый указывает в ответе больше символов, чем в правильном ответе, то за каждый лишний символ снимается 1 балл (до 0 баллов включительно). За ответ на задания 21 и 23 выставляется 1 балл, если допущено не более одной ошибки, и 0 баллов, если допущено две и более ошибки. За ответ на задание 22 выставляется 1 балл, если не более чем на любых двух позициях ответа записан не тот символ, который представлен в эталоне ответа. Если ошибок больше, то ставится 0 баллов.

Экзаменационная работа предусматривает проверку результатов усвоения знаний и овладения умениями выпускников на разных уровнях: воспроизводить знания; применять знания и умения в знакомой, изменённой и новой ситуациях.

Воспроизведение знаний предполагает оперирование следующими учебными умениями: узнавать типичные биологические объекты, процессы, явления; давать определения основных биологических понятий; пользоваться биологическими терминами и понятиями. Задания на воспроизведение обеспечивают контроль усвоения основных вопросов курса биологии на базовом уровне.

Применение знаний в знакомой ситуации требует овладения более сложными умениями, а именно: объяснять, определять, сравнивать, классифицировать, распознавать и описывать типичные биологические объекты, процессы и явления. Задания, контролирующие данные умения, направлены на выявление уровня усвоения основного содержания по всем пяти блокам стандарта основной школы по биологии.

Применение знаний в изменённой ситуации предусматривает оперирование экзаменуемыми такими учебными умениями, как научное обоснование биологических процессов и явлений, установление причинно-следственных связей, анализ, обобщение, формулирование выводов. Задания, контролирующие степень овладения данными умениями, представлены в части 2 работы.

Применение знаний в новой ситуации предполагает оперирование умениями использовать приобретённые знания в практической деятельности, систематизировать и интегрировать знания, оценивать и прогнозировать биологические процессы, решать практические и творческие задачи. Задания подобного типа проверяют сформированность у экзаменуемых естественно-научного мировоззрения, биологической грамотности, творческого мышления.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня составляют 40% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 42%; высокого – 18%.

В целом уровень КИМ ОГЭ по биологии в 2022 году можно считать адекватным по сложности осваиваемому курсу биологии. Уровень сложности КИМ ожидаемый и в целом соответствует тому уровню, который продемонстрирован в демоверсии.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2.5.9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1							
1	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого.	П	55,8	11,6	32,7	62,4	83,1
2	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы.	Б	86,9	34,9	72,3	93,7	98,3
3	Царство Бактерии. Царство Грибы.	Б	82,4	39,5	66,8	89,0	95,0
4	Царство Растения.	Б	78,7	25,6	59,6	86,9	93,9
5	Царство Животные.	Б	85,2	55,8	71,4	90,5	97,6
6	Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека.	Б	86,2	34,9	71,3	92,5	98,9
7	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма.	Б	73,3	25,6	51,9	80,9	94,6
8	Опора и движение.	Б	85,7	39,5	71,4	91,8	97,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9	Внутренняя среда. Транспорт веществ.	Б	78,2	30,2	59,2	86,3	93,3
10	Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела.	Б	79,0	44,2	61,2	85,2	96,3
11	Органы чувств.	Б	77,0	37,2	57,8	84,4	93,5
12	Психология и поведение человека.	Б	71,8	27,9	55,9	77,6	87,9
13	Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приемы оказания первой доврачебной помощи.	Б	85,3	39,5	75,2	89,6	95,2
14	Влияние экологических факторов на организмы.	Б	80,7	30,2	63,8	88,1	93,9
15	Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира.	Б	72,8	27,9	50,6	80,9	93,9
16	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов.	Б	78,7	30,2	60,8	85,7	94,8
17	Обладать приемами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки ее достоверности.	Б	67,1	25,6	45,7	75,1	86,1
18	Обладать приемами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме.	П	85,0	32,6	74,7	89,0	96,3
19	Умение проводить множественный выбор.	П	77,2	27,9	56,0	85,6	95,2
20	Умение проводить множественный выбор.	П	76,6	33,7	53,8	86,1	93,8
21	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие.	П	57,0	5,8	20,8	69,4	91,5
22	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов.	П	84,7	41,9	68,9	91,6	97,2
23	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных.	П	56,9	1,2	21,0	69,4	91,2
24	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	59,4	23,3	41,7	63,5	83,9
Часть 2							
25	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.	В	30,7	3,5	15,2	29,4	67,9
26	Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов	В	20,1	2,3	9,2	18,0	50,0
27	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	41,6	4,7	25,3	42,0	75,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
28	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме	В	31,0	4,7	13,8	29,8	70,8
29	Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчеты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.	В	29,1	0,0	14,3	27,9	64,6

Результаты ОГЭ по биологии в 2022 году показали несколько линий с наименьшими процентами выполнения как среди заданий базового, так и повышенного и высокого уровней. При анализе выполнения заданий базового уровня можно отметить, что средний процент выполнения всех линий выше 50%, минимальный средний процент выполнения - 67,1% (линия 17 (таблица 2.5.10).

Таблица 2.5.10

Номер задания в КИМ	Элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения
7	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма	Б	73,3
12	Психология и поведение человека	Б	71,8
17	Обладать приемами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки ее достоверности.	Б	67,1

В проверенных работах отсутствуют ответы на задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15, но наименьшее значение в среднем по региону у следующих линий (таблица 2.5.11).

Таблица 2.5.11

Номер задания в КИМ	Элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения
21	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие.	П	57,0
23	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	П	56,9
26	Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов	В	20,1

Анализ результатов работ выпускников, получивших неудовлетворительную оценку по итогам ОГЭ показал, какие задания были наиболее сложными для этих ребят (таблица 2.5.12).

Таблица 2.5.12

Номер задания в КИМ	Элементы содержания	Средний процент выполнения
1	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	11,7
21	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие.	5,8
23	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	1,2
25	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	3,5
26	Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов	2,3
27	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	4,7
28	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме	4,7
29	Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	0,0

В заданиях этих линий имеет место проверка общеучебных умений и навыков, а именно: работа с текстом, работа с числовыми данными, использование общенаучных методов. Можно сделать вывод, что неуспешность выпускников определялась, в том числе, их низким уровнем подготовки в целом.

Иную картину показывает анализ результатов работ выпускников, получивших отличную оценку по итогам ОГЭ (таблица 2.5.13).

Таблица 2.5.13

Номер задания в КИМ	Элементы содержания	Средний процент выполнения
25	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	67,5
26	Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов	50,0
29	Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	64,0

Выпускники-отличники демонстрируют адекватное овладение общеучебными компетенциями как в области частно-научного биологического знания, так и в критическом анализе информации.

Отметим также, что наименьшее значение демонстрирует линия задания 26 (использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов), средний процент выполнения составил 20,1%. Данная ситуация объясняется тем, что задания этой линии предполагают систематическое изучение всех разделов, учащиеся здесь имеют возможность продемонстрировать биологический кругозор, владение общеучебными умениями. Наиболее успешно усвоенными элементами содержания, освоенными умениями, навыками, видами познавательной деятельности являются следующие: соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни; применять приёмы оказания первой доврачебной помощи (линия 13-Б); использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов (линия 16-Б); обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме (линия 18-П); определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов (22- П).

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Среди заданий второй части у школьников вызывало большие затруднения задание 26 (средний процент выполнения - 20,1), демонстрирующее умение использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов.

26 Татьяна решила измерить содержание сахарозы в клубне картофеля. Для этого она поместила кусочки клубня картофеля одинакового размера в растворы сахарозы разной концентрации. Измерялась масса кусочков картофеля до погружения в раствор и после выдерживания в растворе в течение 2 часов. Оказалось, что при концентрации сахарозы 0,1 и 0,2 моль/л масса кусочка картофеля увеличилась, при концентрации 0,3 моль/л не изменилась, а при концентрации 0,4 и 0,5 моль/л – уменьшилась. Какой эффект используется в данном опыте для определения концентрации сахарозы в клубне картофеля? Объясните, почему в растворах с концентрацией 0,4 и 0,5 моль/л масса кусочков уменьшилась.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) явление осмоса;</p> <p>2) концентрация сахарозы в растворе выше, чем в клубне, и вода выходит из клубня в раствор (при помощи осмоса), понижая массу клубня</p>	

Рисунок 2.5.1. Пример задания 26 КИМ ОГЭ по биологии

Школьники затруднялись назвать происходящий процесс (осмос), многие не ответили, почему кусочки картофеля, помещенные в гипертонический раствор, уменьшаются в размере. Надо отметить, что задания подобного типа мало встречаются в курсе биологии 5-9 классов, с термином «осмос» обучающиеся знакомятся в общих чертах.

Основные затруднения при выполнении заданий были связаны с невнимательным чтением вопросов, недостаточным пониманием глубины заданий. Обучающиеся не могли в полной мере использовать биологические знания для объяснения и анализа процессов, формулировки выводов, что связано с недостаточной сформированностью биологических знаний и общеучебных умений.

При соотнесении результатов выполнения заданий с учебными программами, следует отметить, что объем учебного материала, предусмотренный для освоения в ФГОС ООО и ООП ООО, не соответствует количеству часов, которые отводятся на изучение этого материала. Учебники и учебные пособия, рекомендованные для использования в школах, не в полной мере раскрывают необходимый и достаточный минимум, и учителю необходимо привлекать дополнительные материалы для того, чтобы получить качественный образовательный результат. Следует отметить, что учителям необходимо в работе опираться, прежде всего, на ФГОС ООО, а уже потом на содержание учебника, шире использовать практический компонент и планомерно управлять подготовкой школьников.

3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Приведем пример задания, на успешность выполнения которого могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

26 Китайские учёные исследовали влияние употребления вещества *X* на борьбу с раком. Они прививали мышам раковые клетки и следили за ростом опухоли у мышей, пивших воду, и мышей, которым в воду подмешивали вещество *X*. Оказалось, что у мышей, принимавших вещество *X*, опухоль росла медленнее, чем у пивших воду, однако принимавшие *X* мыши хуже реагировали на лечение опухоли.
Какой вывод можно сделать из этого исследования? Объясните результаты исследования с точки зрения физиологии.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) вещество <i>X</i> замедляет рост опухоли; 2) вещество <i>X</i> ослабляет организм в целом, из-за чего он плохо реагирует на лечение</p> <p>ИЛИ</p> <p>вещество <i>X</i> при одновременном приёме с лекарствами снижает эффективность лечения</p>	

Рисунок 2.5.2. Пример задания 26 КИМ ОГЭ по биологии

Школьники правильно определили, что вещество X замедляет рост опухоли, но не могли объяснить, почему принимавшие вещество X мыши хуже реагировали на лечение опухоли, затруднились ответить, что этот препарат ослабляет организм в целом (снижает иммунитет).

В данном случае учащиеся не в полной мере смогли устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Таблица 2.5.14

№ задания	Элементы содержания
1	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого
2	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы
3	Царство Бактерии. Царство Грибы. Вирусы
4	Царство Растения
5	Царство Животные
6	Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека
10	Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела
11	Органы чувств
12	Психология и поведение человека
13	Соблюдение санитарно - гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приёмы оказания первой доврачебной помощи
14	Влияние экологических факторов на организмы
15	Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира
16	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов
17	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности

Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Таблица 2.5.15

№ задания	Элементы содержания
24	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму
25	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого
26	Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов

№ задания	Элементы содержания
28	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме
29	Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания

Анализируя результаты выполнения заданий ОГЭ по биологии 2022 года, можно сделать следующие выводы.

Школьники на достаточно приемлемом уровне владеют следующими умениями и способами действий: использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов; обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности; клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы и ряд других показателей.

Учащиеся на недостаточном уровне владеют следующими умениями и способами действий: соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму; объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого; работать со статистическими данными, представленными в табличной форме; решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов; обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

Затруднения у учащихся вызвали задания, основанные на знаниях признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого, признаков организмов, процессов питания и дыхания, психологии и поведения человека, экосистемной организации живой природы, биосферы, учения об эволюции органического мира.

Переход в 2023 году с концентрического преподавания биологии на линейный позволит сдвинуть изучение сложных тем (генетика, биохимия, цитология, теория эволюции) на уровень среднего общего образования и позволит с большим вниманием отработать общебиологические темы, определяющие биологический кругозор и грамотность обучающихся. Однако следует обратить всецелое внимание на реализацию практической части программы, не пренебрегать возможностями межпредметного диалога и обеспечения контакта с системой дополнительного образования, а также тех возможностей, которые дает внеурочная деятельность и проектные технологии.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ БИОЛОГИИ

Для более успешной подготовки к аттестации в 2023 году необходимо ознакомить всех учителей биологии с результатами ГИА, предусмотреть в планах работы обобщение и распространение накопленного опыта по подготовке учащихся к выполнению экзаменационной работы.

Администрациям школ необходимо обеспечить прохождение всеми учителями соответствующей курсовой подготовки и их участие в различного рода методических мероприятиях, проводимых в ОГБУ ДПО «Курский институт развития образования».

В целях более эффективной организации преподавания курса биологии и подготовки выпускников IX классов к государственной итоговой аттестации рекомендуется администрации школ и учителям биологии обратить внимание на ряд аспектов в организации работы:

- подготовку к аттестации следует начинать с внимательного изучения нормативных документов (спецификации, кодификатора, демонстрационного варианта КИМ), определяющих структуру и содержание экзамена в новой форме, обращая внимание на изменения в структуре и содержании экзаменационной работы по сравнению с предыдущим годом.

- на успешность освоения курса и подготовку к экзамену существенное влияние оказывает правильно подобранная учебная литература. Учебник должен входить в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию.

- столь же тщательно следует подходить к отбору тренировочных пособий и методических разработок для непосредственной подготовки к итоговой аттестации, поскольку не все предлагаемые материалы дают адекватное представление о контрольных измерительных материалах экзамена в новой форме.

- учителям биологии задолго до экзамена (возможно, в начале VI класса) следует продумать отбор содержания таким образом, чтобы максимально заложить в учебный процесс отработку требований к знаниям и умениям, сформулированным во ФГОС ООО. Для успешной подготовки к выполнению заданий, проверяющих умения применять знания на практике, необходимо тщательно выполнять практическую часть школьной программы; проводить экскурсии, лабораторные и практические работы, позволяющие непосредственно знакомиться с многообразием биологических объектов, приемами выращивания и размножения организмов, методами изучения биологических объектов, приемами оказания первой помощи, правилами здорового образа жизни и поведения в природе. Кроме того, следует осуществлять работу с информацией, представленной в графической форме: выполнять рисунки, дополнять их деталями и подписями, давать описания; использовать фотографические и рентгеновские изображения; проводить работу с определительными карточками; включать в учебный процесс работу с таблицами, диаграммами и графиками, работать с цифровыми данными, в том числе делать вычисления. При подготовке к выполнению заданий с развернутым ответом необходимо обращать внимание на скрупулезное чтение вопросов, заданий и информационных материалов, тренировать навыки устной и письменной речи, обращая внимание на полноту

и точность приводимых ответов. Стоит не забывать знакомиться при подготовке к экзамену с материалами Открытого банка заданий ФИПИ и литературой, подготовленной разработчиками ГИА.

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания биологии для всех обучающихся

Особое внимание обратить на межпредметные связи в процессе обучения биологии, формирование функциональной грамотности.

При планировании и осуществлении межпредметных связей в процессе обучения биологии важно учитывать их многообразие. Особенно важно систематически реализовать понятийные межпредметные связи, поскольку именно системы понятий определяют структуру содержания биологических уроков. Понятия об уровнях организации живой природы требуют установления связей с химией, физикой, математикой, географией; для раскрытия морфо-анатомических понятий необходимы знания о составе и видах химических веществ, их физических свойствах; физиологические понятия требуют знаний о физико-химических процессах и явлениях в живом организме; прикладные связи биологии с сельскохозяйственной практикой, медициной, охраной природы, курсом этики и психологии семейной жизни и т.д.

Круг межпредметных связей учитель определяет в каждом конкретном случае с учетом их хронологических видов. Поэтому следует различать следующие межпредметные связи: а) предшествующие, б) сопутствующие - связи между параллельно изучаемыми предметами: биология - химия, география, физика и т.д. в) перспективные - например, многие темы раздела «Человек и его здоровье» связаны с курсом этики и психологии семейной жизни, социологии.

При восстановлении предшествующих межпредметных связей, а также сопутствующих связей целесообразно применение словесных методов обучения. Они активизируют умственную деятельность учеников, способствуют быстрому установлению внутренней связи вновь приобретаемых знаний со знаниями, уже имевшимися у школьников, обеспечивают переход от известного к неизвестному. При установлении сопутствующих и перспективных межпредметных связей целесообразно использование таких методов обучения, как наблюдение, работа со схемами, рисунками, таблицами, картами, с различными средствами наглядности, приборами, инструментами. Например, изучая строение клетки, учащиеся выполняют лабораторную работу «Плазмолиз и деплазмолиз в клетках эпидермиса лука», при этом они работают с микроскопом, со схемой, зарисовывают клетку. На основании имеющихся знаний они проводят анализ процессов, происходящих в клетке, и явлений. Это побуждает учащихся к активному познанию изучаемого объекта, расширению ранее полученных знаний по физике и химии, развивается зрительная память, абстрактное мышление.

Устанавливая межпредметные связи, необходимо хорошо знать преимущества каждого метода обучения и в зависимости от учебной темы проводить отбор наиболее результативных методов. Своевременное установление межпредметных связей включает учащихся в процесс обдумывания нового материала. Оно должно удачно вписываться в тему урока и выполнять важную мобилизующую функцию. Напоминание полученных ранее знаний показывает

путь от известного к неизвестному; у школьников образуется «отправная точка», от которой начинается путь к познанию нового биологического материала. Четкий показ значения изучаемой темы для знания, данного и смежных предметов всегда заинтересовывает учащихся, способствует большому сосредоточению их внимания и развитию памяти. При выборе метода обучения необходимо учитывать специфику содержания учебного материала и уровень подготовленности класса.

Помимо хронологических (по времени изучения учебного материала) связей, можно выделить еще следующие связи:

по общепредметным умениям (учебные, познавательные, оценочные, прикладные), которые формируются на основе согласованных между учителями смежных предметов общей методики обучения, единых подходов к развитию учебной деятельности учащихся;

по общим методам и приемам обучения, обеспечивающим определенный характер последовательной деятельности учащихся при реализации межпредметных связей (репродуктивные, поисковые, творческие);

по общим формам организации обучения (комплексные семинары, экскурсии, интегрированные уроки), в которых реализуются комплексные межпредметные связи, т.е. связи разных видов, объединенные общей учебной целью;

по уровню организации обучения на основе межпредметных связей - эпизодические, систематические, односторонние (биология-химия), двусторонние (биология - химия - биология), многосторонние (биология - физика - химия - география), системные, когда связи биологии с другими предметами реализуются в методических системах, нацеленных на формирование систем общебиологических понятий, на раскрытие комплексных учебных проблем охраны природы, охраны здоровья и т.д. Особое мировоззренческое значение имеют *повторительно-обобщающие уроки*, основанные на внутрипредметных и межпредметных связях. Методика таких уроков всегда активизирует познавательную деятельность учащихся, позволяет показать свои знания из смежных предметов. Например, при проведении последнего урока по теме «Возникновение жизни на Земле» учащиеся готовят заранее доклады по смежным предметам с учителями-предметниками, а затем на уроке биологии заслушиваются эти сообщения и формируется вывод на основе мировоззренческих взглядов.

В современной методике различают понятия элементарной грамотности как способности личности читать, понимать и составлять простые тексты и осуществлять простые арифметические действия и функциональной грамотности, под которой понимают «уровень знаний, умений и навыков, обеспечивающий нормальное функционирование личности в системе социальных отношений, который считается минимально необходимым для осуществления жизнедеятельности личности в конкретной культурной среде». Это определение созвучно тому, что заложено в основном вопросе международного сравнительного исследования PISA — исследования функциональной грамотности 15-летних школьников: «Обладают ли учащиеся 15-летнего возраста, получившие обязательное общее образование, знаниями и умениями, необходимыми им для полноценного функционирования в современном обществе, т.е. для решения

широкого диапазона задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений?»

Различают читательскую, математическую, естественно-научную грамотности, финансовую, ИКТ-грамотность, гражданскую и культурную грамотности, часть из которых оценивается в исследовании PISA. Для каждого из видов грамотности в исследовании разработаны определения и подходы к оцениванию, отражающие особенности данного конкретного направления, но общим является то, что проверяется преимущественно способность использовать полученные знания, умения и навыки для решения самых разных жизненных задач. Российская школа ориентируется на высокий научный уровень содержания образования. Новые цели образования, основанные на высоком инновационном потенциале, предъявляют высокие требования к естественно-научному образованию. Ведущую роль в этом имеет познавательная деятельность, включение учащихся в проектную и исследовательскую деятельность, овладение школьниками методами научного познания.

Эта деятельность способствует ориентации образования на овладение школьниками метапредметными умениями. Стандарт устанавливает требования к формированию метапредметных умений при освоении Примерной основной образовательной программы (ПООП).

Одним из ресурсов, который может использовать педагог в своей деятельности по формированию метапредметных умений во всем их многообразии, могут являться задания по формированию естественно-научной грамотности. Одной из областей Международной программы PISA для оценки образовательных достижений является «естественно-научная грамотность». Исследование и предлагаемые в нем задания нацелены на проверку умений, характеризующих естественно-научную грамотность, но при этом основываются на ситуациях, которые можно назвать жизненными.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Одним из основных направлений современного обучения является индивидуализация, где основой является дифференцированный подход в обучении. Особенности методики преподавания является следующее: блочная подача материала; работа с малыми группами на нескольких уровнях усвоения; наличие учебно-методического комплекса: банк заданий обязательного уровня, система специальных дидактических материалов, выделение обязательного материала в учебниках, заданий обязательного уровня в задачах.

Смысл дифференцированного обучения состоит в том, чтобы, зная индивидуальные особенности каждого ученика (уровень подготовки, развития, особенность мышления, познавательный интерес к предмету), определить для него наиболее целесообразный и эффективный вид деятельности, формы работы и типы заданий на уроке.

На первом этапе подготовки обучающихся к экзамену целесообразно в начале учебного года определить примерное количество участников ОГЭ по биологии и дать объективную оценку их уровня знаний (базовый, повышенный, высокий).

Для обучающихся с повышенным и высоким уровнем: в процессе подготовки к экзамену необходимо обратить особое внимание на задания по работе с текстом (анализировать условие задания, извлекать из него информацию, выделять вопросы, сопоставлять факты, устанавливая причинно-следственные связи), используя задания из официальных открытых источников. Данная группа обучающихся может выступать «наставниками» для других обучающихся.

Для обучающихся с базовым уровнем: основная работа должна быть направлена на систематизацию биологических знаний, требует особого внимания развитие умения работать со статистическими данными и биологическими объектами. Необходимо включать в педагогическую практику задания, направленные на развитие естественно-научной грамотности.

Стоит заметить, что в рамках подготовки к ОГЭ следует повторять материал блоками, начиная с заданий базового уровня сложности одной конкретной темы и заканчивать заданиями высокого уровня сложности, где одно задание вытекает из другого, образуя единый цикл.

Рекомендации:

1. В целях повышения качества знаний обучающихся по предметам естественно-научного цикла, реализации их индивидуальных запросов и способностей рекомендовать учителям биологии шире использовать инновационные педагогические технологии, дифференцированные и индивидуальные подходы, а также осуществлять системную самообразовательную работу по реализации внедрения системно – деятельностного подхода при обучении. Обеспечить освоение учащимися содержания биологического образования и овладение ими разнообразными видами учебной деятельности, предусмотренными ФГОС.

2. Учителям биологии, ведущим руководство учебно-исследовательскими работами школьников, обратить внимание на качество оформления текстов и презентаций докладов, а также на их практическую значимость с целью исключения работ реферативного характера.

3. Руководителям методических объединений учителей биологии разработать тематику проблемных заседаний методического объединения.

4. Рекомендовать учителям, подготовившим учащихся - победителей муниципального и регионального туров, выступить на заседаниях МО учителей естественно-научного цикла с презентацией взаимосвязи научно-методической деятельности учителей и учебно-исследовательской деятельности учащихся.

5. Наметить формы практического выхода результата деятельности педагогов: выступление учителей на семинарах, представление опыта работы с практическим показом на открытых уроках, доклады на научно-практических конференциях.

6. Разработать формы наставничества, квалифицированной помощи молодым специалистам и неспециалистам.

7. Составить рекомендации, памятки, алгоритмы для изучения наиболее трудных тем программ, вопросы по формированию, изучению и распространению передового педагогического опыта.

8. Проведенный анализ результатов выполнения заданий экзаменационной работы позволяет высказать ряд общих рекомендаций учителям биологии для подготовки учащихся к ОГЭ:

целесообразно обратить особое внимание на повторение и закрепление материала, который из года в год вызывает затруднение у многих выпускников: анализаторы и нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма человека; характеристика основных типов животных и отделов растений; признаки стабильности экосистем;

следует обеспечить в учебном процессе развитие у учащихся умений анализировать биологическую информацию, осмыслять и определять верные и неверные суждения, определять по рисункам биологические объекты и описывать их.

Для достижения положительных результатов целесообразно увеличить долю самостоятельной деятельности учащихся как на уроке, так и во внеурочной работе; акцентировать внимание на выполнении творческих, исследовательских заданий; при текущем и тематическом контроле более широко использовать задания со свободным развернутым ответом, требующие от учащихся умений кратко, обоснованно, по существу поставленного вопроса письменно излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике, объяснять результаты при решении задач.

Рекомендуемые темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников при подготовке к государственной итоговой аттестации:

«Формирование познавательных умений средствами заданий с рисунками и графиками»; «Достижение предметных, метапредметных результатов при обучении биологии в соответствии с ФГОС ООО».

Рекомендуемые направления повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования: курсы повышения квалификации, семинары – практикумы; вебинары, мастер – классы, проводимые кафедрой ЕМО ОГБУ ДПО КИРО, формирование индивидуальных образовательных маршрутов учителей биологии в соответствии с выявленными предметными дефицитами.

Рекомендуемые направления повышения квалификации в системе самообразования: работа на инновационных площадках, в сетевых проектах, участие в конференциях, семинарах и вебинарах, конкурсах разного уровня. (Например, участие в мероприятиях ОГБУ ДПО КИРО, Федерального института педагогических измерений) и др.)

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Адрес страницы размещения: <http://new.kiro46.ru/slushatelyam/gotovimsya-k-novomu-uchebnomu-godu.html>

Дата размещения: 26.08.2022 года.

5. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО БИОЛОГИИ:

	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования</i>
1.	Беседина Лариса Александровна; ОГБУ ДПО «Курский институт развития образования, доцент кафедры естественно-математического образования, кандидат педагогических наук	Председатель региональной предметной комиссии по биологии

VI. Методический анализ результатов ОГЭ по информатике и ИКТ

1. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ (ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ) ПО КАТЕГОРИЯМ

Таблица 2.6.1

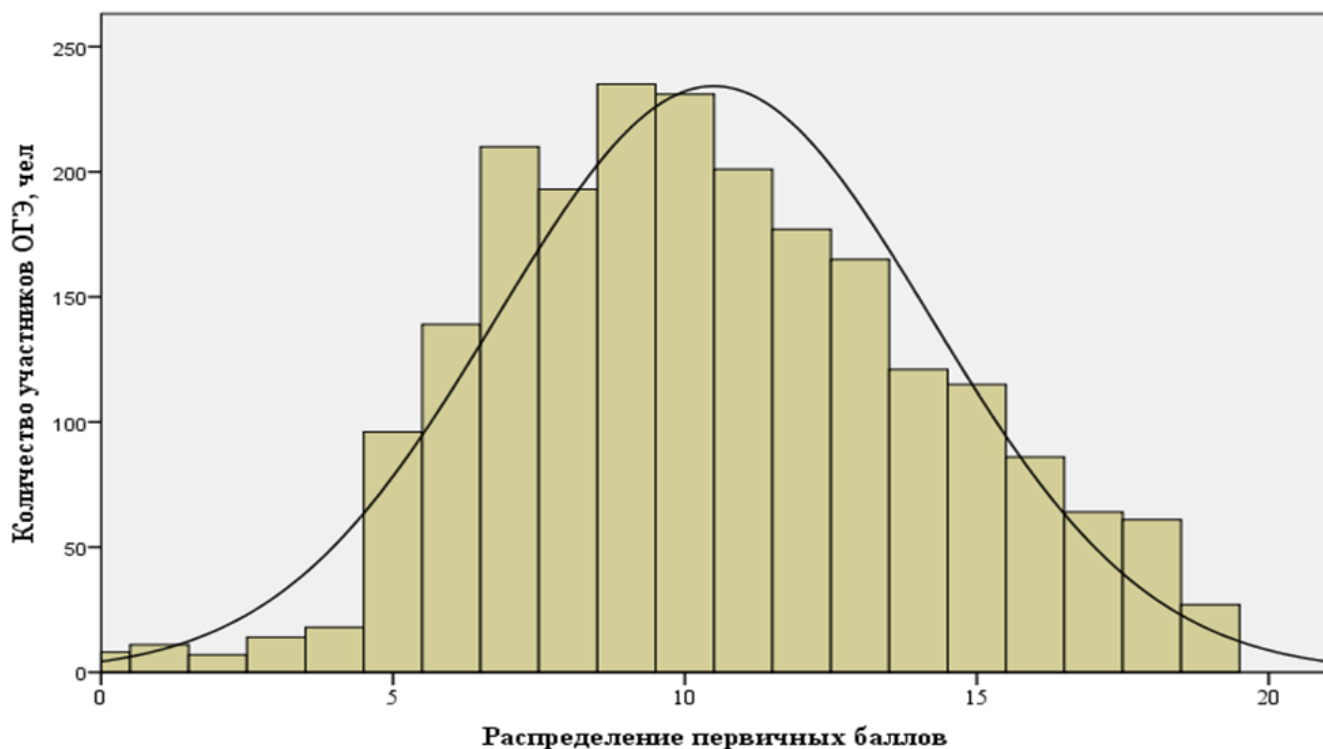
Участники ОГЭ	2018 год		2019 год		2022 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	1830	100,0	2041	100,0	2174	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	339	18,5	434	21,3	335	15,4
Выпускники СОШ	1425	77,9	1554	76,1	1767	81,3
Обучающиеся на дому	0	0,0	0	0,0	1	0,05
Участники с ограниченными возможностями здоровья	6	0,3	6	0,3	6	0,3

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по информатике и ИКТ

В 2022 году продолжается существенное увеличение числа обучающихся, выбравших информатику для сдачи ОГЭ. Это связано с большим интересом обучающихся к предмету и с заинтересованностью обучающихся в дальнейшем связать свою профессию со сферой IT. Показательно увеличение количества выпускников средних общеобразовательных организаций. Этот факт может говорить о том, что предмет «Информатика» продолжает привлекать своей иллюзорной лёгкостью сдачи и низким баллом минимального порога в сравнении с другими предметами по выбору.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по информатике и ИКТ в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по информатике и ИКТ

Таблица 2.6.2

	2018 год		2019 год		2022 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	8	0,4	14	0,7	58	2,7
Получили «3»	384	21,0	555	27,2	1101	50,6
Получили «4»	974	53,2	971	47,6	778	35,8
Получили «5»	464	25,4	501	24,5	237	10,9

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2.6.3

АТЕ	Всего участников, чел	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Курск	951	6	0,6	395	41,5	405	42,6	145	15,3
г. Железногорск	412	23	5,6	208	50,5	131	31,8	50	12,1
г. Курчатов	150	4	2,7	89	59,3	48	32,0	9	6,0
г. Льгов	36	0	0,0	10	27,8	17	47,2	9	25,0
г. Щигры	13	0	0,0	10	76,9	3	23,1	0	0,0
Беловский район	30	0	0,0	18	60,0	11	36,7	1	3,3
Большесолдатский район	6	0	0,0	2	33,3	4	66,7	0	0,0
Глушковский район	29	0	0,0	20	69,0	9	31,0	0	0,0
Горшеченский район	8	1	12,5	4	50,0	3	37,5	0	0,0
Дмитриевский район	19	0	0,0	12	63,1	6	31,6	1	5,3
Железногорский район	28	10	35,7	16	57,2	2	7,1	0	0,0
Золотухинский район	30	0	0,0	19	63,3	8	26,7	3	10,0
Касторенский район	11	0	0,0	6	54,5	3	27,3	2	18,2
Коньшевский район	33	0	0,0	25	75,8	7	21,2	1	3,0
Кореневский район	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Курский район	19	0	0,0	13	68,4	5	26,3	1	5,3
Курчатовский район	56	6	10,7	40	71,4	10	17,9	0	0,0
Льговский район	8	0	0,0	6	75,0	2	25,0	0	0,0
Мантуровский район	20	0	0,0	13	65,0	7	35,0	0	0,0
Медвенский район	10	2	20,0	6	60,0	2	20,0	0	0,0
Обоянский район	7	0	0,0	6	85,7	0	0,0	1	14,3
Октябрьский район	48	0	0,0	25	52,1	20	41,6	3	6,3
Поныровский район	49	0	0,0	44	89,8	4	8,2	1	2,0
Пристенский район	10	0	0,0	6	60,0	4	40,0	0	0,0
Рыльский район	13	0	0,0	8	61,5	4	30,8	1	7,7
Советский район	14	0	0,0	10	71,4	4	28,6	0	0,0
Солнцевский район	32	0	0,0	25	78,1	6	18,8	1	3,1
Суджанский район	30	2	6,7	16	53,3	12	40,0	0	0,0
Тимский район	3	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
Фатежский район	56	2	3,6	17	30,4	32	57,1	5	8,9
Хомутовский район	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Черемисиновский район	6	0	0,0	5	83,3	1	16,7	0	0,0
Щигровский район	5	0	0,0	4	80,0	1	20,0	0	0,0
Областные ОО	30	1	3,3	20	66,7	6	20,0	3	10,0

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2.6.4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку, %					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	4,8	61,8	31,0	2,4	33,4	95,2
2.	СОШ	2,7	52,1	35,6	9,6	45,2	97,3
3.	Лицей	2,8	44,0	36,9	16,3	53,2	97,2
4.	Гимназия	1,5	37,7	39,7	21,1	60,8	98,5
5.	Интернат	3,3	66,7	20,0	10,0	30,0	96,7

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике и ИКТ

Анализ результатов ОГЭ проводился по общеобразовательным организациям, количество участников ОГЭ по информатике и ИКТ в которых более 10 человек, так как результаты по ОО с меньшим количеством участников экзамена не информативны. Из 198 общеобразовательной организации Курской области, обучающиеся которых принимали участие в ОГЭ по информатике и ИКТ, в 71 ОО количество участников экзамена более 10 человек. Выборка от 5% до 15% ОО, продемонстрировавших высокие результаты по предмету, проводилась в разрезе 71 общеобразовательных организаций.

Таблица 2.6.5

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), %
1.	МБОУ «Гимназия №4»	г. Курск	0,0	100,0	100,0
2.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №55 имени Александра Невского»	г. Курск	0,0	84,9	100,0
3.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №42»	г. Курск	0,0	82,8	100,0
4.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №52»	г. Курск	0,0	81,8	100,0
5.	МБОУ «Гимназия №44»	г. Курск	0,0	81,4	100,0

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по информатике и ИКТ

Анализ результатов ОГЭ проводился по общеобразовательным организациям, количество участников ОГЭ по информатике и ИКТ в которых более 10 человек, так как результаты по ОО с меньшим количеством участников экзамена не информативны. Из 198 общеобразовательной организации Курской области, обучающиеся которых принимали участие в ОГЭ по информатике и ИКТ, в 71 ОО количество участников экзамена более 10 человек. Выборка от 5% до 15% ОО, продемонстрировавших низкие результаты по предмету, проводилась в разрезе 71 общеобразовательных организаций.

Таблица 2.6.6

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), %
1.	МКОУ «Михайловская средняя общеобразовательная школа Железногорского района Курской области»	Железногорский район	54,5	0,0	45,5
2.	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 поселка имени Карла Либкнехта»	Курчатовский район	15,8	10,5	84,2
3.	МОУ «Средняя общеобразовательная школа №9 им. К.К. Рокоссовского»	г. Железногорск	12,0	20,0	88,0
4.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №6»	г. Курчатов	7,7	23,1	92,3
5.	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №2 поселка имени Карла Либкнехта»	Курчатовский район	6,9	24,1	93,1

2.7 Выводы о характере результатов ОГЭ по информатике и ИКТ в 2022 году и в динамике

Сравнивая статистику последних трех лет сдачи экзамена, трудно делать объективные выводы. Во все три года процедура по предмету проводилась по различным формам, условиям и контрольным заданиям. Возможно, это стало причиной получения большего количества отметки «2» по сравнению с предыдущим годом сдачи экзамена по информатике за курс основной общеобразовательной школы. Большинство обучающихся получили отметку «3» или «4». Наблюдается снижение количества обучающихся, получивших отметку «5». Кроме того, был перерыв в проведении экзамена, связанный с пандемией коронавируса, что вносит фактор риска необъективности оценивания причин полученных результатов.

Тем не менее пять образовательных организаций показали высокие результаты сдачи экзамена без получения отметки «2» и у пяти образовательных организаций оказалось большое количество обучающихся, получивших отметку «2».

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ОГЭ

3.1. Краткая характеристика КИМ по информатике и ИКТ

В 2022 году были внесены изменения в структуру КИМ ГИА-9, а именно уменьшилось количество заданий с 20 до 15, при этом время выполнения заданий осталось прежним – 150 мин.

Обратимся к описанию измененных КИМ ОГЭ, т.к. они были взяты за основу при проведении контрольных работ в 2021 году.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 15 заданий. Количество заданий, проверяющих каждый из предметных результатов, зависит от его вклада в реализацию требований ФГОС и объёмного наполнения материалов в курсе информатики основной школы.

Часть 1 содержит 10 заданий с кратким ответом.

В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на вычисление определённой величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определённому алгоритму.

Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 5 заданий, для выполнения которых необходим компьютер. Задания этой части направлены на проверку практических навыков использования информационных технологий. В этой части 2 задания с кратким ответом и 3 задания с развёрнутым ответом в виде файла.

На выполнение экзаменационной работы отводится 2 часа 30 минут (150 минут).

3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2.6.7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Дискретная форма представления информации. Единицы измерения количества информации.	Б	85,7	25,9	79,5	95,3	97,9
2	Кодирование и декодирование информации.	Б	85,7	50,0	82,4	89,6	96,6
3	Логические значения, операции, выражения.	Б	63,9	13,8	50,7	76,9	94,5
4	Формализация описания реальных объектов и процессов, моделирование объектов и процессов.	Б	72,0	17,2	58,3	88,1	96,2
5	Алгоритм, свойства алгоритмов, способы записи алгоритмов. Блок-схемы. Представление о программировании.	Б	80,7	15,5	72,7	91,8	97,5
6	Алгоритм, свойства алгоритмов, способы записи алгоритмов.	Б	32,3	5,2	16,2	46,2	68,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Блок-схемы. Представление о программировании.						
7	Сохранение информационных объектов из компьютерных сетей и ссылок на них для индивидуального использования (в том числе из Интернета).	Б	86,9	22,4	80,3	97,2	100,0
8	Компьютерные энциклопедии и справочники; информация в компьютерных сетях, некомпьютерных источниках информации. Компьютерные и некомпьютерные каталоги, поисковые машины, формулирование запросов.	П	63,3	15,5	50,4	77,4	88,7
9	Диаграммы, планы, карты.	П	72,5	20,7	59,2	87,3	98,3
10	Дискретная форма представления информации. Единицы измерения количества информации.	Б	76,6	13,8	67,6	88,3	95,8
11	Компьютерные энциклопедии и справочники; информация в компьютерных сетях, некомпьютерных источниках информации. Компьютерные и некомпьютерные каталоги, поисковые машины, формулирование запросов.	Б	71,1	6,9	56,5	88,8	96,2
12	Создание, именование, сохранение, удаление объектов, организациях семейств. Файлы и файловая система. Архивирование и разархивирование. Защита информации от компьютерных вирусов.	Б	55,3	6,9	38,1	72,8	89,9
13	Создание и обработка комплексных информационных объектов в виде печатного текста, веб-страницы, презентации с использованием шаблонов.	П	50,3	12,9	32,1	67,3	88,2
14	Таблица как средство моделирования. Ввод данных в готовую таблицу, изменение данных, переход к графическому представлению.	В	15,5	0,0	1,5	17,5	77,6
15	Алгоритм, свойства алгоритмов, способы записи алгоритмов. Блок-схемы. Представление о программировании. Алгоритмические конструкции. Логические значения, операции, выражения. Разбиение задачи на подзадачи, вспомогательный алгоритм. Обрабатываемые объекты: цепочки символов, числа, списки, деревья.	В	28,1	0,0	6,0	42,1	91,6

В экзаменационную работу 2022 года включены задания из всех разделов, изучаемых в курсе информатики. На уровне воспроизведения знаний проверяется такой фундаментальный теоретический материал, как:

- единицы измерения информации;
- принципы кодирования информации;
- моделирование;
- понятие алгоритма, его свойства, способы записи;
- основные алгоритмические конструкции;

- основные элементы математической логики;
- основные понятия, используемые в информационно-коммуникационных технологиях;

- принципы адресации в Интернете.

Задания, проверяющие сформированность умений применять свои знания в стандартной ситуации, включены в части 1 и 2 работы. Это следующие умения:

- подсчитывать информационный объём сообщения;
- использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;
- формально исполнять алгоритмы, записанные на естественном и алгоритмическом языках;
- создавать и преобразовывать логические выражения;
- оценивать результат работы известного программного обеспечения;
- производить поиск информации в документах и файловой системе компьютера.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации входит в часть 2 работы. Это следующие сложные умения:

- создание небольшой презентации из предложенных элементов или создание форматированного текстового документа, включающего формулы и таблицы;
- разработка технологии обработки информационного массива с использованием средств электронной таблицы или базы данных;
- разработка алгоритма для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных инструкций и циклов, а также логических связей при задании условий.

Лучше всего учащиеся в 2022 году освоили следующие элементы содержания (процент выполнения заданий от 80,7% до 86,9%):

1 – Дискретная форма представления информации. Единицы измерения количества информации.

2 – Кодирование и декодирование информации.

5 – Алгоритм, свойства алгоритмов, способы записи алгоритмов. Блок-схемы. Представление о программировании.

7 – Сохранение информационных объектов из компьютерных сетей и ссылок на них для индивидуального использования (в том числе из Интернета).

Все задания относятся к **базовому** уровню сложности.

На среднем уровне (процент выполнения заданий от 63,3% до 76,6%) освоены элементы содержания:

3 – Логические значения, операции, выражения.

4 – Формализация описания реальных объектов и процессов, моделирование объектов и процессов.

8 – Компьютерные энциклопедии и справочники, информация в компьютерных сетях, некомпьютерных источниках информации. Компьютерные и некомпьютерные каталоги, поисковые машины, формулирование запросов.

9 – Диаграммы, планы, карты.

10 – Дискретная форма представления информации. Единицы измерения

количества информации.

11 – Компьютерные энциклопедии и справочники, информация в компьютерных сетях, некомпьютерных источниках информации. Компьютерные и некомпьютерные каталоги, поисковые машины, формулирование запросов.

Среди заданий четыре относятся к **базовому** уровню сложности (3, 4, 10, 11), два задания - к **повышенному** уровню сложности (8, 9).

Низкий уровень усвоения (от 15,5% до 55,3%) следующих компонентов содержания программы:

6 – Алгоритм, свойства алгоритмов, способы записи алгоритмов. Блок-схемы. Представление о программировании.

12 – Создание, именование, сохранение, удаление объектов, организация их семейств. Файлы и файловая система. Архивирование и разархивирование. Защита информации от компьютерных вирусов;

13 – Создание и обработка комплексных информационных объектов в виде печатного текста, веб-страницы, презентации с использованием шаблонов;

14 – Таблица как средство моделирования. Ввод данных в готовую таблицу, изменение данных, переход к графическому представлению.

15 – Алгоритм, свойства алгоритмов, способы записи алгоритмов. Блок-схемы. Представление о программировании. Алгоритмические конструкции. Логические значения, операции, выражения. Разбиение задачи на подзадачи, вспомогательный алгоритм. Обработываемые объекты: цепочки символов, числа, списки, деревья.

Среди них два задания относятся к **базовому** уровню (6, 12), одно - к **повышенному** (13) и два задания - к **высокому** уровню сложности (14, 15).

Несмотря на изменения в структуре КИМ, можно проследить темы, которые год из года вызывают затруднения у учеников при выполнении работы. С формальным исполнением алгоритмов (задание 6) справились 32,3%, обработкой данных с помощью электронной таблицы (задание 14) справились 15,5% и созданием и выполнением программы для заданного исполнителя (задание 15) справились 28,1%. Задания 14 и 15 относятся к **высокому** уровню сложности, задание 6 – к **базовому**.

На диаграммах ниже отражен средний процент выполнения заданий группами участников с разным уровнем подготовки, а также успешность выполнения заданий различными группами обучающихся.

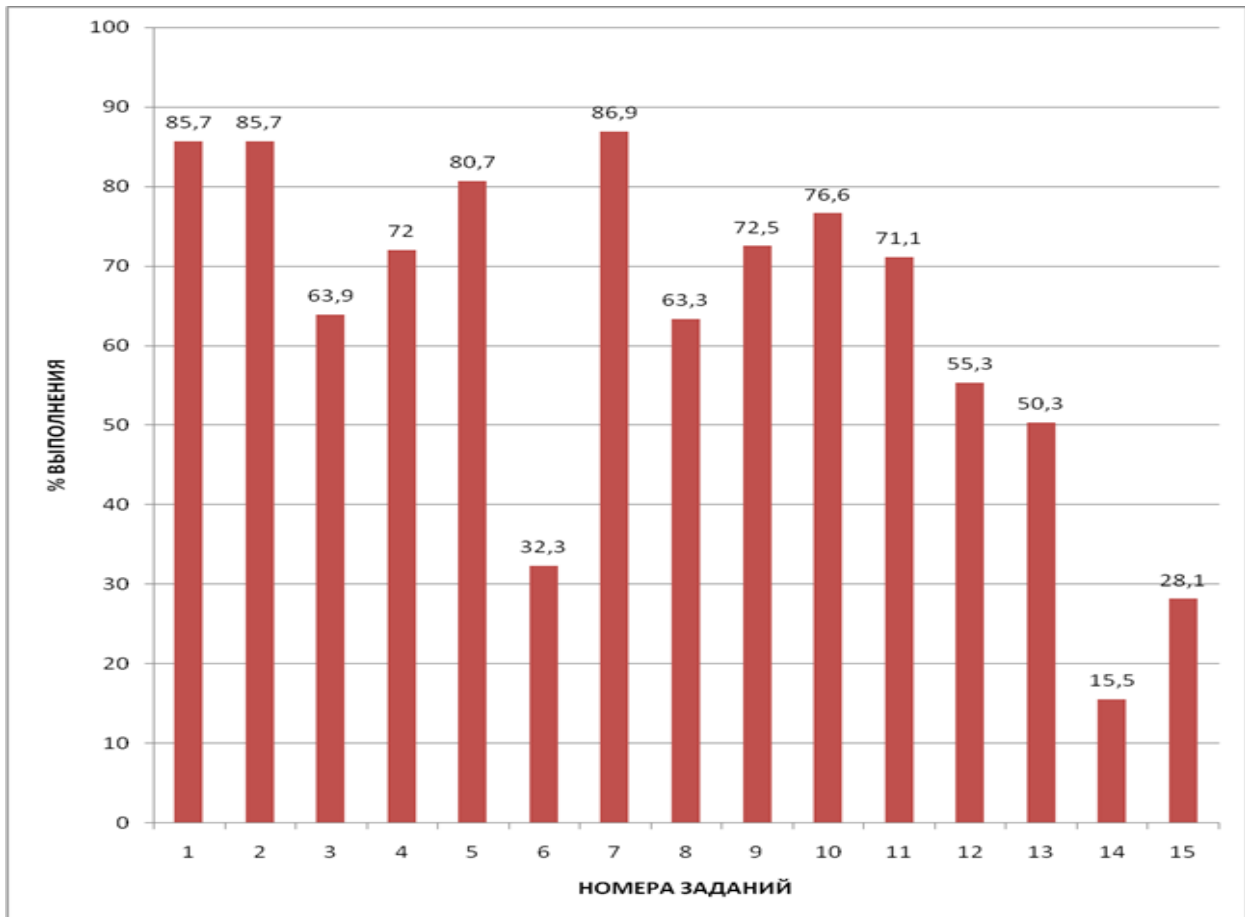


Диаграмма 2.6.1. Средний процент выполнения заданий в 2022 году.

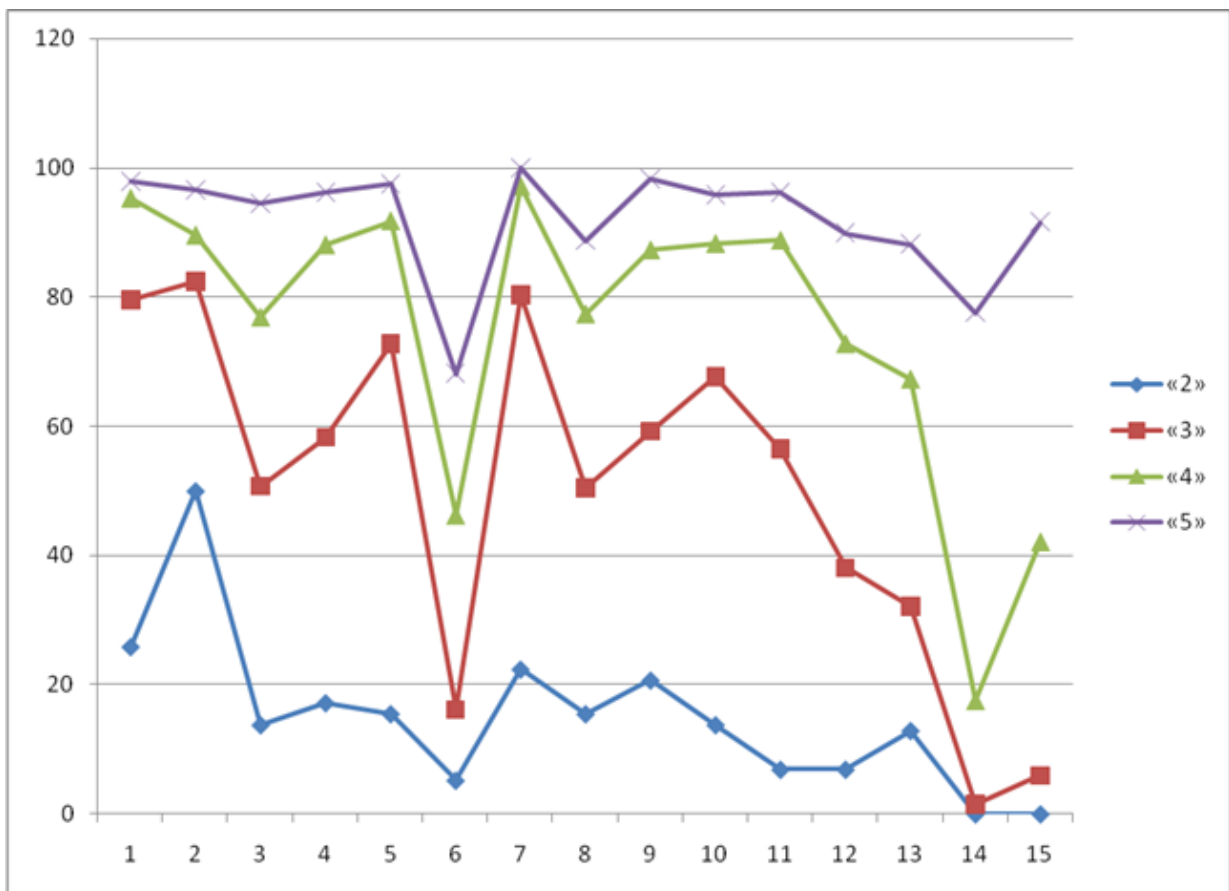


Диаграмма 2.6.2. Успешность выполнения заданий различными группами.

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализируя выполнение экзаменационных работ, можно сделать вывод о том, что учащиеся плохо справились с заданиями №6 (базовый уровень), №14 и №15 (высокий уровень сложности). Выявлен низкий уровень знаний по следующим контролируемым умениям: «Выполнять базовые операции над объектами: цепочками символов, числами, списками, деревьями; проверять свойства этих объектов; выполнять и строить простые алгоритмы», «Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания простейших моделей объектов и процессов в виде изображений и чертежей, динамических (электронных) таблиц, программ (в том числе в форме блок-схем)», «Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд».

Результаты выполнения второй части работы выявили проблему, связанную с необходимостью специальной подготовки части школьников к выполнению заданий высокого уровня сложности. По сравнению с предыдущим годом выпускники показали низкие знания при выполнении заданий №14 и №15 второй части экзаменационной работы.

Задание №14 высокого уровня сложности, проверяющее умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы, также вызвало массовые затруднения. Оно выполняется на компьютере, учащиеся не ограничены в методах работы (могут использовать автоматические формулы, составлять собственные, вести сортировку и самостоятельный подсчет).

Здесь нужно хорошо понимать, какие формулы и встроенные функции применимы в работе, какие данные нужно взять в качестве аргументов и правильно их распространить на все записи. При самостоятельном подсчете результата необходимы хорошие навыки владения сортировкой. Еще одна распространенная ошибка – неумение представлять данные: не указана нужная точность из-за неумения форматировать содержимое ячеек, неверно построена диаграмма.

Задание считается сложным, поэтому многие обучающиеся даже не приступают к его решению. Рекомендуется вырабатывать устойчивый практический навык решения задания такого типа и рассматривать как можно больше возможных методов решения.

Задание №15 – создание и выполнение программы для заданного исполнителя - является вариативным. Большинство обучающихся выбирают школьный алгоритмический язык, т.к. его прототипы начинают изучать довольно рано, часто еще в начальной школе. Им хорошо знаком алгоритм составления программы. Затруднения вызывает обстановка, которая по условию задачи может меняться, а также возможные размеры поля исполнителя. Эти параметры не всегда учитываются, что приводит к ошибкам выполнения. При подготовке обучающихся следует акцентировать внимание на том, что алгоритм зависит от условий повторения цикла, а не визуальной картинке на экране.

Учебные программы, составленные на основе используемых в области УМК, содержат все элементы содержания КИМ по ОГЭ и преподаются на уроках информатики. Возможно, причина кроется в недостаточном количестве часов,

отведенных на предмет в рамках учебного плана, применение не всегда успешных методик преподавания учебных тем, которые вызывают затруднения, недостаточное их закрепление приводят к низкой решаемости задач одного и того же типа у всех категорий обучающихся.

По итогам проведения ГИА (ОГЭ) освоение программы по информатике и ИКТ подтвердили все участники.

3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализируя полученные результаты, можно сделать вывод, что обучающиеся в основном справились с заданиями, но есть темы, которым надо уделить особое внимание, задачам из практической части. Проведенный анализ результатов выполнения заданий с кратким ответом позволяет сделать вывод о том, что из всех типов заданий наибольшие затруднения вызвало задание на составление, свойства и способы записи алгоритма (№6). В практической части не хватает умения проводить обработку большого массива данных с использованием электронных таблиц (№14), а также умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя или на универсальном языке программирования (№15).

Это можно объяснить тем, что такие задания проверяют не только знание содержания курса по информатике, но и умение пользоваться прикладными программами ОС, обработки информации, т.е. использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни.

Результаты экзамена показывают, что базовая подготовка, составляющая основу общего образования, у обучающихся, принимавших участие в государственной итоговой аттестации в 9 классе, в целом сформирована. Следовательно, в образовательных организациях Курской области существует система формирования метапредметных результатов.

На базовом уровне освоены умения:

- владение общепредметными понятиями «объект», «система», «модель», «алгоритм», «исполнитель» и др.;
- владение информационно-логическими умениями: определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- владение умениями самостоятельно планировать пути достижения целей;
- соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности, определять способы действий в рамках предложенных условий, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией.

Не усвоены на базовом уровне умения:

- оценивать правильность выполнения учебной задачи;
- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Результаты ОГЭ среди выпускников 9-х классов в 2022 году показывают, что они хорошо справились с заданиями по кодированию информации и принципам адресации в сети Интернет. Это говорит о том, что методика преподавания таких тем в области успешна.

На достаточно хорошем уровне усвоены темы по подсчету объема информационных сообщений, моделированию, анализу информации, представленной в виде схем, записи чисел в различных системах счисления, поиску информации в файлах и каталогах компьютера, созданию презентаций или текстовых документов.

Усвоение тем, которые нельзя назвать достаточным – это создание и преобразование логических выражений, формальное исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования, понимание принципов поиска информации в интернете, умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы и создание, и выполнение программы для заданного исполнителя.

Несмотря на изменения в структуре КИМ ГИА-9, педагогам области не пришлось сильно перестраиваться в своей работе. Все темы, которые были в экзаменационных заданиях, входят в учебные планы, разбираются и закрепляются в процессе обучения. Серьезные вопросы возникают в связи с малым количеством часов, отводимых в школе для изучения предмета. Очевидно, что в организациях, где преподавание информатики ведется более одного часа в неделю, учащиеся показывают более высокие результаты.

Сравнивать результаты периода трех лет мы не будем, т.к. условия проведения и проверки работ были различны, а результат сравнения не будет показателен.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ИНФОРМАТИКИ И ИКТ

По анализу результатов экзамена можно отметить, что есть темы по информатике, которые слабо усваиваются всеми категориями обучающихся. Систематические проблемы возникают при работе с алгеброй, формальным исполнением алгоритмов, обработкой данных с помощью электронных таблиц и заданием по программированию. Для устранения этих дефицитов можно предложить следующие рекомендации:

- систематически, с начала преподавания предмета, тренировать выполнение заданий на основе КИМ ОГЭ или их элементы;
- активно использовать цифровые образовательные платформы в урочной и внеурочной деятельности учащихся по закреплению изучаемого материала;
- в рамках группы/класса обеспечить дифференцированный подход к обучению;
- прорабатывать не только типовые задачи, но и нестандартные варианты;
- увеличить количество часов на изучение предмета для мотивированных учеников в рамках элективных, факультативных занятий и кружков;
- для повышения уровня решаемости задач, которые традиционно вызывают затруднения, использовать различные методы решения;
- отрабатывать навыки рационального использования экзаменационного времени;
- с помощью проведения административных работ в формате ОГЭ на уровне учебного заведения демонстрировать учащимся их уровень владения материалом. Это позволит вовремя выявить дефициты и устранить их;
- использовать предметную и метапредметную проектную деятельность, особенно для выработки навыков алгоритмизации и программирования.

Учебно-методическое обеспечение преподавания информатики в 7-9 классах осуществляется на основе Федерального перечня учебников, рекомендованных Министерством просвещения Российской Федерации. Среди них:

1. Босова Л.Л., Босова А.Ю. Акционерное общество «Издательство «Просвещение»;
2. Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Акционерное общество «Издательство «Просвещение»;
3. Семакин И.Г., Залогова Л.А., Русаков С.В., Шестакова Л.В. Общество с ограниченной ответственностью «БИНОМ. Лаборатория знаний»;
4. Кушниренко А.Г., Леонов А.Г., Зайдельман Я.Н., Тарасова В.В. Общество с ограниченной ответственностью «ДРОФА»;
5. Гейн А.Г., Юнерман Н.А. Акционерное общество «Издательство «Просвещение».

Следует отметить, что наиболее популярными в регионе являются комплексы, разработанные авторскими коллективами Босовой Л.Л. и Семакина И. Г.

УМК разработаны в соответствии с требованиями ФГОС.

Для более глубокой проработки материалов рекомендуется использовать задачи, представленные К.Ю. Поляковым. Они имеют нетипичные формулировки,

требуют нестандартных решений, что позволяет вырабатывать навыки поиска решений, обогащает палитру применяемых способов и методов. Не теряет актуальности и материал, расположенный на сайте СтатГрад (statgrad.org)

Особое внимание педагогам, чьи учащиеся планируют сдавать ОГЭ по информатике в 2022–2023 учебном году, следует обратить на темы:

- создание и преобразование логических выражений,
- формальное исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования,
- понимание принципов поиска информации в Интернете,
- умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы,
- создание и выполнение программы для заданного исполнителя.

Для устранения педагогических дефицитов следует организовать обмен опытом как в рамках методических объединений на уровне образовательной организации, так и на курсах повышения квалификации в системе дополнительного образования.

Широкие возможности для самообразования предоставлены в сети Интернет на различных профессиональных площадках и в сообществах, например: Педсовет.org. (<http://pedsovet.org/>), Завуч. Инфо (<http://www.zavuch.info/>), Методисты.ру (<http://metodisty.ru/>) и т.д.

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания информатики и ИКТ для всех обучающихся

Рекомендуется использование учебной среды исполнителя «Робот» (задание №15). В качестве такой среды может использоваться, например, учебная среда разработки «Кумир», разработанная в НИИСИ РАН (<http://www.niisi.ru/kumir>) или любая другая среда, позволяющая моделировать исполнителя «Робот». Следует обратить внимание при проверке заданий для исполнителя «Робот» изменять стартовую обстановку, т. к. в заданиях оговаривается, например, что размеры линии неизвестны, а Робот располагается на ней сверху в любом месте.

Следует обратить внимание, что на занятиях необходимо давать задания на обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы, т.е. не 10-15 строк, а несколько сотен, приближая к вариантам ОГЭ.

Необходимо обратить внимание на решение задания с использованием средств электронной таблицы, в котором расчет требует знания таких понятий, как процент, среднее арифметическое значение, умение работать с системой фильтрации и сортировкой.

В течение обучения следует оценивать работы учащихся, следуя критериям ОГЭ.

Немаловажную роль играет и психологическая подготовка обучающихся, их собранность, настрой на успешное выполнение каждого из заданий работы.

Каким бы легким ни казалось обучающимся то или иное задание, к его выполнению следует относиться предельно серьезно. Именно спешка, неточное прочтение вопроса наиболее часто приводит к появлению неточностей,

описание, а значит, и к неверному ответу на вопрос задачи.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ОГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ:

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ 2023 г. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

- открытый банк заданий ОГЭ;

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ;

- аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет.

Также можно рекомендовать:

- организовывать дифференцированную работу среди групп учащихся с различным уровнем подготовки и мотивации;

- расширять круг мотивированных учащихся путем вовлечения в проектную деятельность, в том числе в метапредметные проекты;

- демонстрировать прикладные стороны информатики, тем самым вызывать у учеников заинтересованность в предмете;

- тренировать умение решения стандартных задач;

- демонстрировать задачи с нестандартными формулировками и способы их решения;

- отрабатывать навыки решения задач формата ОГЭ и их элементов на цифровых платформах;

- проводить тренировочные экзамены в рамках учебной организации;

- уделять внимание формированию навыков рационального распределения времени при решении задач;

- увеличить количество часов по предмету за счет элективных, факультативных, кружковых занятий не только с мотивированными, но и с отстающими учащимися.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Можно применять различные цифровые ресурсы, где есть качественный контент и возможность быстрой комбинации заданий, как для групп, так и для отдельных учеников. Сюда можно отнести ЯКласс, Яндекс.Информатика, Школьная цифровая платформа от СберКласса, Фоксфорд и пр.

Также следует применять возможности цифровой образовательной среды, созданной в образовательной организации.

Еще одним хорошим инструментом организации дифференцированного подхода к обучению является дистанционный формат, который позволяет объединять детей в группы не только в одном классе, но и присоединять учащихся. Создание виртуальных классов предоставляет возможность разделить группы в

соответствии с их потребностями в обучении, тем самым повысить его эффективность.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Адрес страницы размещения: <http://new.kiro46.ru/slushatelyam/gotovimsya-k-novomu-uchebnomu-godu.html>

Дата размещения: 26.08.2022 года.

5. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ:

	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования</i>
1.	Шевердин Игорь Вячеславович. ОГБУ ДПО «Курский институт развития образования», доцент кафедры естественно-математического образования, кандидат педагогических наук	Председатель региональной предметной комиссии по информатике и ИКТ

VII. Методический анализ результатов ОГЭ по химии

1. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ХИМИИ (ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ) ПО КАТЕГОРИЯМ

Таблица 2.7.1

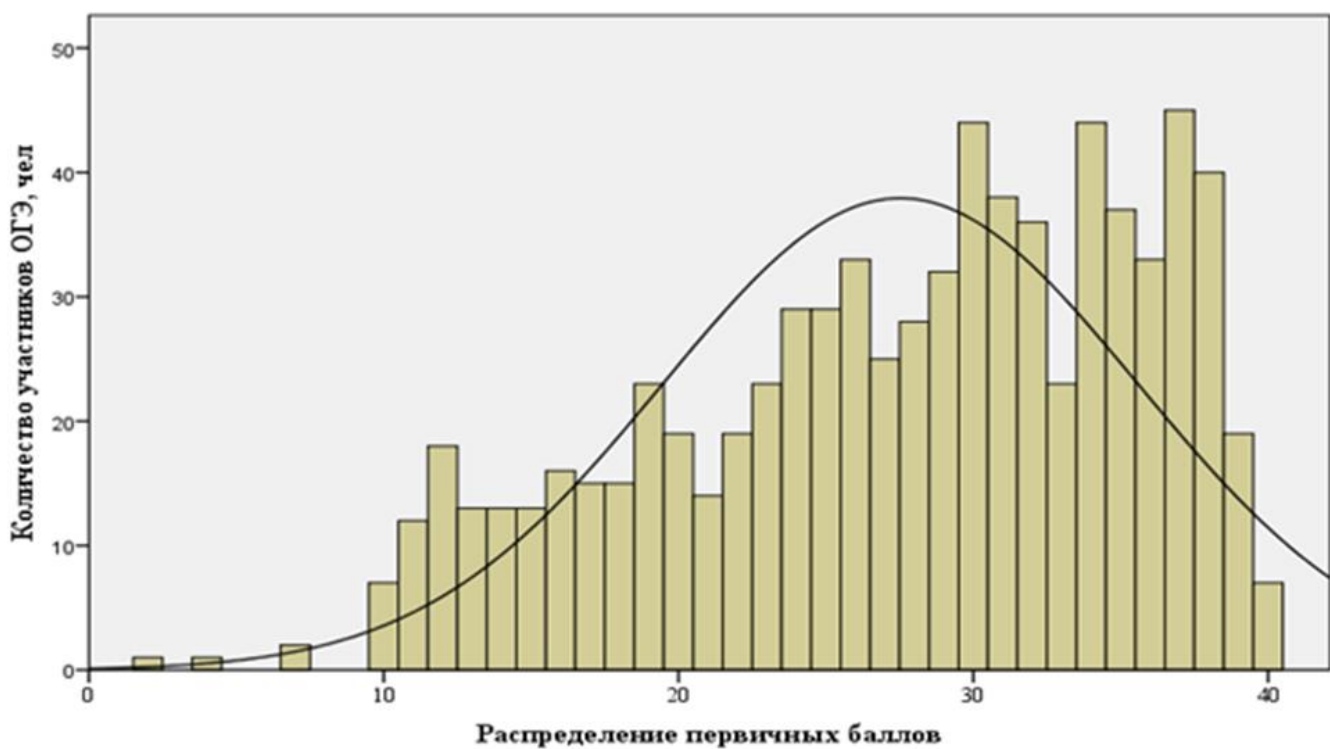
Участники ОГЭ	2018 год		2019 год		2022 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	1095	100,0	1091	100,0	765	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	173	15,8	174	16,0	114	14,9
Выпускники СОШ	876	80,0	869	79,7	622	81,3
Обучающиеся на дому	1	0,09	0	0,0	2	0,3
Участники с ограниченными возможностями здоровья	4	0,4	4	0,4	4	0,5

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по химии

Количество выпускников текущего года, участников ОГЭ по химии сократилось более чем на 300 человек в сравнении с 2018, 2019 годами. При этом показатели по отдельным категориям, видам образовательных организаций остались примерно такими же: 15% от общего числа выпускников – это выпускники лицеев и гимназий, 81% – школ.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ХИМИИ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по химии в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по химии

Таблица 2.7.2

	2018 год		2019 год		2022 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0,0	0	0,0	4	0,5
Получили «3»	119	10,9	172	15,8	164	21,4
Получили «4»	355	32,4	386	35,4	276	36,1
Получили «5»	621	56,7	533	48,8	321	42,0

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2.7.3

АТЕ	Всего участников, чел	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Курск	343	4	1,2	74	21,6	122	35,6	144	41,8
г. Железнодорожск	85	0	0,0	15	17,6	35	41,2	35	41,2
г. Курчатова	32	0	0,0	5	15,6	9	28,1	18	56,3
г. Льгов	17	0	0,0	3	17,7	5	29,4	9	52,9
г. Щигры	12	0	0,0	1	8,3	6	50,0	5	41,7
Беловский район	9	0	0,0	1	11,1	5	55,6	3	33,3
Большесолдатский район	4	0	0,0	0	0,0	0	0,0	4	100,0
Глушковский район	14	0	0,0	1	7,1	5	35,8	8	57,1
Горшеченский район	5	0	0,0	0	0,0	0	0,0	5	100,0
Дмитриевский район	2	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
Железнодорожский район	4	0	0,0	1	25,0	2	50,0	1	25,0
Золотухинский район	20	0	0,0	3	15,0	7	35,0	10	50,0
Касторенский район	8	0	0,0	3	37,5	1	12,5	4	50,0
Коньшевский район	4	0	0,0	1	25,0	2	50,0	1	25,0
Кореневский район	13	0	0,0	6	46,2	2	15,3	5	38,5
Курский район	24	0	0,0	7	29,2	11	45,8	6	25,0
Курчатовский район	8	0	0,0	2	25,0	3	37,5	3	37,5
Льговский район	2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0
Мантуровский район	3	0	0,0	0	0,0	2	66,7	1	33,3
Медвенский район	13	0	0,0	4	30,8	5	38,4	4	30,8
Обоянский район	19	0	0,0	3	15,8	6	31,6	10	52,6
Октябрьский район	11	0	0,0	1	9,1	3	27,3	7	63,6
Поныровский район	7	0	0,0	3	42,9	4	57,1	0	0,0
Пристенский район	14	0	0,0	6	42,9	6	42,9	2	14,2
Рыльский район	14	0	0,0	4	28,6	4	28,6	6	42,8
Советский район	10	0	0,0	0	0,0	3	30,0	7	70,0
Солнцевский район	14	0	0,0	6	42,9	7	50,0	1	7,1
Суджанский район	11	0	0,0	1	9,1	3	27,3	7	63,6
Тимский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Фатежский район	6	0	0,0	1	16,7	5	83,3	0	0,0
Хомутовский район	2	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
Черемисиновский район	12	0	0,0	1	8,3	3	25,0	8	66,7
Щигровский район	4	0	0,0	3	75,0	0	0,0	1	25,0
Областные ОО	19	0	0,0	8	42,1	7	36,8	4	21,1

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2.7.4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку, %					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	0,0	30,0	50,0	20,0	70,0	100,0
2	СОШ	0,6	22,1	37,9	39,4	77,3	99,4
3	Лицей	0,0	19,7	24,6	55,7	80,3	100,0
4	Гимназия	0,0	7,5	24,5	68,0	92,5	100,0
5	Интернат	0,0	42,1	36,8	21,1	57,9	100,0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии

Анализ результатов ОГЭ проводился по общеобразовательным организациям, количество участников ОГЭ по химии в которых более 10 человек, так как результаты по ОО с меньшим количеством участников экзамена не информативны. Из 172 общеобразовательных организаций Курской области, обучающиеся которых принимали участие в ОГЭ по химии, в 17 ОО количество участников экзамена более 10 человек. Выборка от 5% до 15% ОО, продемонстрировавших высокие результаты по предмету, проводилась в разрезе 17 общеобразовательных организаций.

Таблица 2.7.5

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), %
1.	МБОУ «Лицей №6 имени М.А. Булатова»	г. Курск	0,0	100,0	100,0
2.	МБОУ «Гимназия №44»	г. Курск	0,0	100,0	100,0

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по химии

Анализ результатов ОГЭ проводился по общеобразовательным организациям, количество участников ОГЭ по химии в которых более 10 человек, так как результаты по ОО с меньшим количеством участников экзамена не информативны. Из 172 общеобразовательных организаций Курской области, обучающиеся которых принимали участие в ОГЭ по химии, в 17 ОО количество участников экзамена более 10 человек. Выборка от 5% до 15% ОО, продемонстрировавших низкие результаты по предмету, проводилась в разрезе 17 общеобразовательных организаций.

Таблица 2.7.6

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), %
1.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №52»	г. Курск	7,1	85,7	92,9

2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по химии в 2022 году и в динамике

Увеличилось число участников ОГЭ, получивших «2» - от 0% в 2018, 2019 гг. до 0,5% (4 человека) в 2022 году. Все - обучающиеся СОШ.

Значительно выросло число выпускников, получивших «3» - от 10,9% в 2018 г. и 15,8% в 2019 г. до 21,4% в 2022 году.

Стабилен процент участников ОГЭ, получивших «4» - 36% в 2022 году и снизился процент выпускников, получивших «5» - с 56,7% в 2018 г. и 48,8% в 2019 г. до 42,0% в 2022 году.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по химии продемонстрировали:

1. МБОУ «Лицей №6 имени М. А. Булатова» г. Курска.
2. МБОУ «Гимназия №44» г. Курска.

Наиболее низкие результаты по химии показали обучающиеся МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №52» г. Курска.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ КИМ ОГЭ

3.1. Краткая характеристика КИМ по химии

Экзаменационная работа состоит из 2 частей.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, подразумевающих самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности цифр.

Часть 2 содержит 5 заданий: 3 задания этой части подразумевают запись развернутого ответа, 2 задания этой части предполагают выполнение реального химического эксперимента и оформление его результатов.

При определении количества заданий КИМ ОГЭ, ориентированных на проверку усвоения учебного материала отдельных содержательных блоков/линий учитывался, прежде всего, занимаемый ими объем в содержании курса химии. Например, был принят во внимание тот факт, что в системе подготовки обучающихся основной школы наибольший объем знаний, определяющих уровень их подготовки, относится к таким содержательным блокам, как «Многообразие химических реакций» и «Многообразие веществ». По этой причине суммарная доля заданий (от общего количества всех заданий), проверяющих усвоение их содержания, составила 30% по каждому из разделов.

Значительная доля заданий, включенных в работу, относится также к разделу «Экспериментальная химия».

Часть 1 КИМ содержит 14 заданий базового уровня сложности и 5 заданий повышенного уровня сложности.

Часть 2 содержит 5 заданий высокого уровня сложности.

Большие изменения в заданиях КИМ ОГЭ по химии были произведены в 2020 и 2021 году, однако из-за пандемии экзамен в эти два года не проводился. Поэтому в сравнении с КИМ 2019 года экзаменационная работа 2022 года очень сильно изменена: полностью убраны задания с выбором единственного верного ответа – вместо них появились задания с выбором двух и более правильных ответов; изменены модели заданий с развернутым ответом; исключены задания блока «Органическая химия».

В КИМ ОГЭ по химии 2022 года добавлено задание с химическим экспериментом, которого в 2018, 2019 гг. в Курской области не было.

КИМ ОГЭ по химии полностью соответствовал спецификации для проведения основного государственного экзамена, разработанной ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений».

3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2.7.7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1							
1	Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений.	Б	57,4	0,0	35,4	52,2	73,9
2	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента.	Б	87,1	50,0	72,6	88,8	93,5
3	Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева.	Б	82,4	25,0	66,5	80,1	93,2
4	Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов.	П	79,7	25,0	54,9	76,3	96,0
5	Строение веществ. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая.	Б	85,4	50,0	73,8	85,1	91,9
6	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева.	Б	67,6	50,0	37,2	63,4	87,0
7	Классификация и номенклатура неорганических веществ.	Б	76,9	0,0	45,7	80,4	90,7
8	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных.	Б	53,7	25,0	28,0	48,2	71,7
9	Химические свойства простых веществ.	П	66,6	12,5	39,6	62,7	84,5
10	Химические свойства сложных веществ.	П	71,2	12,5	38,7	68,8	90,5
11	Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии.	Б	83,9	0,0	60,4	84,8	96,3
12	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях.	П	77,9	25,0	52,7	78,4	91,0
13	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних).	Б	74,0	25,0	42,1	69,6	94,7
14	Реакции ионного обмена и условия их осуществления.	Б	68,9	0,0	35,4	69,2	86,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
15	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель.	Б	83,9	0,0	58,5	87,0	95,3
16	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.	Б	38,4	0,0	28,7	35,9	46,0
17	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)	П	65,3	0,0	26,2	64,3	87,0
18	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе.	Б	73,4	25,0	42,1	70,7	92,2
19	Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.	Б	42,2	0,0	9,8	33,7	66,5
Часть 2							
20	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель.	В	75,0	8,3	39,0	72,2	96,6
21	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ.	В	55,6	0,0	14,6	49,4	82,5
22	Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции.	В	57,9	0,0	12,2	48,6	89,9
Практическая часть							
23	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак). Получение и изучение свойств, изученных классов неорганических веществ.	В	67,4	0,0	38,0	61,3	88,4
24	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов.	В	82,5	37,5	68,9	81,7	90,7

Анализ результатов свидетельствует о том, что абсолютное большинство заданий базового, повышенного и высокого уровня экзаменационной работы

выполнено обучающимися успешно, что говорит о том, что практически все учебные темы усвоены обучающимися на среднем (допустимом) или выше среднего уровне усвоения программного материала.

Выпускниками показан достаточно высокий уровень сформированности предметных навыков.

Таблица 2.7.8

Номер задания	Проверяемый элемент содержания	Процент выполнения
Базовый уровень		
2	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента.	87,1
5	Строение веществ. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая.	85,4
11	Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии.	83,9
15	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель.	83,9
3	Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева.	82,4
Повышенный уровень		
4	Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов.	79,7
12	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях.	77,9
10	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ.	71,2
Высокий уровень		
24	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов.	82,5
20	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель.	75,0

Наиболее сложными для выполнения обучающимися оказались задания 16 и 19 базового уровня сложности.

Таблица 2.7.9

Номер задания	Проверяемый элемент содержания	Процент выполнения
16	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.	38,4
19	Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.	42,2

Данные задания относятся к базовому уровню, но процент выполнения составил менее 50%. Причем с 16 заданием относительно плохо справились не только обучающиеся, получившие отметку «2» и «3», но и обучающиеся, выполнившие работу на «4» (35,9%) и «5» (46%).

19 задание хорошо выполнили обучающиеся, получившие «5» (66,5%), остальные категории выпускников с заданием справились плохо.

Все задания повышенного и высокого уровня были выполнены достаточно хорошо - процент выполнения выше 50%.

Вывод: недостаточно усвоенных элементов содержания, освоенных умений, навыков, видов познавательной деятельности нет.

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Самыми сложными для выполнения задания оказались 16 и 19.

Задание №16.

Задание с множественным выбором ответа. Количество правильных ответов – не фиксировано (от 1 до 3).

Процент выполнения всеми обучающимися – 38,4%

Обучающиеся, получившие «2» - 0% выполнения;

Обучающиеся, получившие «3» - 28,7% выполнения;

Обучающиеся, получившие «4» - 35,9% выполнения;

Обучающиеся, получившие «5» - 46% выполнения.

Проверяемые элементы содержания: Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.

Проверяемые умения: Уметь обращаться с химической посудой и лабораторным оборудованием. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для безопасного обращения с веществами и материалами в повседневной жизни и грамотного оказания первой помощи при ожогах кислотами и щелочами; объяснения отдельных фактов и природных явлений; критической оценки информации о веществах, используемых в быту.

Пример задания:

Из перечисленных суждений о правилах работы с веществами в лаборатории и быту выберите верное(-ые) суждение(-я).

1) Хлор можно получать только в вытяжном шкафу.

2) При приготовлении раствора кислоты концентрированную серную кислоту приливают к воде.

3) При нагревании раствора пробирку с жидкостью держат строго вертикально.

4) Работу с едкими веществами следует проводить в резиновых перчатках.

Запишите в поле ответа номер(а) верного(-ых) суждения(-й).

Ответ _____

Низкий процент выполнения обусловлен несколькими причинами:

- Недостаточное оснащение кабинетов химии Курской области необходимыми реактивами, что ведет к снижению количества лабораторных и демонстрационных опытов, замена их на просмотр роликов из сети Интернет.

- Дистанционное обучение периодически в течение двух последних лет, связанное с COVID – 19, также привело к снижению времени (количества часов), отводимого на практическую часть урока и недостаточность времени на отработку темы применения тех или иных веществ в быту и промышленности.

- Нефиксированное количество ответов – данных заданий практически нет в учебниках всех линий по химии, а значит, невозможна отработка алгоритма решения данного задания.

Задание №19.

Расчетная задача, в которой необходимо было вычислить массу вещества по известной массе элемента или наоборот, массу элемента по известной массе вещества.

Процент выполнения всеми обучающимися – 42,2%

Обучающиеся, получившие «2» - 0% выполнения;

Обучающиеся, получившие «3» - 9,8% выполнения;

Обучающиеся, получившие «4» - 33,7% выполнения;

Обучающиеся, получившие «5» - 66,5% выполнения.

Проверяемые элементы содержания: Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.

Проверяемые умения: Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для безопасного обращения с веществами и материалами в повседневной жизни и грамотного оказания первой помощи при ожогах кислотами и щелочами.

Пример задания:

При подкормках овощных и цветочных культур в почву вносится 200 г азота на 100 м². Вычислите, сколько граммов аммиачной селитры надо внести на земельный участок площадью 70 м². Запишите число с точностью до целых.

Ответ: _____ г.

Низкий процент выполнения обусловлен несколькими причинами:

- Формат данного задания не представлен ни в одной из УМК линий учебников для 8-9 класса по химии, в связи с чем затруднена отработка его выполнения при подготовке к экзамену.

- Определенная часть школьников не умеет правильно округлять, что привело к неправильному итоговому ответу, а, следовательно, и снижению процента выполнения данного задания.

- Кратные единицы (миллилитры, миллиграммы) усложнили решение данной задачи, так как не все школьники могут и умеют работать с системой СИ.

Школы Курской области используют 4 линии учебников по химии, входящие в Федеральный перечень учебников:

- Рудзитис Г. Е., Фельдман Ф. Г., издательство «Просвещение»;

- Под редакцией Габриеляна О. С., издательство «Просвещение»;

- Под редакцией Лунина В. В., издательство «Просвещение»;
- Кузнецова Н. Е. и др., издательство «Российский учебник».

Все элементы содержания, представленные в КИМ ОГЭ по химии, присутствуют в учебниках всех авторских линий.

Однако типы заданий экзаменационной работы во многом не соответствуют типам заданий учебников.

Так, например, в 1 задании экзаменационной работы, обучающийся должен соотнести высказывания с понятиями «простое вещество» или «химический элемент». С простыми веществами обучающиеся знакомятся на первом уроке химии в 8 классе, а с химическими элементами и их характеристиками – в конце 8 класса. Ни в одном из учебников формата заданий, подобному заданию 1 – нет. Поэтому и выполнение данного задания вызывает проблемы, что подтверждается довольно низким баллом выполнения по сравнению с другими заданиями базового уровня.

Алгоритм выполнения задания №19 не встречается ни в одном из учебников химии, поэтому так низок процент выполнения данного задания.

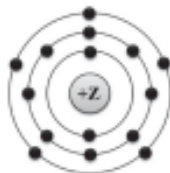
3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные компетенции представляют собой интегративные умения обучающегося применять предметные и метапредметные знания, способы метапредметной познавательной деятельности и универсальные учебные действия в одной или в нескольких предметных областях, а также в реальных жизненных ситуациях. На экзамене это – умение правильно распределить время, не отвлекаться, выбрать наиболее оптимальный вариант выполнения экзаменационной работы (по порядку или от более простых к более сложным) и др.

Однако сформированные метапредметные результаты обучения влияют и на выполнение заданий экзаменационной работы.

Так, например, в задании №2 обучающийся должен уметь извлекать информацию из схемы строения атома, приведенной в задании и уметь анализировать эту информацию с использованием периодической системы химических элементов.

2 На приведённом рисунке изображена модель атома химического элемента.



Запишите в таблицу величину заряда ядра (X) атома химического элемента, модель которого изображена на рисунке, и номер группы (Y), в которой этот элемент расположен в Периодической системе. (Для записи ответа используйте арабские цифры.)

Ответ:

X	Y

Рисунок 2.7.1. Пример задания №2

Задание №3 успешно выполнено обучающимися, умеющими анализировать и устанавливать причинно – следственные связи на основе информации периодической системы химических элементов.

3 Расположите химические элементы
1) сера 2) хлор 3) фосфор
в порядке увеличения их электроотрицательности.

Запишите номера элементов в соответствующем порядке.

Ответ:

Рисунок 2.7.2. Пример задания №3

Умение сравнивать, классифицировать и делать выводы, необходимы при выполнении задания №7, предполагающего выбор веществ определенных классов неорганических соединений.

7 Из предложенного перечня веществ выберите кислотный оксид и основание.

- 1) CO
- 2) Mg(OH)₂
- 3) SO₂
- 4) NaClO₄
- 5) Al(OH)₃

Запишите в поле ответа сначала номер кислотного оксида, а затем номер основания.

Ответ:

Рисунок 2.7.3. Пример задания №7

Умение моделировать химические процессы, предполагать, каким образом будет идти та или иная химическая реакция необходимы для выполнения задания №9, в котором надо сопоставить реагирующие вещества и продукты их взаимодействия. Это задание повышенного уровня сложности, но было выполнено довольно успешно, так как подобные задания есть в учебниках и обучающиеся на уроках имели возможность отработки данного алгоритма выполнения.

9 Установите соответствие между реагирующими веществами и продуктом(-ами) их взаимодействия: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

РЕАГИРУЮЩИЕ ВЕЩЕСТВА	ПРОДУКТ(Ы) ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
A) MgO + SO ₃ →	1) → MgSO ₃ + H ₂
Б) Mg(OH) ₂ + H ₂ SO ₄ →	2) → MgSO ₄ + H ₂ O
В) Mg + H ₂ SO _{4(разб.)} →	3) → MgSO ₃
	4) → MgSO ₄ + H ₂
	5) → MgSO ₄

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В

Рисунок 2.7.4. Пример задания №9

Задание №17 предполагает поиск соответствия между парой веществ и реактивом, с помощью которого эти вещества можно различить. Обучающийся должен уметь прогнозировать возможность протекания химической реакции, сравнивать результаты, делать выводы, а также извлекать нужную информацию из таблицы растворимости.

17 Установите соответствие между двумя веществами и реактивом, с помощью которого можно различить эти вещества: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВА	РЕАКТИВ
А) KCl и K ₂ SiO ₃	1) CuCl ₂
Б) K ₂ CO ₃ и Li ₂ CO ₃	2) HCl
В) Na ₂ SO ₄ и NaOH	3) MgO
	4) K ₃ PO ₄

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

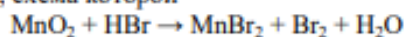
Ответ:

А	Б	В

Рисунок 2.7.5. Пример задания №17

Задание №20 предполагало изучить реакцию с точки зрения процессов окисления – восстановления и расставить коэффициенты на основе электронного баланса. Здесь обучающимся было необходимо знание химического языка, умение составлять схемы.

20 Используя метод электронного баланса, расставьте коэффициенты в уравнении реакции, схема которой



Определите окислитель и восстановитель.

Рисунок 2.7.6. Пример задания №20

Высокий процент выполнения задания свидетельствует о том, что обучающиеся умеют пользоваться знаково – символическим языком химии.

Расчетная задача №22 требовала от обучающихся умение проводить расчеты, анализировать ход процесса, приведенного в условии задачи, правильно и грамотно оформлять решение.

22 После пропускания через раствор гидроксида натрия 2,24 л сернистого газа (н.у.) получили 252 г раствора сульфита натрия. Вычислите массовую долю соли в полученном растворе.

Рисунок 2.7.6. Пример задания №22

Таким образом, метапредметные компетенции влияют на результат выполнения экзаменационной работы. В целом надо отметить, что у обучающихся Курской области на высоком уровне сформированы:

- основные общеучебные умения информационно – логического характера;
- умение организации собственной учебной деятельности;
- основные универсальные умения информационного характера;
- умения и навыки использования средств информационных и коммуникативных технологий для преобразования информации.

3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Достаточным на региональном уровне следует считать освоение следующих элементов содержания:

- строение атома;
- закономерности изменения свойств элементов;
- степень окисления химических элементов, окислительно-восстановительные реакции;
- классификация и номенклатура неорганических веществ;
- химические свойства простых и сложных веществ;
- электролитическая диссоциация, реакции ионного обмена;
- классификация химических реакций по различным признакам;
- вычисление массовой доли химического элемента в вещества.

Недостаточным следует признать освоение:

- правила безопасной работы в школьной лаборатории;
- проблемы безопасного использования веществ в повседневной жизни;
- человек в мире веществ, материалов и химических реакций.

Вероятными причинами затруднений и типичных ошибок обучающихся являются:

- периоды дистанционного обучения, во время которых недостаточно был отработан теоретический и практический материал по предмету;
- в учебниках всех предметных линий отсутствие материала по практическому применению химических веществ и материалов;
- недостаточная оснащенность химическими реактивами и оборудованием и, как следствие, сокращение времени на проведение реального химического эксперимента.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ХИМИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания химии для всех обучающихся

- корректировка рабочей программы по химии с целью увеличения часов на темы, содержащиеся в экзаменационной работе за счет уменьшения (по возможности) часов на темы, не включенные в КИМ ОГЭ по химии;
- изучение каждой темы заканчивать обобщающим уроком с целью повторения и систематизации знаний;
- создание электронных образовательных ресурсов по подготовке к ОГЭ по химии и размещение материалов на сайтах школ;
- проведение репетиционных контрольных работ в формате ОГЭ;
- включение в изучаемые темы вопросов применения химических веществ и материалов и их безопасного применения;
- увеличение практическую составляющую изучения предмета;
- использование заданий по формированию функциональной грамотности;
- методическое сопровождение учителей, работающих в 9 классах.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- организация занятий внеурочной деятельности по подготовке к ОГЭ по химии;
- использование дифференцированных заданий на уроках.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Адрес страницы размещения: <http://new.kiro46.ru/slushatelyam/gotovimsya-k-novomu-uchebnomu-godu.html>

Дата размещения: 26.08.2022 года.

5. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО ХИМИИ:

	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования</i>
1.	Афанасьева Маргарита Николаевна. МБОУ «СОШ с УИОП №7 им. А.С. Пушкина», заместитель директора	Председатель региональной предметной комиссии по информатике и ИКТ
2.	Осетрова Оксана Александровна. ОГБУ ДПО «Курский институт развития образования», старший преподаватель кафедры естественно-математического образования, проректор по образовательной деятельности	

VIII. Методический анализ результатов ОГЭ по физике

1. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ (ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ) ПО КАТЕГОРИЯМ

Таблица 2.8.1

Участники ОГЭ	2017 год		2018 год		2019 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	997	100,0	912	100,0	612	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	242	24,3	178	19,5	112	18,3
Выпускники СОШ	710	71,2	704	77,2	472	77,1
Обучающиеся на дому	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,1	3	0,3	1	0,2

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по физике

В 2022 году ОГЭ по физике сдавали 612 обучающихся Курской области. По сравнению с 2019 годом общее число участников ОГЭ уменьшилось на 32,9%.

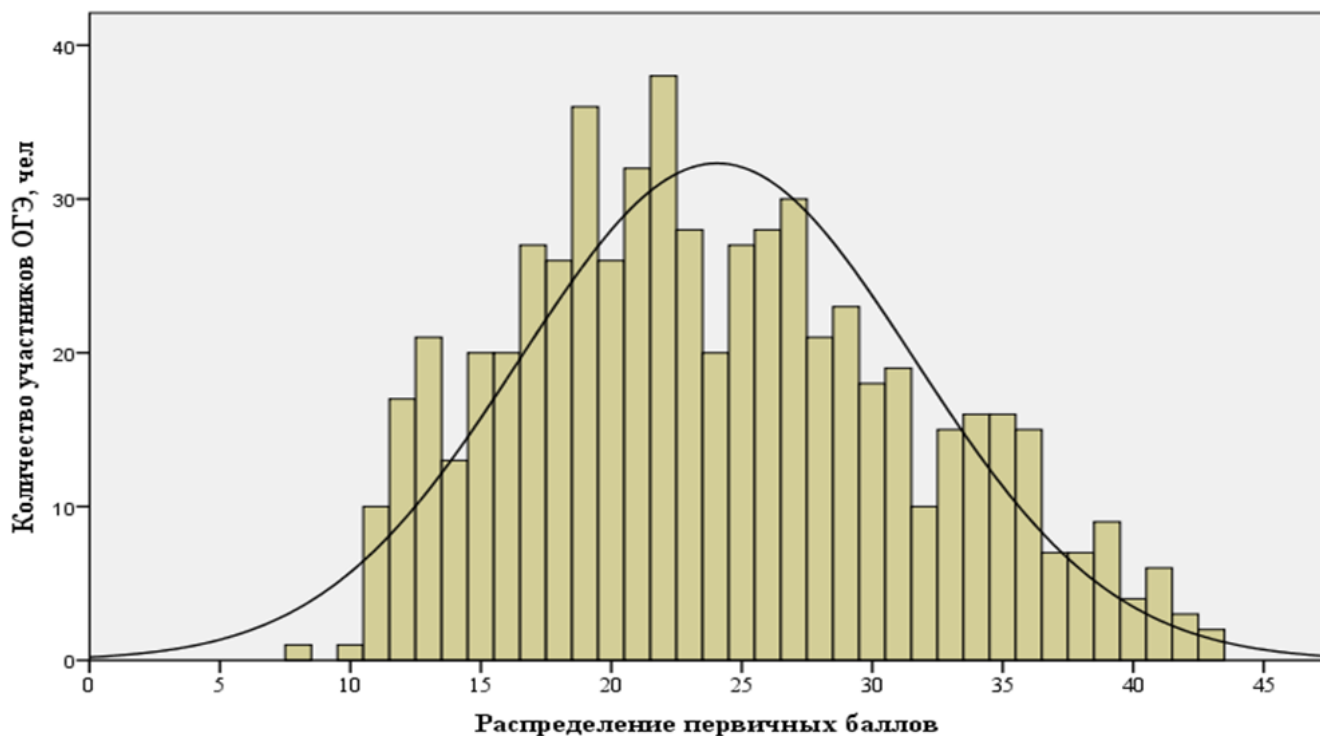
Сократилось число выпускников, имеющих статус участников с ОВЗ: с 3 человек в 2019 году до 1 человека в 2022 году.

Наибольшее число участников ГИА по физике по программам основного общего образования традиционно приходится на средние общеобразовательные школы – 77,1% от общего количества выпускников; 18,3% – это обучающиеся лицеев и гимназий.

Таким образом, в 2022 году отмечается отрицательная динамика числа участников ОГЭ по физике, как в целом, так и по отдельным категориям и видам образовательных организаций.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по физике в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по физике

Таблица 2.8.2

	2018 год		2019 год		2022 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0,0	0	0,0	2	0,3
Получили «3»	119	11,9	232	25,4	286	46,7
Получили «4»	550	55,1	495	53	255	41,7
Получили «5»	329	33,0	185	20,3	69	11,3

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2.8.3

АТЕ	Всего участников, чел	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Курск	279	0	0,0	123	44,1	119	42,6	37	13,3
г. Железнодорожск	73	2	2,7	38	52,1	25	34,2	8	11,0
г. Курчатова	34	0	0,0	13	38,2	16	47,1	5	14,7
г. Льгов	14	0	0,0	6	42,9	3	21,4	5	35,7
г. Щигры	3	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0
Беловский район	8	0	0,0	1	12,5	6	75,0	1	12,5
Большесолдатский район	3	0	0,0	0	0,0	2	66,7	1	33,3
Глушковский район	18	0	0,0	8	44,4	10	55,6	0	0,0
Горшеченский район	3	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Дмитриевский район	2	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
Железнодорожский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Золотухинский район	15	0	0,0	3	20,0	12	80,0	0	0,0
Касторенский район	5	0	0,0	0	0,0	4	80,0	1	20,0
Коньшевский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Кореневский район	7	0	0,0	1	14,3	4	57,1	2	28,6
Курский район	10	0	0,0	7	70,0	3	30,0	0	0,0
Курчатовский район	9	0	0,0	6	66,7	3	33,3	0	0,0
Льговский район	6	0	0,0	3	50,0	3	50,0	0	0,0
Мантуровский район	2	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Медвенский район	6	0	0,0	5	83,3	1	16,7	0	0,0
Обоянский район	14	0	0,0	7	50,0	6	42,9	1	7,1
Октябрьский район	5	0	0,0	3	60,0	2	40,0	0	0,0
Поныровский район	5	0	0,0	1	20,0	4	80,0	0	0,0
Пристенский район	6	0	0,0	6	100,0	0	0,0	0	0,0
Рыльский район	5	0	0,0	3	60,0	2	40,0	0	0,0
Советский район	22	0	0,0	12	54,6	9	40,9	1	4,5
Солнцевский район	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Суджанский район	11	0	0,0	9	81,8	2	18,2	0	0,0
Тимский район	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Фатежский район	11	0	0,0	10	90,9	1	9,1	0	0,0
Хомутовский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Черемисиновский район	6	0	0,0	4	66,6	1	16,7	1	16,7
Щигровский район	7	0	0,0	5	71,4	2	28,6	0	0,0
Областные ОО	21	0	0,0	8	38,1	9	42,9	4	19,0

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2.8.4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку, %					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	0,0	42,9	57,1	0,0	57,1	100,0
2	СОШ	0,2	53,4	38,6	7,8	46,4	99,8
3	Лицей	1,7	13,6	59,3	25,4	84,7	98,3
4	Гимназия	0,0	28,3	47,2	24,5	71,7	100,0
5	Интернат	0,0	38,1	42,9	19,0	61,9	100,0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по физике

Анализ результатов ОГЭ проводился по общеобразовательным организациям, количество участников ОГЭ по физике в которых более 10 человек, так как результаты по ОО с меньшим количеством участников экзамена не информативны. Из 144 общеобразовательных организаций Курской области, обучающиеся которых принимали участие в ОГЭ по физике, в 14 ОО количество участников экзамена более 10 человек. Выборка от 5% до 15% ОО, продемонстрировавших высокие результаты по предмету, проводилась в разрезе 14 общеобразовательных организаций.

Таблица 2.8.5

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), %
1	МБОУ «Лицей № 3»	г. Курчатов	0,0	100,0	100,0
2	МБОУ «Лицей № 6 имени М.А. Булатова»	г. Курск	0,0	85,8	100,0

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по физике

Анализ результатов ОГЭ проводился по общеобразовательным организациям, количество участников ОГЭ по физике в которых более 10 человек, так как результаты по ОО с меньшим количеством участников экзамена не информативны. Из 144 общеобразовательных организаций Курской области, обучающиеся которых принимали участие в ОГЭ по физике, в 14 ОО количество участников экзамена более 10 человек. Выборка от 5% до 15% ОО, продемонстрировавших низкие результаты по предмету, проводилась в разрезе 14 общеобразовательных организаций.

Таблица 2.8.6

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), %
1	МОУ «Средняя общеобразовательная школа №13»	г. Железногорск	3,7	29,6	96,3

2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по физике в 2022 году и в динамике

Проводя сравнительный анализ сводных данных результатов ОГЭ по физике, можно сделать вывод, что по сравнению с 2019 годом общие результаты участников ОГЭ 2022 года ухудшились: наблюдается снижение среднего балла по пятибалльной шкале с 3,95 до 3,64 балла.

По сравнению с предыдущими годами снизилось число участников, получивших по результатам экзамена «4» и «5»: средний показатель качества обучения по региону с учетом пересдачи в этом году составил 53% (2018 г. – 88,1%, 2019 г. – 73,3%,). Уровень обученности в 2022 году составил 99,7%.

Почти половина выпускников 9-х классов, участвовавших в ГИА по физике по программам основного общего образования, получили отметку «3» (46,7%) и лишь 11,3% девятиклассников получили отметку «5», продемонстрировав умение успешно справляться с заданиями базового уровня и применять свои знания при решении заданий повышенного уровня сложности.

В целом результаты ОГЭ по физике в 2022 году можно признать удовлетворительными: процент выпускников, получивших оценку «3», увеличился с 25,4% в 2019 году до 46,7% в 2022 году. Вместе с тем качество обучения в процентном отношении по сравнению с 2019 годом уменьшилось на 20,3%, а количество обучающихся, получивших на ГИА неудовлетворительные оценки составило 0,3% (2 человека).

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ОГЭ

3.1. Краткая характеристика КИМ по физике

В 2022 году в ОГЭ по физике изменилась структура экзаменационной работы по сравнению с 2019 годом. Теперь задания выстраиваются, исходя из проверяемых групп умений. По сравнению с 2019 годом общее количество заданий в экзаменационной работе уменьшено с 26 до 25. Количество заданий с развёрнутым ответом увеличено с 5 до 7. Максимальный первичный балл увеличен с 40 до 45.

В 2022 году каждый вариант экзаменационной работы включал в себя 15 заданий базового, 7 – повышенного и 3 – высокого уровней сложности. Среди них 18 заданий с кратким ответом, 6 заданий с развёрнутым ответом и одно экспериментальное задание, которое предполагало выполнение лабораторной работы на реальном оборудовании. Для выполнения лабораторных работ предлагались 3 набора оборудования из перечня комплектов оборудования для выполнения экспериментальных заданий, который составлен на основе типовых наборов для фронтальных работ по физике.

В заданиях 3, 15 и 19 необходимо было выбрать одно верное утверждение из четырёх предложенных и записать ответ в виде одной цифры. В заданиях 5 – 10 следовало привести ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби (в КИМ ОГЭ по физике 2019 года это были задания с выбором одного верного ответа). 1, 2, 11, 12 и 18 – задания на установление соответствия между двумя группами объектов или процессов на основании выявленных причинно-следственных связей. Задание 2 – на распознавание законов и формул. В заданиях 13, 14 и 16 на множественный выбор нужно было выбрать два верных утверждения из пяти предложенных. Задания 13 и 14 – на работу с различными графиками, таблицами и схемами, в задании 16 следовало сделать верные выводы из результатов исследования. В задании 4 необходимо дополнить текст словами (словосочетаниями) из предложенного списка.

В заданиях с развёрнутым ответом (20 – 25) требовалось представить решение задачи или дать ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

По сравнению с КИМ ОГЭ 2019 года расширилось содержание задания 22 на объяснение явлений, в которых преимущественно используется практико-ориентированный контекст. В 2022 году в КИМ ОГЭ по физике появилось новое задание 23 – расчётная задача повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом, решение которой оценивается максимально в 3 балла.

К заданиям высокого уровня относятся экспериментальное задание 17 и расчётные задачи 24 и 25, в которых, как правило, необходимо использовать законы и формулы сразу из двух разделов курса физики. Задания повышенного и высокого уровней сложности позволяют оценить, готов ли участник экзамена к продолжению обучения в классах с углублённым изучением физики. Изменились требования к выполнению экспериментальных заданий: обязательным является запись прямых измерений с учётом абсолютной погрешности. Кроме того, введены новые критерии оценивания экспериментальных заданий. Максимальный балл за выполнение этих заданий 3.

В каждый вариант включено задание, проверяющее понимание принципа действия различных технических устройств (18), и три задания (4, 19 и 20), оценивающих работу с текстами физического содержания. При этом проверяются умения отвечать на вопросы по содержанию текста и решать качественную задачу на основе информации из текста и собственных знаний из курса физики.

На выполнение всей работы отводилось 3 часа (180 минут).

3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2.8.7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления. Квантовые явления	Б	77,8	75,0	64,7	88,8	91,3
2		Б	71,6	50,0	58,0	82,4	88,4
3		Б	66,2	50,0	53,1	73,3	94,2
4		Б	55,6	0,0	43,2	61,8	86,2
5	Механические явления.	Б	48,5	0,0	34,3	58,0	73,9
6		Б	64,9	50,0	47,2	78,0	89,9
7	Тепловые явления.	Б	59,0	50,0	37,8	75,7	85,5
8	Электромагнитные явления.	Б	70,3	0,0	51,0	84,7	98,6
9		Б	49,3	0,0	35,0	58,8	75,4
10	Квантовые явления.	Б	74,0	0,0	61,9	81,2	100,0
11	Механические явления. Тепловые явления.	Б	71,7	50,0	62,4	77,6	88,4
12	Электромагнитные явления. Квантовые явления.	Б	59,9	25,0	44,1	69,8	89,9
13	Механические явления. Тепловые явления.	П	79,2	25,0	66,6	89,0	96,4
14	Электромагнитные явления. Квантовые явления.	П	72,0	50,0	65,2	77,6	79,7
Методологические умения							
15	Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления	Б	72,7	0,0	61,5	82,0	87,0
16	Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления. Квантовые явления.	П	79,5	50,0	70,1	85,9	95,7
17	Механические явления. Электромагнитные явления.	В	22,8	0,0	11,3	25,2	61,8
Понимание принципа действия технических устройств							
18	Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления. Квантовые явления.	Б	64,1	50,0	54,0	72,5	75,4
Работа с текстами физического содержания							
19	Механические явления. Тепловые явления.	Б	70,4	25,0	63,8	72,9	89,9
20	Электромагнитные явления. Квантовые явления.	П	44,0	0,0	27,8	52,2	82,6
Решение задач							
21	Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления.	П	27,6	0,0	13,8	32,4	68,1
22		П	33,1	0,0	21,0	38,8	63,0
23		П	43,1	0,0	16,0	60,9	91,3
24	Механические явления. Тепловые явления.	В	23,6	0,0	7,1	28,9	73,4
25	Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления.	В	30,1	0,0	7,2	39,5	91,3

Содержательный элемент считается усвоенным, если средний процент выполнения для заданий базового уровня сложности превышает 65%, а для заданий повышенного и высокого уровней сложности – 50%.

Как видно из таблицы 9-7, выполнение заданий базового уровня сложности свидетельствует об усвоении практически всех проверяемых элементов содержания учебного предмета «Физика» по темам о механических, тепловых, электромагнитных и квантовых явлениях. Исключение составили задания базового уровня сложности 4, 5 и 9.

Среди заданий повышенного и высокого уровней сложности наибольшие затруднения вызвали задания с развернутым ответом 20, 21, 22, 24, 25 и экспериментальное задание 17.

Высокий процент выполнения заданий 1, 2, 10 – 14 свидетельствует об умении обучающихся использовать понятийный аппарат курса физики. Обучающиеся на базовом уровне в основном знают и понимают смысл понятий: физическая величина, физическое явление, физический закон, вещество, взаимодействие, электрическое поле, магнитное поле, волна, атом, атомное ядро, ионизирующие излучения; умеют описывать и объяснять физические явления.

О сформированности у обучающихся на базовом и повышенном уровнях методологических умений можно судить по среднему проценту выполнения заданий 15 и 16, который составил 72,7% и 79,5% соответственно. Можно говорить о том, что выпускники основной школы умеют использовать физические приборы и измерительные инструменты для прямых измерений физических величин, проводить анализ результатов экспериментальных исследований, в том числе выраженных в виде таблицы или графика.

В задании 19 проверялось умение обучающихся работать с текстами физического содержания на базовом уровне, например, извлекать информацию из текста. Процент выполнения данного задания достаточно высокий (70,4%).

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задания 4 и 5 проверяли умение описывать и объяснять физические явления. В задании 4 необходимо было дополнить текст словами (словосочетаниями) из предложенного списка. В задании 5 проверялось знание формул нахождение скорости тела, пути, пройденного телом, а также умение читать график скорости при неравномерном движении тела. В задании 9 по теме «Электромагнитные явления» проверялось умение строить и характеризовать изображение предмета в собирающей линзе.

В задании повышенного уровня сложности 20 на работу с текстом физического содержания для ответа на поставленный вопрос необходимо было применить знания, полученные из текста. Для открытого варианта КИМ ОГЭ процент выполнения данного задания достаточно низкий и составляет 25,2%. Невысокий процент выполнения качественных задач (21 – 27,6%, 22 – 33,1%) обусловлен тем, что обучающиеся не умеют описывать и объяснять физические явления с помощью полученных знаний.

В 2022 году процент выполнения экспериментального задания 17 снизился более чем на 50% и составил 23,2%, что говорит о низком уровне экспериментальных знаний и умений. Во многих пунктах проведения экзамена

в задании 17 была осуществлена замена оборудования и соответствующее изменение контрольных результатов измерений, что также оказало влияние на результаты выполнения данного задания.

Низкий процент выполнения заданий высокого уровня сложности 24 и 25 связан с тем, что большинство обучающихся не понимают в полной мере тех физических процессов, которые описаны в условии задачи.

Открытый вариант КИМ ОГЭ по физике в 2022 года позволил выделить типичные ошибки, допущенные обучающимися при выполнении заданий. Выпускники:

1. плохо понимают смысла физического текста, если в нем пропущены некоторые слова или словосочетания;

2. не умеют работать с графиками, на которых представлены зависимости $v(t)$, $s(t)$;

3. допускают ошибки при построении изображения предмета в собирающей линзе. Не могут объяснить, в каком случае может быть получено то или иное изображение предмета (уменьшенное, увеличенное, равное; действительное или мнимое; прямое или перевернутое);

4. затрудняются применять информацию, полученную при прочтении текста физического содержания для решения поставленной задачи;

5. путаются в записи показаний физических приборов с учетом погрешности прямых измерений;

6. испытывают большие трудности при решении задач высокого уровня сложности на закон сохранения импульса и уравнение теплового баланса.

Учителям школ г. Курска и Курской области при работе с обучающимися необходимо уделять больше внимания работе с текстами физического содержания, работе с графиками зависимостей физических величин, решению качественных и количественных задач повышенного и высокого уровней сложности. При выполнении лабораторных работ учить правильному оформлению лабораторных заданий и записи результатов прямых измерений с учетом погрешностей.

Для достижения более высоких результатов ГИА по физике образовательным организациям следует участвовать в проведении серии тренировочных и диагностических работ, проводимых ФИПИ и МИОО. Каждая образовательная организация имеет возможность самостоятельно получать тексты таких работ, сравнивать свои результаты со средними результатами других регионов России.

3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На низкий процент выполнения заданий 4, 5, 9, 17, 20, 21, 22, 24 и 25 оказала влияние слабая сформированность некоторых метапредметных умений, навыков, способов деятельности, а именно:

1) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

2) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата,

определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

3) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

4) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

5) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

6) смысловое чтение.

3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом **можно считать достаточным**:

1. Знание и понимание смысла понятий: физическое явление, физический закон, вещество, взаимодействие, электрическое поле, магнитное поле, волна, атом, атомное ядро, ионизирующие излучения; смысла физических величин; смысла физических законов.

2. Умение описывать и объяснять физические явления на базовом уровне.

3. Умение использовать физические приборы и измерительные инструменты для прямых измерений физических величин.

4. Умение проводить анализ результатов экспериментальных исследований, в том числе выраженных в виде таблицы или графика.

5. Умение приводить (распознавать) примеры практического использования физических знаний о механических, тепловых, электромагнитных и квантовых явлениях.

Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки **нельзя считать достаточным**.

1. Знание и понимание смысла понятий: физическое явление, физический закон, вещество, взаимодействие, электрическое поле, магнитное поле, волна, атом, атомное ядро, ионизирующие излучения; смысла физических величин, смысла физических законов.

2. Умение описывать и объяснять физические явления на повышенном уровне.

3. Владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями.

4. Умение описывать и объяснять физические явления на повышенном уровне сложности.

5. Решение задач различного типа и уровня сложности.

6. Понимание текстов физического содержания.

К вероятным причинам наибольших затруднений и типичных ошибок можно отнести тот факт, что изучение тем, выполнение заданий по которым вызвали у

обучающихся наибольшие затруднения, пришлось на период дистанционного обучения.

Необходимо отметить, что лабораторные наборы для выполнения задания 17 у ряда школ собирались из перечня, имеющегося в образовательной организации оборудования, характеристики которого не соответствовали техническим характеристикам наборов, указанных в перечне комплектов оборудования.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ФИЗИКИ

Целесообразно привести рекомендации по использованию учебно-методических комплектов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ. Кроме общих рекомендаций, приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование.

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания физики для всех обучающихся

Анализ результатов экзамена позволяет дать учителям физики следующие рекомендации.

1. Грамотно составленная рабочая программа позволит эффективно использовать учебное время как при изучении текущего материала, так и на этапе итогового повторения и подготовки выпускников к аттестации. Это позволит учитывать возрастные и психологические особенности учащихся, организовывать коррекционную работу с группами учеников различного уровня подготовки. Включение в календарно-тематическое планирование диагностических работ позволит отслеживать уровень усвоения обучающимися знаний по отдельным темам. Особое внимание в каждом конкретном классе следует обратить на выявление «проблемных» тем и работу над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях учащихся по этим темам с использованием диагностических карт класса и индивидуальных карт учащихся, необходимых для системной подготовки к итоговой аттестации.

2. Повышение уровня вычислительных навыков, внимательное чтение заданий и аккуратная запись решений и ответов будет способствовать получению девятиклассниками более высоких результатов итоговой аттестации. Необходимо использовать устное решение простых задач как подготовку к восприятию нового материала, как иллюстрацию изучаемых правил, законов, а также на этапах закрепления и повторения изученного.

3. Для усиления практической направленности обучения необходимо уделять особое внимание отработке решения стандартных заданий до приобретения устойчивого навыка их решения, а это значит, на протяжении всего периода обучения в 7-9 классах систематически обращаться ко всем разделам школьного курса физики.

4. На протяжении всего времени изучения предмета приоритетной задачей учителя физики является организация продуктивной деятельности учащихся

по развитию качеств, относящихся к функциональной грамотности, формированию практико-ориентированных умений и знаний. Включение в содержание уроков заданий, направленных на формирование универсальных действий и умения применять знания в практической деятельности, анализировать, сопоставлять, делать вывод в нестандартных ситуациях, будет способствовать не механическому заучиванию алгоритмов, а научит учеников обосновывать и свои решения.

5. Рациональное сочетание учителем традиционных и интерактивных приемов и методов, используемых на уроке и направленных на организацию самостоятельной деятельности каждого обучающегося, позволит устранить пробелы в знаниях и умениях и поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников.

6. При решении качественных и количественных задач учителям следует обращаться к Открытому банку заданий ОГЭ, размещённому на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru). В Открытом банке задания по физике сгруппированы по тематическим разделам: «Механические явления», «Тепловые явления», «Электромагнитные явления» и «Квантовые явления». В каждом разделе задания следуют «общим списком». Однако новые задания, которые были добавлены в Открытый банк и используются при формировании КИМ ОГЭ, обозначены специальным значком «2020». На эти задания нужно обратить особое внимание. По форме заданий несложно определить, на какой линии они могут стоять в экзаменационном варианте.

7. Для формирования умения аргументированно и грамотно выражать свои мысли с применением физической терминологии и символики, четкого оформления решения задач учителям необходимо

- показывать примеры оформления решения задач;
- знакомить обучающихся с критериями оценивания заданий части с развернутым ответом с использованием размещённых на сайте ФИПИ «Методических рекомендаций для экспертов ПК»;
- обращать внимание учащихся на характерные ошибки участников экзамена с привлечением сканов работ прошлых лет.

8. Согласованное сотрудничество всех участников образовательного процесса (учителя, ученика, родителей), осознание ответственности каждого из них в полной мере обеспечит и качественную подготовку к итоговой аттестации, и её достойные результаты. Роль родителей в подготовке девятиклассников к ГИА включает в себя не только конкретные действия по поддержке ребенка в период экзаменов, но и создание условий для развития здоровой, успешной, психологически зрелой личности. Необходимо своевременно знакомить родителей и обучающихся с нормативными документами по подготовке к экзаменам, информировать о процедуре итоговой аттестации, особенностях подготовки к тестовой форме сдачи экзаменов, о ресурсах сети Интернет, о результатах пробных испытаний и текущей успеваемости.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

На этапе подготовки к экзамену работа с обучающимися должна носить дифференцированный характер. С целью выяснения уровня усвоения учащимися

знаний по отдельным темам в тематическое планирование необходимо включать диагностические работы с соблюдением временного режима знаний учащихся. Подготовку к экзамену целесообразно начинать с систематизации и обобщения ранее изученного материала, устранения имеющихся пробелов, формирования умений выполнять задания различного типа по определенной теме. Только после отработки отдельных тем следует переходить к выполнению тренировочных работ. Это позволит спланировать оставшееся на индивидуальную и групповую работу время и уделить внимание как устранению пробелов в знаниях отдельных категорий учащихся, так и продвижению более успешных выпускников. Выявлять пробелы в знаниях с помощью независимых мониторингов базового уровня изучения программного материала важно на всех этапах изучения предмета. При проведении диагностических работ следует подбирать задачи, прямые аналоги которых в классе не разбирались. Это позволит учителю составить верное представление об уровне знаний и умений своих учеников.

Систематическое решение заданий открытого банка заданий ОГЭ необходимо для формирования устойчивых навыков решения, но его нужно сочетать с фундаментальной подготовкой, позволяющей сформировать у учащихся общие учебные действия, способствующие более эффективному усвоению изучаемых вопросов, а также дифференциации обучающихся по уровню подготовки. Учителю необходимо ставить перед каждым обучающимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем подготовки; при этом возможно опираться на самооценку и устремления каждого обучающегося, ориентироваться на его «зону ближайшего развития».

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Адрес страницы размещения: <http://new.kiro46.ru/slushatelyam/gotovimsya-k-novomu-uchebnomu-godu.html>

Дата размещения: 26.08.2022 года.

5. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО ФИЗИКЕ:

	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования</i>
1.	Соболев Сергей Владимирович. ОГБУ ДПО «Курский институт развития образования», профессор кафедры естественно-математического образования, кандидат физико-математических наук	Председатель региональной предметной комиссии по физике

IX. Методический анализ результатов ОГЭ по истории

1. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ИСТОРИИ (ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ) ПО КАТЕГОРИЯМ

Таблица 2.9.1

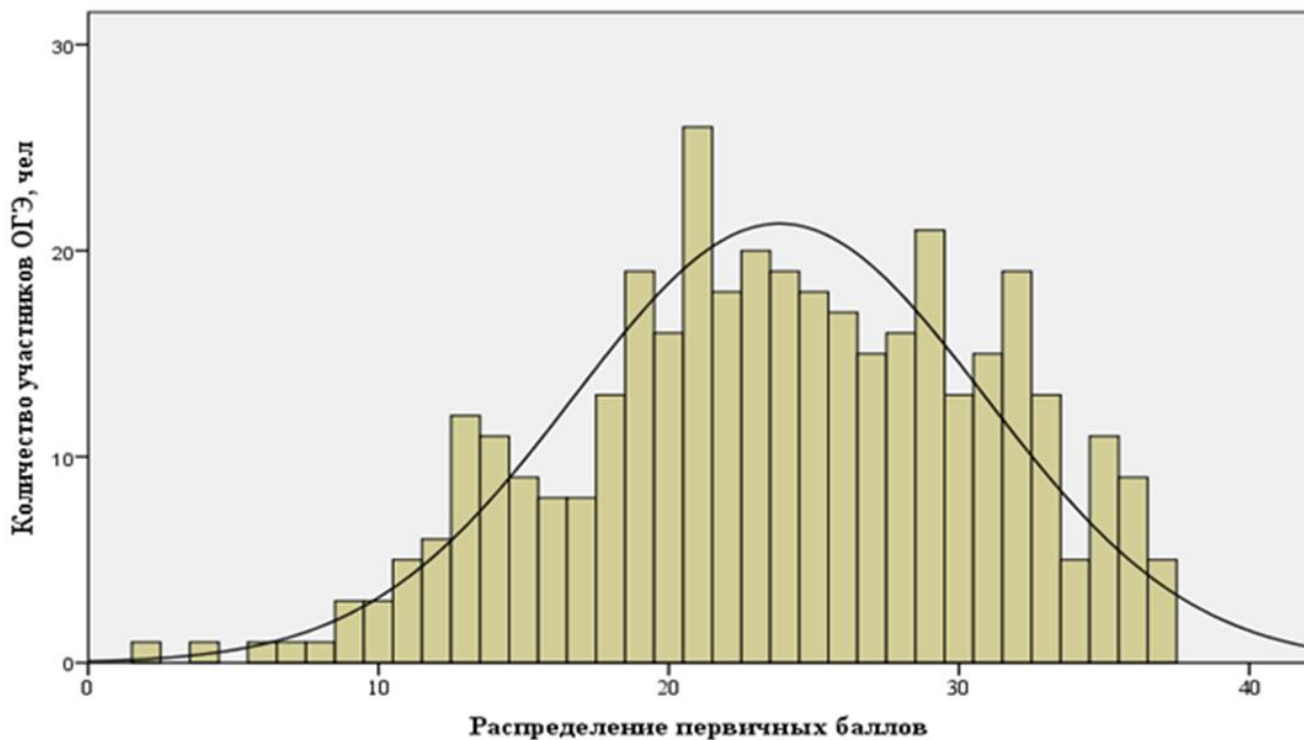
Участники ОГЭ	2018 год		2019 год (на основе линейной системы преподавания)		2019 год (на основе концентрической системы преподавания)		2022 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	508	100,0	147	100,0	241	100,0	241	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	74	14,6	32	21,8	14	5,8	14	5,8
Выпускники СОШ	407	80,1	114	77,6	214	88,8	214	88,8
Обучающиеся на дому	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,0	1	0,7	1	0,4	1	0,4

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по истории

Общее количество выпускников, выбравших историю в качестве предмета для ОГЭ, сократилось по сравнению с 2018 годом почти на 25%, а по сравнению с 2019 годом количество экзаменуемых по предмету сохранилось в прежних цифрах. Большую часть выпускников, сдававших ОГЭ по истории за последние три года, составляют обучающиеся средних общеобразовательных школ, и эта тенденция сохраняется. Количество участников ОГЭ по истории СОШ и лицеев, гимназий соотносится как 85:15.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по истории в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по истории

Таблица 2.9.2

	2018 год		2019 год (на основе линейной системы преподавания)		2019 год (на основе концентрической системы преподавания)		2022 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	2	0,4	1	0,7	3	1,3	11	2,9
Получили «3»	85	16,7	45	30,6	55	22,8	107	28,3
Получили «4»	206	40,6	72	49,0	115	47,7	170	45,0
Получили «5»	215	42,3	29	19,7	68	28,2	90	23,8

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2.9.3

АТЕ	Всего участников, чел.	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Курск	187	0	0,0	43	23,0	95	50,8	49	26,2
г. Железнодорожск	27	2	7,4	8	29,7	12	44,4	5	18,5
г. Курчатова	5	0	0,0	4	80,0	1	20,0	0	0,0
г. Льгов	5	0	0,0	4	80,0	0	0,0	1	20,0
г. Щигры	13	2	15,4	5	38,4	4	30,8	2	15,4
Беловский район	2	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
Большесолдатский район	5	0	0,0	0	0,0	3	60,0	2	40,0
Глушковский район	10	0	0,0	1	10,0	4	40,0	5	50,0
Горшеченский район	14	0	0,0	1	7,1	9	64,3	4	28,6
Дмитриевский район	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Железнодорожский район	2	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
Золотухинский район	8	0	0,0	1	12,5	6	75,0	1	12,5
Касторенский район	2	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Коньшевский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Кореневский район	5	0	0,0	2	40,0	2	40,0	1	20,0
Курский район	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Курчатовский район	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Льговский район	2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0
Мантуровский район	3	0	0,0	2	66,7	0	0,0	1	33,3
Медвенский район	6	1	16,7	4	66,6	1	16,7	0	0,0
Обоянский район	6	0	0,0	4	66,7	2	33,3	0	0,0
Октябрьский район	5	1	20,0	2	40,0	1	20,0	1	20,0
Поныровский район	3	0	0,0	1	33,3	1	33,4	1	33,3
Пристенский район	3	1	33,3	0	0,0	1	33,4	1	33,3
Рыльский район	18	0	0,0	3	16,7	11	61,1	4	22,2
Советский район	11	0	0,0	2	18,1	5	45,5	4	36,4
Солнцевский район	2	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
Суджанский район	14	2	14,3	8	57,1	2	14,3	2	14,3
Тимский район	2	0	0,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
Фатежский район	3	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0
Хомутовский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Черемисиновский район	3	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
Щигровский район	5	0	0,0	4	80,0	0	0,0	1	20,0
Областные ОО	4	1	25,0	1	25,0	1	25,0	1	25,0

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2.9.4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку, %					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	0,0	25,0	50,0	25,0	75,0	100,0
2	СОШ	3,2	30,9	43,5	22,4	65,9	96,8
3	Лицей	0,0	42,9	42,9	14,2	57,1	100,0
4	Гимназия	0,0	10,7	55,3	34,0	89,3	100,0
5	Интернат	25,0	25,0	25,0	25,0	50,0	75,0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории

Анализ результатов ОГЭ проводился по общеобразовательным организациям, количество участников ОГЭ по истории в которых не менее 10 человек, так как результаты по ОО с меньшим количеством участников экзамена не информативны.

Доля ОО, в которых участников ОГЭ по предмету не менее 10 человек составляет менее 5%, в связи с чем осуществить выборку ОО, продемонстрировавших высокие результаты по истории, не представляется возможным.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по истории

Анализ результатов ОГЭ проводился по общеобразовательным организациям, количество участников ОГЭ по истории в которых не менее 10 человек, так как результаты по ОО с меньшим количеством участников экзамена не информативны.

Доля ОО, в которых участников ОГЭ по предмету не менее 10 человек составляет менее 5%, в связи с чем осуществить выборку ОО, продемонстрировавших низкие результаты по истории, не представляется возможным.

2.7. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по истории

Результаты ОГЭ по истории в 2022 г. примерно соотносятся с показателями 2019 года. Сохраняются показатели по доле получивших на экзамене «3», «4» и «5». Но количество получивших «2» почти утроилось. Показатели 2022 года по сравнению с 2018 годом изменились существенно. Значительно увеличилась в 2022 году доля, получивших «3» (в 1,7 раз) и уменьшился процент, получивших «5» (в 1,8 раз). Количество выпускников, получивших «4» и «5», ниже в сравнении с 2018 годом на 14%, а по сравнению с 2019 годом - на 4,4%. Можно предположить, что причинами таких результатов стала значительная доля учебных занятий, проводимая в дистанционном формате, а также двухлетний перерыв в проведении ОГЭ.

С 2019 года одна из двух моделей КИМ по истории включала в себя содержание истории с древности до 1914 года (в 2018 году ОГЭ проверял знание содержания периода с древности до современности). Сокращение периода не привело к упрощению проверяемого содержания, т.к. увеличилось количество дидактических единиц по периоду от древности до начала XX века.

Результаты ОГЭ по истории в зависимости от типа образовательной организации выглядят так: наилучшее качество обучения продемонстрировали обучающиеся гимназий (89,5%), хорошие показатели у учеников ОО – 75%, а вот выпускники лицеев были недостаточно подготовлены к ОГЭ. Процент качества их знаний составил только 57,1%.

Самые низкие показатели продемонстрировали выпускники интернатов. 25% обучающихся получили отметку «2», 50% – «4» и «5».

Наилучшие показатели качества знаний продемонстрировали выпускники Большесолдатского, Солнцевского, Тимского, Горшеченского и Глушковского районов. Так, девятиклассники Большесолдатского, Солнцевского, Тимского районов за экзамен по истории получили только отметки «4» и «5», что составляет 100% качества знаний. Высокие показатели качества знаний в Горшеченском (92,9%), в Глушковском (90%) районах.

Самые низкие показатели в Железногорском (0%) и в Медвенском (16,7%) районах. Примечательно, что выпускники Железногорского района в 2018 году имели такие же результаты, оба сдававших экзамен девятиклассника получили отметку «3» за экзамен, а в 2019 обучающиеся не выбрали этот предмет в качестве экзаменационного. Выпускники Медвенского района имели хорошие результаты в 2018 году – 60,8% качества знаний. Однако в 2019 году школьники, сдающие экзамен по концентрической системе, продемонстрировали низкие результаты – 100% получили отметку «3», качество знаний – 0%. А экзамен по линейной системе не сдавал ни один выпускник. Возможно, причиной низких показателей девятиклассников этого района является отсутствие опыта у учителей подготовки к ОГЭ по линейной системе, на которую перешли полностью в 2022 году.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ ОГЭ

3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 24 задания, которые различаются формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом.

В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на определение последовательности расположения данных элементов;

– задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания), термина, названия, имени, века, года и т.п.

Особенностью открытого варианта в Курской области стало предложение для анализа в №8-10 схемы, отражающей события периода правления Петра I.

Задание № 12, требующее внести в схему термин, проверяло знания по древнерусской истории

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, предполагает проверку навыков работы с текстом. В открытом варианте КИМ по истории Курской области был предложен текст, описывающий события 9 января первой русской революции. В 18 и 19 заданиях предлагалось осуществить атрибуцию текста и поиск информации в нем. Задание 20 проверяло знание и понимание этого события в истории России. Задание 21 предлагало определить причинно-следственные связи событий последней трети XIX века. Задание 22 было связано с периодом политической раздробленности на Руси. Перед выпускниками ставилась задача: найти ошибки в тексте и исправить их. В задании 23 выпускникам было предложено сформулировать общие черты правления Ивана IV и его преемников. И задание №24 связано с историей Крымской войны. Необходимо было соотнести частное событие, Синопское сражение с Крымской войной, вспомнить команду русского флота в этом сражении, определить противника России в этом сражении и назвать одну причину поражения России в войне. В данном задании проверялись знания по предмету, умение соотносить общее и частное, устанавливать причинно-следственные связи.

Изменений в структуре КИМ, содержании, проверяемых видах деятельности, типах заданий в 2022 году по сравнению с 2019 годом не произошло, но в 2019 году выпускники сдавали ОГЭ в двух форматах: охватывающем события с древности до современности и охватывающем период с древности до начала 1914 года. По сравнению с 2018 годом в 2022 г. содержание КИМ изменилось и включало только период истории с древности до начала XX века, при этом типы заданий и виды деятельности сохранились в прежнем объеме.

3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2.9.5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1							
1	Народы и государства на территории нашей страны в древности. Русь в IX – нач. XII в. Русские земли и княжества в XII – середине XV в. Российское государство во второй половине XV–XVII в. Россия в XVIII – середине XIX в. Россия во второй половине XIX – начале XX в.	Б	90,3	40,9	80,4	95,3	98,9
2		П	82,0	27,3	70,1	85,3	96,7
3		Б	76,7	27,3	56,1	83,5	94,4
4		Б	85,7	50,0	72,0	90,3	97,8
5		Б	85,2	18,2	68,2	94,1	96,7
6		Б	75,7	18,2	59,8	83,5	86,7
7	Россия в XVIII – середине XIX в. Россия во второй половине XIX – начале XX в.	Б	85,1	50,0	75,2	87,4	96,7
8	Народы и государства на территории нашей страны в древности. Русь в IX – нач. XII в. Русские земли и княжества в XII – середине XV в. Российское государство во второй половине XV–XVII в. Россия в XVIII – середине XIX в. Россия во второй половине XIX – начале XX в.	Б	76,5	18,2	52,3	88,2	90,0
9		П	72,5	18,2	44,9	81,2	95,6
10		П	80,2	18,2	66,4	84,1	96,7
11		П	80,7	9,1	67,3	85,3	96,7
12		Б	79,4	18,2	69,2	80,0	97,8
13		Б	75,3	31,8	50,9	82,9	95,0
14	Культура народов нашей страны с древнейших времён до конца XVII в. Российская культура в XVIII – начале XX в.	Б	74,3	36,4	46,7	82,4	96,7
15	История Древнего мира. История Средних веков. История Нового времени.	Б	85,7	45,5	67,3	92,4	100,0
16		Б	84,1	45,5	63,6	92,9	96,7
17		Б	86,0	63,6	61,7	96,5	97,8
Часть 2							
18	Народы и государства на территории нашей страны в древности. Русь в IX – нач. XII в. Русские земли и княжества в XII – середине XV в. Российское государство во второй половине XV–XVII в. Россия в XVIII – середине XIX в. Россия во второй половине XIX – начале XX в.	П	59,8	4,5	25,7	66,2	95,0
19		Б	70,6	18,2	50,0	74,7	93,9
20		В	29,8	0,0	7,0	24,4	70,6
21		П	36,0	0,0	15,0	27,9	80,6
22		П	30,9	0,0	3,4	25,9	76,7
23		В	37,4	0,0	16,4	33,5	74,4
24		В	36,8	3,0	15,9	35,1	68,9

Данные таблицы 2.9.5 показывают, что задания первой части КИМ выпускники выполнили достаточно успешно. Самый низкий процент выполнения (72,5%) в задании 9 (повышенной сложности), проверяющем умение показывать на исторической карте территории расселения народов, границы государств, города, места значительных исторических событий. В 2019 году процент выполнения подобного задания составил 60%.

Показатель 74,3% выполнения школьники продемонстрировали при выполнении задания №14 базового уровня сложности, проверяющего сформированность умения использовать данные источников при ответе на вопросы. Надо отметить, что по содержанию этот вопрос относится к разделу

«Культура России с древности до начала XX века», который обучающиеся осваивают труднее всего в силу переизбытка дидактических единиц, проверяемых на ОГЭ. Подобное задание в 2019 году было выполнено 71% выпускников. Статистические данные позволяют говорить о росте процента выполнения этого типа заданий.

Самые простые для выпускников задания с процентом выполнения 90%, 85%, 84% были направлены на проверку знаний основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до наших дней; выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории. Это задания 1, 4, 15, 16.

Во второй части самыми сложными заданиями оказались №20 и №22. Процент выполнения - 29,8% и 30,9% соответственно. Задание №20 требовало назвать два других революционных выступления, произошедших в том же году, что и упомянутые в тексте «рабочие демонстрации». И в одном, и в другом задании проверялось умение использовать данные исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач. Можно предположить, что это умение сформировано у выпускников недостаточно хорошо.

Умение определять причины и следствия важнейших исторических событий (задание №21) и умение соотносить общие исторические процессы и отдельные факты (задание №24) выполнены 37,4 % и 36,8% участников соответственно.

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В ходе выполнения КИМ по истории девятиклассники продемонстрировали удовлетворительные знания предмета, выбранного в качестве экзаменационного.

Анализ таблицы выполнения экзаменационных работ выпускниками Курской области позволяет утверждать, что самым успешно выполненным было задание №1 (выполнение 90,3%), которое проверяло уровень знаний основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до наших дней; выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории. Такой же высокий процент выполнения и в задании №4 (85,7%), также проверяющем уровень знаний основных событий истории.

Знание событий, явлений и персоналий отечественной культуры проверяло задание №13. 75,3% выпускников справились с ним успешно (в 2019 году подобное задание было выполнено 52% экзаменуемых). 80,1% экзаменуемых справились с извлечением информации из материальных исторических источников. В открытом варианте таким источником стала монета; выполнив ее атрибуцию, школьники успешно справились с заданием №11. Но важно отметить, что только 9,7% выпускников, получивших «2», смогли узнать на монете изображение Ивана IV, вспомнить события, связанные с монетой, идентифицировать изображение на монете и другую информацию с деятельностью Ивана Грозного. Положительным результатом ОГЭ 2022 года можно считать высокий процент выполнения заданий, проверяющих знание событий и фактов всеобщей истории. Это задания 15, 16, 17. Процент выполнения их курскими школьниками составил 85,7; 84,1; 86,0% соответственно. Проверка знаний и событий по всеобщей истории было включено в ОГЭ только в 2022 году, можно считать, что школьники справились с ним успешно.

Традиционными для экзамена стали задания на анализ карты-схемы. В открытом варианте в Курской области была предложена схема, отражающая события конца XVII – начала XVIII века; анализируя ее, школьники выполняли задание №8 базового уровня сложности: определяли российского монарха, в годы правления которого произошли события, отображенные на схеме. 76,5% девятиклассников справились с этим заданием и только 18,2% выполнили его из группы получивших за экзамен отметку «2». Такой результат демонстрирует совершенную неготовность слабо мотивированных школьников извлекать информацию из различных источников, в частности, из карты-схемы. На карте были обозначены даты Азовских походов, вспомнив их, они могли провести атрибуцию схемы. Требование задания № 9 назвать город, обозначенный на схеме определенной цифрой, выполнили 72,5% девятиклассников и 18,2% справились с заданием, получив отметку «2». Задание №10 повышенного уровня сложности, предполагающее соотнесение информации из текста с информацией карты, выполнили 80,2% девятиклассников, получивших отметку «2» - 18,2%. Одинаковый процент выполнения всех заданий группой, получившей отметку «2», позволяет предположить, что 81,8% обучающихся этой группы не приступало к выполнению заданий по схеме вообще. В 2019 году задание на анализ схемы было представлено только в единичном экземпляре и его выполнили 60% выпускников. Все сказанное выше позволяет предположить, что большая часть школьников овладели умением проводить атрибуцию различных источников информации, анализировать ее, сопоставлять с другими источниками, умеют определять причинно-следственные и пространственные связи изображенных событий, но выпускники, слабо справившиеся с КИМ, имеют недостаточный опыт работы с таким источником информации, как карта-схема, и, соответственно, испытывали немалые трудности при ее анализе.

79,4% выпускников успешно выполнили задание №12, в котором обучающиеся должны были проанализировать данные схемы и дополнить пропущенную в ней информацию. Такой тип заданий в КИМ 2019 года был размещен под №29. И тогда его выполнили только 63% экзаменуемых, а в 2022 году число их выросло до 79,4% выпускников. Но только 18,2% группы слабо мотивированных школьников справились с ним.

Вторая часть КИМ по истории включала задания с развернутыми ответами. Требование задания №18 сводилось к атрибуции текста. Его выполнили 59,8% обучающихся девятых классов и 4,5%, получивших отметку «2», справились с ним успешно. Задание №19 базового уровня сложности проверяло сформированность умения извлекать информацию из источников разного типа, в данном случае - из текста. Оно оказалось под силу 70,65% выпускников, 18,2%, получивших «2», выполнили его. В 2019 году было несколько подобных заданий, средний процент выполнения которых 55%. Выпускники этого года справились с ним почти на 15% лучше.

С заданием №20 высокого уровня сложности (в открытом варианте необходимо было назвать два других революционных события 1905 года) справились почти 30% выпускников. Такой результат позволяет предположить, что у большинства школьников не сформировалась целостная картина

революционных событий 1905-1907 гг. У 70% девятиклассников имеются отрывочные знания, которые и не позволили успешно выполнить это задание. Причем, оно было сложно для выполнения и для обучающихся, получивших отметку «4», только каждый четвертый из этой группы справился с ним.

Задание № 21 требовало от обучающихся установления причинно-следственных связей между событиями. В открытом задании причинно-следственные связи между судебной реформой Александра II и оправданием присяжными заседателями Веры Засулич. Только 36% школьников смогли вспомнить, что по судебной реформе вводился в судебную практику суд присяжных. Это задание оказалось непосильным для обучающихся, получивших «2». И только 15% выпускников, получивших «3», успешно с ним справились. Большая часть выпускников если и устанавливали связи между реформой и оправданием Веры Засулич, то объяснить эту связь не смогли и представили для проверяющих общие фразы, не отражающие знания и умения устанавливать причины и следствия.

Третья часть выпускников девятого классов смогли исправить ошибки в тексте задания №22. Текст был связан с периодом политической раздробленности на Руси. Отмечается, что 30% выпускников выполнили это задание, при этом выпускники, получившие отметку «2», вообще не выполнили это задание. 3,4% учеников, получивших «3», успешно справились с ним. Только каждый четвертый, получивший «4», выполнил его с положительным баллом. Следует отметить, что в тексте отражались основные последствия раздробленности, а не второстепенные. Можно говорить, что большинство школьников не понимают содержания этого периода и не смогли оценить его влияние на историю России.

С заданием №23 справились 37% выпускников, из них 16,4% составляют школьники, получившие «3». В задании проверялось умение выявлять общность и различия сравниваемых исторических событий и явлений. В открытом варианте необходимо было сравнить политику Ивана IV и его приемников Федора Ивановича и Бориса Годунова. Чаще всего выпускники сравнивали не политику, а личностные качества правителей, условия их жизни. Можно было видеть в ответах общие фразы о большом значении правления этих царей, существенном вкладе в события российской истории, но девятиклассники не вспоминали конкретные факты, позволяющие говорить о сходстве правления этих царей. В 2019 году такое же задание было под №34 и только 23% школьников продемонстрировали сформированность этого умения. Выпускники этого года на 14% улучшили показатели выполнения заданий такого типа.

В 24 задании проверялось умение девятиклассников соотносить общие исторические процессы и отдельные факты. В открытом варианте предлагалось вспомнить о Синопском сражении, определив, кто был противником России в этом сражении, требовалось вспомнить имя адмирала, командовавшего русским флотом в этом сражении и определить одну причину поражения в Крымской войне. Это задание высокого уровня сложности. С ним справились 36,8% выпускников. Частично дали ответы на эти вопросы учащиеся, получившие на экзамене «2» (процент выполнения этой группой выпускников равен 3). Можно предположить, что они вспомнили отдельные факты из истории Крымской войны, но связать

поражение России в этой войне с предвоенной историей нашей страны смогли единицы. Чаще всего последний вопрос выпускники проигнорировали. В этой связи можно говорить о том, что выпускники могут вспомнить факты, события, но испытывают сложности с установлением причинно-следственных связей. В 2019 году такое задание было представлено в КИМ под №33. Процент его выполнения – 44%. В данном случае мы наблюдаем снижение уровня сформированности умения соотносить историческое событие и отдельный факт на 7,2%.

Учебные программы, входящие в УМК к учебнику истории России под редакцией Торкунова А.В., в УМК к учебнику истории под редакцией Петрова Ю.А., содержат все дидактические единицы и содержательные линии, включенные в примерную основную образовательную программу. Однако необходимо отметить, что задания, в которых выпускники сделали наибольшее количество ошибок (анализ различных источников информации: карты-схемы, визуальных источников информации) представлены в учебниках ограничено. Большое разнообразие подобных заданий на отработку умений и навыков, о которых сказано выше, представлено в рабочих тетрадях к указанным УМК и в электронном учебнике. Возможно, организация работы с картами и визуальными источниками организована не на каждом уроке истории и в этом причина затруднений, с которыми столкнулись девятиклассники при выполнении некоторых заданий.

3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

При выполнении заданий КИМ по истории в 2022 году школьники продемонстрировали достаточный уровень сформированности некоторых метапредметных результатов. Можно констатировать тот факт, что девятиклассники в большинстве своем умеют самостоятельно достигать поставленных целей и выбирать наиболее эффективные способы решения задач. Достаточно высокий процент выполнения большей части заданий подтверждает этот вывод. Школьники умеют контролировать свои действия, определять последовательность выполнения заданий. При проверке работ выпускников комиссия отметила разнообразие последовательности выполнения тех или других заданий. Значит, школьники умеют выстраивать свою работу от менее сложных заданий к более сложным, встречалось очень мало работ, в которых можно заметить признаки нехватки времени экзаменуемым (запись обрывается, не получив логического продолжения, резко меняется почерк от разборчивого к неразборчивому). Все это позволяет делать вывод о способности обучающихся к саморегуляции.

При работе с картой-схемой, иллюстрацией (монетой) выпускники показали высокий уровень умения применять и преобразовывать знаки и символы при решении учебных задач, о чем говорилось выше.

Существенные проблемы испытали экзаменуемые при выполнении заданий с текстом, что позволяет предположить недостаточную сформированность умения осуществлять смысловое чтение. 39,8% обучающихся не смогли осуществить атрибуцию текста, выделив ключевые слова и термины.

Предметная комиссия также отмечает недостаточные умения выпускников использовать речевые средства для выражения своих мыслей, слабо развита у многих монологическая письменная речь. Школьники с трудом выражают свое мнение. Невысокий показатель выполнения заданий второй части (процент выполнения от 29% до 36%), в которых требовались развернутые ответы, тому подтверждение.

3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Школьниками Курской области достаточно хорошо усвоены древнейшая история России, история XVI века; они продемонстрировали хорошие знания основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до наших дней, выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории. Среди умений, навыков и видов познавательной деятельности, освоенных на достаточном уровне, можно отнести умение определять последовательность и длительность важнейших событий отечественной и всеобщей истории. Процент выполнения таких заданий более 80%.

Недостаточно освоенные умения и навыки: умение определять причины и следствия важнейших исторических событий, умение выявлять общность и различия сравниваемых исторических событий и явлений, умение соотносить общие исторические процессы и отдельные факты. Процент выполнения меньше 40%. Неоднозначно можно оценить сформированность умения использовать данные исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач. Если карты-схемы, визуальные источники информации, а также небольшие тексты с предложенными вариантами ответов были посильными источниками информации, то большой текст для многих выпускников был непосильным.

Можно предположить, что причинами затруднений школьников при выполнении заданий является недостаточный уровень освоения некоторых видов деятельности, указанных выше. Возможно такая ситуация связана с неготовностью учителей применять на уроках интерактивные методы обучения. Большой процент педагогов идут по пути наиболее простому - объяснению ученику исторических фактов и событий вместо того, чтобы дать возможность школьнику извлечь, обработать, преобразовать информацию из разных источников, использовать ее при решении учебных задач самостоятельно.

Наличие затруднений при работе с картой-схемой вероятнее всего связано с тем, что на уроках недостаточно внимания уделяется работе с этим источником информации или карту-схему используют для иллюстрации рассказа учителя. Этот источник информации, к сожалению, не всегда в полном объеме используются учителями на уроках для решения учебных и познавательных задач, для объяснения исторических процессов, для формулировок аргументов и примеров и т.д. Это относится и к визуальным источникам информации. Иллюстрации, предметы материального быта, фотографии используются чаще всего для придания эмоциональной окраски рассказу учителя, а не как самостоятельный источник информации.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания истории для всех обучающихся

1. Обсудить в МО учителей истории и обществознания образовательных организаций результаты проведения ОГЭ по истории.

2. Обсудить на заседаниях МО следующие темы:

1) Формирование функциональной грамотности на уроках истории.

2) Реализация метапредметных результатов на уроках истории и во внеурочной деятельности по истории.

3) Приемы и методы работы с текстами разного уровня сложности на уроках истории.

4) Организация исследовательской и проектной деятельности на уроках истории и во внеурочной деятельности по предмету.

5) Интерактивные формы и методы преподавания истории.

6) Использование индивидуальных планов при подготовке к ГИА по истории.

Рассмотреть возможности проведения в ОО ролевых игр, диспутов, дискуссий. (Например, ролевых игр «Заседание первой Государственной Думы», «Интервью у Столыпина П.А.» (другой исторической персоналии), диспутов и дискуссий «Александр Либерал или консерватор?», «Можно ли было отменить крепостное право в России раньше XIX века?», «Была ли альтернатива столыпинской реформе?», «Норманнская теория: миф или реальность?» и др.

3. На уроках истории активно использовать интерактивные технологии, включающие групповую или парную работу с текстом: извлечение из него информации, теоретическая и фактологическая аргументация отдельных положений текста, обобщение информации. Полезно использовать на уроках задание на поиск противоречий или совпадений в представлении исторического процесса художником и автором текста, выяснять причины расхождения во взглядах. На каждом уроке использовать картографический материал, для формирования доказательств обучающимися своей позиции, объяснению причин и следствий событий внутренней и внешней политики. Возможно предлагать обучающимся задания на сравнение картографического и иллюстративного материала с целью поиска возможных искажений действительности на полотнах художников. Полезно строить рассуждения на уроках о причинах ошибок и неточностей.

Успешно можно решать вопросы повышения качества исторического образования при использовании технологии проблемного обучения. Ученикам возможно предлагать несколько точек зрения на отдельные исторические события и строить на уроках работу по разрешению этого конфликта. В качестве проблемы можно предлагать для обучающихся содержание деятельности исторической личности, ее результаты и организовать обсуждение причин несоответствия ее результатов поставленной цели.

Актуальна на сегодняшний день игровая технология. Важно на урок выбирать не игры для иллюстрации исторических событий, а игры, позволяющие школьникам использовать знания, применять творчество при решении задач.

Примерами таких игр может быть организованная дискуссия западников и славянофилов о судьбе России, интервью с любой исторической личностью (например, интервью со П.А. Столыпиным потребует от школьника не только знаний об эпохе, но и умения ставить вопросы, видеть новое в очевидных фактах, формулировать противоречие и т.д.).

На уроках истории активнее использовать музейную педагогику, которая подразумевает не столько проведение уроков в музее, сколько обучение детей работе с историческими источниками, атрибуция их, описание, выдвижение гипотез о судьбе источника, поиск информации из источника, формулировка собственного мнения и аргументация его и т.д.

4. Использовать на уроках материалы сайтов

<http://www.hist.msu.ru>

<http://hrono.info>

<http://historydoc.edu.ru>

<http://www.milhist.info>

<http://xix-vek.ru>

<http://www.rusarch.ru/index.htm>

<http://urokiistorii.ru>

<http://rusempire.ru>,

5. Привлекать школьников к исследовательской и проектной деятельности по истории, что позволит совершенствовать коммуникативные навыки, расширяет социальную практику ребенка, увеличивает спектр источников информации, используемый для совершенствования навыков анализа, установления причинно-следственных, функциональных, временных связей.

6. Участие в вебинарах на базе ОГБУ ДПО КИРО:

1) «Результаты ОГЭ по истории в 2022 году и задачи подготовки девятиклассников к экзамену в 2023 году». Октябрь 2022 г.

2) «Диагностика и индивидуальное планирование в подготовке старшеклассников к ГИА по истории». Ноябрь 2022.

6. Прохождение курсов повышения квалификации по дополнительной программе «Методика подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по истории и обществознанию».

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. В РМО и школьных МО учителей истории и обществознания провести заседания по теме «Мотивация школьников с разным уровнем предметной подготовки к изучению истории»; «Роль индивидуальных планов школьников для повышения качества исторического образования».

2. В практику работы активно вводить интерактивные формы обучения (работа в группах, работа в парах и пр.).

3. Активно привлекать школьников к учебно-исследовательской, проектной деятельности, к участию в различных конкурсах, состязаниях по предмету.

4. Максимально использовать возможности экскурсионной работы для достижения планируемых предметных и метапредметных результатов по

предмету, создать развернутую (с описанием объектов и достопримечательностей) экскурсионную карту поселка, района, города, области.

5. Использовать возможности школьного музея для подготовки школьниками проектов, информационных справок к уроку истории или внеурочному мероприятию по предмету, а также для проведения уроков с целью мотивации школьников к изучению истории.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Адрес страницы размещения: <http://new.kiro46.ru/slushatelyam/gotovimsya-k-novomu-uchebnomu-godu.html>

Дата размещения: 26.08.2022 года.

5. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО ИСТОРИИ:

	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования</i>
1.	Юровчик Сусанна Александровна, старший преподаватель кафедры социально-гуманитарного образования ОГБУ ДПО КИРО	Председатель региональной предметной комиссии по истории

Х. Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

1. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ (ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ) ПО КАТЕГОРИЯМ

Таблица 2.10.1

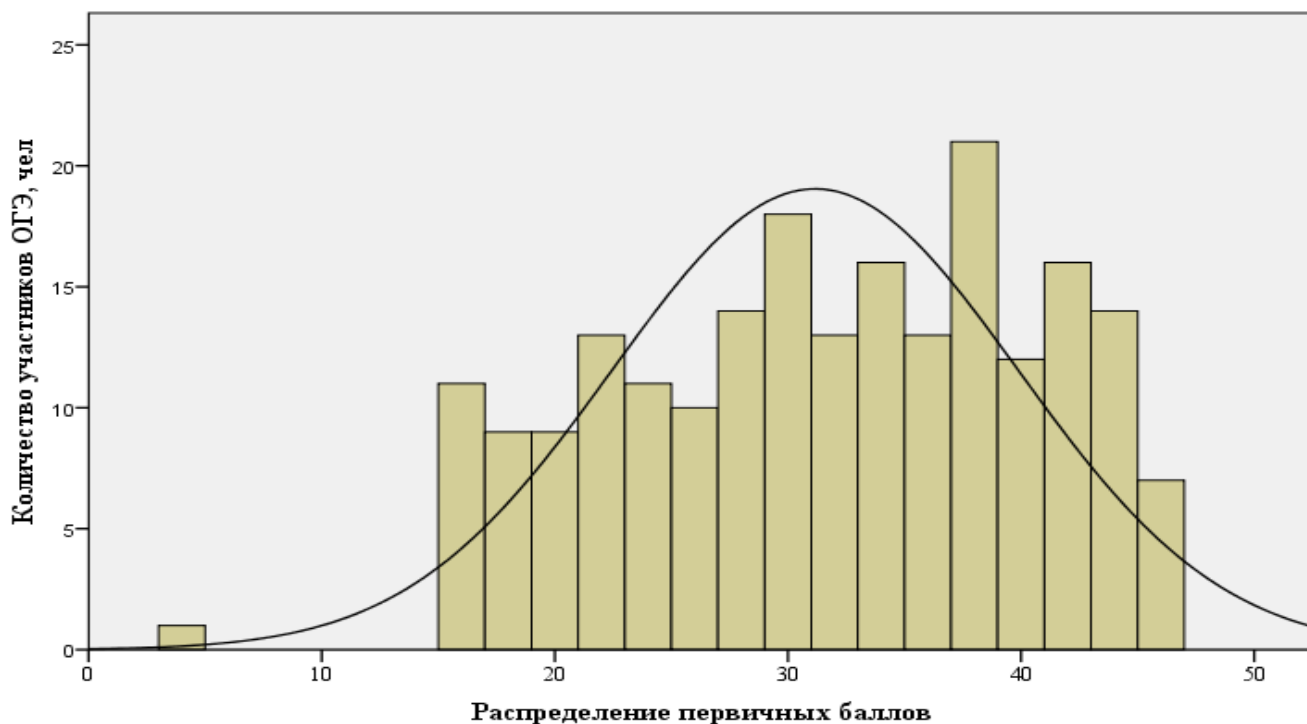
Участники ОГЭ	2018 год		2019 год		2022 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	211	100	158	100	207	100
Выпускники лицеев и гимназий	45	21,3	29	18,4	26	12,6
Выпускники СОШ	160	75,8	127	80,4	176	85,0
Обучающиеся на дому	0	0	0	0,0	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0	1	0,6	3	1,4

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе

Количество участников ОГЭ по литературе (в сравнении с 2019 г.) возросло, однако наблюдается уменьшение количества гимназистов и лицеистов, выбравших литературу в качестве выпускного экзамена.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по литературе в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по литературе

Таблица 2.10.2

	2018 год		2019 год		2022 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	1	0,5	1	0,7	1	0,5
Получили «3»	60	28,5	56	35,4	63	30,4
Получили «4»	79	37,4	54	34,2	73	35,3
Получили «5»	71	33,6	47	29,7	70	33,8

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2.10.3

АТЕ	Всего участников, чел.	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Курск	105	0	0,0	34	32,4	37	35,2	34	32,4
г. Железногорск	24	0	0,0	3	12,5	13	54,2	8	33,3
г. Курчатов	3	0	0,0	0	0,0	1	33,3	2	66,7
г. Льгов	5	0	0,0	4	80,0	0	0,0	1	20,0
г. Щигры	3	1	33,3	0	0,0	0	0,0	2	66,7
Беловский район	6	0	0,0	2	33,3	1	16,7	3	50,0
Большесолдатский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Глушковский район	10	0	0,0	4	40,0	3	30,0	3	30,0
Горшеченский район	5	0	0,0	2	40,0	2	40,0	1	20,0
Дмитриевский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Железногорский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Золотухинский район	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Касторенский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Коньшевский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Кореневский район	3	0	0,0	0	0,0	1	33,3	2	66,7
Курский район	2	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
Курчатовский район	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Льговский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Мантуровский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Медвенский район	3	0	0,0	0	0,0	2	66,7	1	33,3
Обоянский район	8	0	0,0	3	37,5	4	50,0	1	12,5
Октябрьский район	4	0	0,0	3	75,0	1	25,0	0	0,0
Поныровский район	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Пристенский район	2	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
Рыльский район	2	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Советский район	5	0	0,0	0	0,0	1	20,0	4	80,0
Солнцевский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Суджанский район	3	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0
Тимский район	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Фатежский район	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Хомутовский район	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Черемисиновский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Щигровский район	3	0	0,0	1	33,3	1	33,4	1	33,3
Областные ОО	5	0	0,0	2	40,0	3	60,0	0	0,0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом вида по ОО

Таблица 2.10.4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку, %					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2	СОШ	0,6	31,2	33,5	34,7	68,2	99,4
3	Лицей	0,0	25,0	41,7	33,3	75,0	100,0
4	Гимназия	0,0	21,4	42,9	35,7	78,6	100,0
5	Интернат	0,0	40,0	60,0	0,0	60,0	100,0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе

Анализ результатов ОГЭ проводился по общеобразовательным организациям, количество участников ОГЭ по литературе в которых не менее 10 человек, так как результаты по ОО с меньшим количеством участников экзамена не информативны.

Доля ОО, в которых участников ОГЭ по предмету не менее 10 человек, составляет менее 5%, в связи с чем осуществить выборку ОО, продемонстрировавших высокие результаты по литературе, не представляется возможным.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по литературе

Анализ результатов ОГЭ проводился по общеобразовательным организациям, количество участников ОГЭ по литературе в которых не менее 10 человек, так как результаты по ОО с меньшим количеством участников экзамена не информативны.

Доля ОО, в которых участников ОГЭ по предмету не менее 10 человек составляет менее 5%, в связи с чем осуществить выборку ОО, продемонстрировавших низкие результаты по литературе, не представляется возможным.

2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по литературе в 2022 году и в динамике

Анализ результатов ОГЭ по литературе показал, что результаты ОГЭ 2022 года в регионе сопоставимы с результатами предыдущих лет. Следует отметить, что в таблице 2.10.1 представлен рост количества участников экзамена по сравнению с 2019 годом и снижение – по сравнению с 2018 г. Отмечен рост количества участников ОГЭ-обучающихся средних школ.

Из 207 участников ОГЭ по литературе в 2022 году (как и в предыдущие годы) не преодолел минимального порога 1 школьник, что составляет 0,5% (в 2018 г. 0,5%, в 2019 г. – 0,7%).

В 2022 году количество участников ОГЭ по литературе, получивших высокий балл, соответствующий «5», заметно увеличилось по сравнению

с 2019 годом на 4,1%. В разрезе «Типы ОО» доля участников, получивших высокий балл, максимальна в группе «Лицеи, гимназии» (75-78%). Приведенные данные могут свидетельствовать о том, что получению высоких показателей на ОГЭ по литературе способствуют углублённое изучение данного предмета в курсе таких ОО, как лицеи и гимназии.

Следует отметить, что большое (по сравнению с другими районами) количество участников ОГЭ по литературе представили такие районы и города, как Глушковский и г. Железнодорожск (10 и 24 – соответственно). Причем участники из этих образований показали достаточно высокие результаты. В Большесолдатском, Дмитриевском, Железнодорожском, Касторенском, Черемисиновском, Солнцевском, Льговском, Коньшевском районах участники ОГЭ по литературе отсутствуют, что свидетельствует о недостаточной работе по популяризации литературы в школьной среде.

Необходимо отметить также, что, например, участники ОГЭ из Советского района (5 человек) показали хорошее знание литературы: 4 человека получили высокий балл, соответствующий «5», 1 человек – балл, соответствующий «4». Эти данные говорят о высоком уровне преподавания литературы в школе, представившей девятиклассников.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

Выполнение экзаменационной работы по литературе потребует от выпускника 9 класса активизации таких видов деятельности, как анализ и интерпретация художественного текста, поиск оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написание аргументированного ответа на вопрос и т.п. Уровень подготовки выпускника по литературе выявляется путём проверки его умения создавать связные высказывания на литературную тему. Центральное место в КИМ для ОГЭ занимает работа с художественным текстом. Фрагмент (или полный текст) литературного произведения включён в часть 1 экзаменационной работы и обеспечен системой заданий, требующих написания развёрнутых ответов ограниченного объёма. В части 2 обращение к художественному тексту актуализировано в связи с задачей написания сочинения на литературную тему. В КИМ ОГЭ задания части 2 не формулируются по тем произведениям, которые были включены в часть 1 экзаменационной работы, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. Предлагаются задания на выбор. Применительно к трём заданиям части 1, выполняемым выпускниками 9 классов, предусмотрен выбор одного задания из двух (1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2, 3.1 или 3.2), а также в части 2 – выбор одной темы сочинения из пяти предложенных. В экзаменационной работе ОГЭ в высокой степени реализован принцип вариативности, что соответствует возрастным особенностям девятиклассников. Безальтернативным является задание 4 (сопоставление). При проведении ОГЭ представлены произведения для сопоставления (или их фрагменты).

По сравнению с КИМ прошлых лет в настоящих КИМ наблюдается усложнение заданий. Так, определенную сложность у обучающихся вызывает выполнение заданий 2.1. и 2.2., а также задания 4. Несмотря на это, считаем, что указанные задания необходимо оставить в материалах, т.к. они дают возможность проверить, насколько обучающиеся умеют применять познавательные УУД.

3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2.10.5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/ 1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	73,8	0,0	55,8	70,7	94,3
2.1/ 2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.	Б	67,1	0,0	41,0	68,2	90,5
3.1/ 3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения.	Б	76,1	33,3	55,6	75,7	95,7
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов).	П	69,8	25,0	48,6	68,6	90,9
5.1/ 5.2	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа.	В	70,7	0,0	45,1	74,2	91,0

Таблица 2.10.5

№	Критерии оценивания грамотности	Баллы	Количество участников ОГЭ, работы, которых соответствуют требованиям критериев, абс.	Количество участников ОГЭ, работы, которых соответствуют требованиям критериев, %.
ГК1	Соблюдение орфографических норм			
	Орфографических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	76	36,6
	Допущено две – четыре ошибки	1	81	38,9
	Допущено пять и более ошибок	0	51	24,5
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм			
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	70	33,7
	Допущено три – пять ошибок	1	80	38,4
	Допущено более пяти ошибок	0	58	27,9
ГК3	Соблюдение грамматических норм			
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	77	37,0
	Допущено две - три ошибки	1	93	44,7
	Допущено четыре и более ошибки	0	38	18,3
	Максимальный балл за грамотность	6		

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ результатов ОГЭ по литературе показал, что результаты в 2022 году сопоставимы с результатами ОГЭ в предыдущие годы. Распределение тестовых баллов, представленное на диаграмме 2.1, имеет правостороннюю асимметрию, что свидетельствует о преобладании результатов выше среднего значения.

Из 207 участников ОГЭ по литературе в 2022 году не преодолел минимального порога 1 человек или 0,5%, что сопоставимо с результатами предыдущих лет: в 2018 г. – 1 человек, в 2019 г. – 1 человек.

В 2022 году количество участников ОГЭ по литературе, получивших высокие баллы, увеличилось по сравнению с 2019 годом на 3,9%: в 2019 г. таких выпускников было 47, в 2022 г. – 70. На 5,1% выросло количество «троечных» работ: в 2019 г. – 56, в 2022 г. – 63.

Наиболее сложными для выпускников 2022 года заданиями стали следующие:

а) написание развёрнутого рассуждения о проблематике и образах художественного произведения, о функциях изобразительно-выразительных средств. Школьники имеют слабое представление об особенностях художественной формы, образно-эмоционального воздействия, в частности, поэтического текста;

б) написание работы на сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведённым для сопоставления. Многие обучающиеся не умеют находить основания для сравнения художественных

произведений по указанному в задании направлению анализа, строить сравнительные характеристики литературных явлений, аргументированные суждения с приведением убедительных доказательств, формулировать обоснованные выводы.

Учебные программы и УМК, используемые в общеобразовательных организациях Курской области, позволяют в достаточной степени подготовить обучающихся 9 классов к успешной сдаче ОГЭ по литературе.

3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Сложность при выполнении вызвали задания 2.1. и 2.2., а также 4. Это объясняется слабой сформированностью у обучающихся умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии между художественными явлениями, классифицировать их, самостоятельно выбирать основания и критерии для сравнения и сопоставления, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы.

Наиболее часто встречающейся ошибкой было незнание функций выразительных художественных средств. Например, обучающиеся выделяли в художественном тексте эпитеты, но сформулировать мысль о роли их в данном произведении/эпизоде не могли.

Также наблюдается слабое владение приемами сравнения и сопоставления. Во многом причина – незнание обучающимися полного текста произведения. Но если даже школьник знает текст, то часто не может выделить нужный фрагмент для сравнительного анализа, определить основания для сравнения.

Особое внимание следует обратить на письменную речь экзаменуемых. Наблюдалось большое количество ошибок различного типа, а количество логических и речевых ошибок во многих работах огромно.

3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Удовлетворительным является знание литературы XIX века.

Можно считать удовлетворительными следующие виды деятельности: различные виды пересказа; определение принадлежности литературного текста к тому или иному роду и жанру; выявление языковых средств художественной образности.

Умения, которые можно считать удовлетворительными: аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; создавать связный письменный текст на предложенную тему; указывать на имеющиеся в тексте изобразительные художественные средства.

Нельзя считать достаточными следующие элементы:

- содержание: знание литературы второй половины XX – начала XXI века, знание поэзии XX века;

- виды деятельности: самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументации позиций сопоставления; анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта.

Среди умений наиболее проблемными являются умения выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; сопоставлять литературные произведения; анализировать эпизод изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения.

Вероятными причинами затруднений и ошибок обучающихся при сдаче экзамена по литературе могут являться следующие:

1. Узкий литературный кругозор.
2. Отсутствие навыков смыслового чтения.
3. Клиповое мышление, сформированное в течение «общения» с гаджетами.
4. Недостаточность методической подготовленности учителей.
5. Сниженное внимание, как учителя, так и ученика к учебному предмету «Литература», но повышенное к итогам ЕГЭ по русскому языку.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания литературы для всех обучающихся

- реализация на региональном уровне программы формирования и развития читательской грамотности обучающихся общеобразовательных организаций;
- обращение на уроках к различным видам анализа: структурному, контекстуальному, методу лексикографической фиксации словаря писателя, монографическому, количественному и т.д.;
- использование видов анализа с ориентацией на произведение, личность автора;
- сопоставление литературных произведений по заданному направлению анализа;
- создание банка лучших практик литературного образования в регионе.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

При проведении занятий по литературе следует учитывать особенности разных групп обучающихся, например, детей с низкой мотивацией к обучению, детей-инофонов, обучающихся вечерних (сменных) школ, с одной стороны, и высоко мотивированных обучающихся, с другой.

Обучающиеся с недостаточной подготовкой нуждаются в большом количестве однотипных заданий, позволяющих выработать устойчивый навык их выполнения. Для этого необходимо сформировать банк заданий, который бы способствовал выработке навыков анализа и интерпретации художественного произведения. Больше внимание необходимо уделять заучиванию наизусть и выразительному чтению. Желательно предложить обучающимся ведение «Дневника чтения» (с определением его структуры, ориентированной на низкий уровень знания литературы).

Мотивированным обучающимся необходимо предлагать разнообразные упражнения творческого характера с возрастающим усложнением. Для этого необходимо сформировать банк заданий, который бы способствовал развитию творческих и аналитических способностей школьников. Желательно предложить обучающимся ведение «Дневника чтения» (с определением его структуры, ориентированной на высокий уровень подготовленности обучающегося). Кроме того, необходимо создание словаря литературоведческих терминов, который также предполагал бы раздел, в котором обучающиеся описывали функционирование того или иного термина в ткани художественного произведения.

Возможно проведение элективных занятий по логике, на которых школьники могли бы определять причины возникновения логических ошибок и находить способы их исправления.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Адрес страницы размещения: <http://new.kiro46.ru/slushatelyam/gotovimsya-k-novomu-uchebnomu-godu.html>

Дата размещения: 26.08.2022 года.

5. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО ЛИТЕРАТУРЕ:

	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования</i>
1.	Постричева Ирина Дмитриевна, доцент кафедры социально-гуманитарного образования ОГБУ ДПО КИРО, канд. пед. наук	Председатель региональной предметной комиссии по литературе
2.	Симонова Ирина Александровна, учитель русского языка и литературы МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №58» г. Курска	Заместитель председателя региональной предметной комиссии по литературе

XI. Методический анализ результатов ОГЭ по английскому языку

1. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ (ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ) ПО КАТЕГОРИЯМ

Таблица 2.11.1

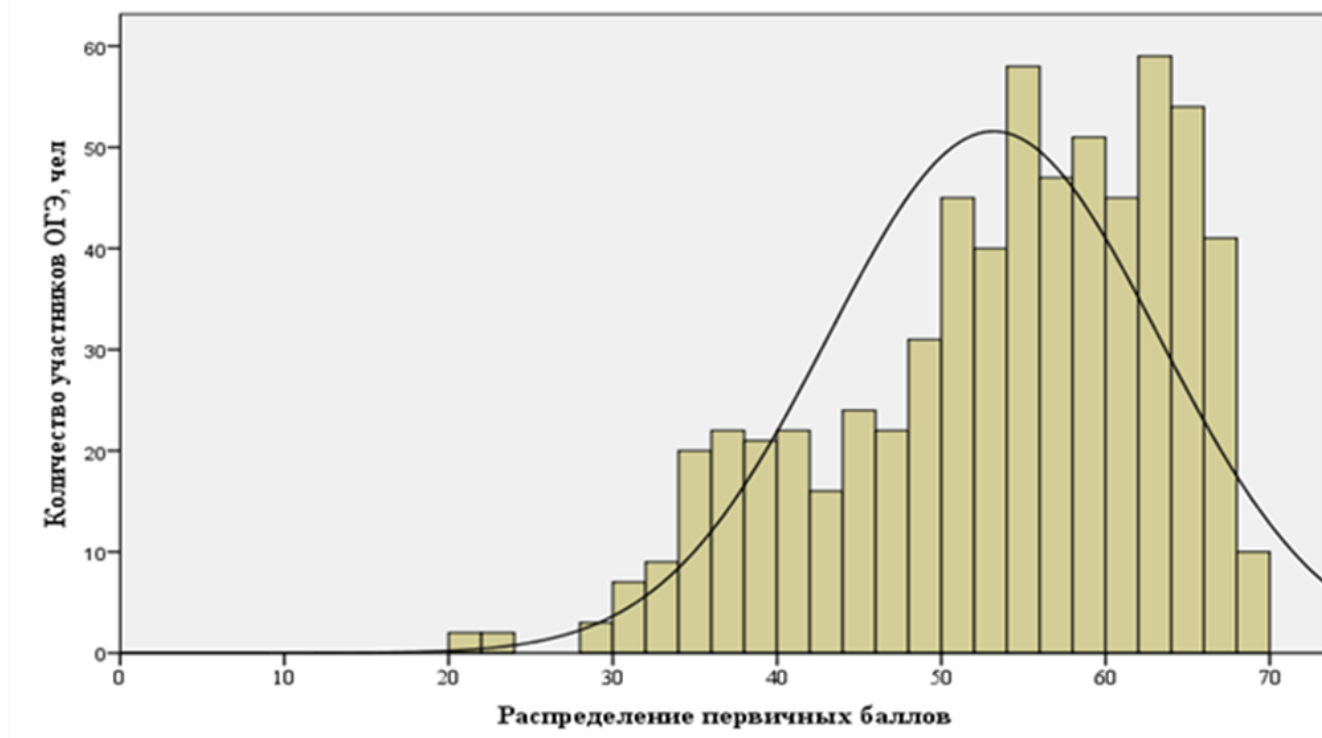
Участники ОГЭ	2018 год		2019 год		2022 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	554	100,0	581	100,0	649	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	174	31,4	191	32,9	170	26,2
Выпускники СОШ	369	66,6	388	66,8	466	71,8
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	5	0,9	3	0,5	2	0,3

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по английскому языку

Отмечается возрастающая динамика количества участников ОГЭ по английскому языку в целом, независимо от вида образовательной организации. По итогам 2022 года участников стало на 68 человек больше, чем это было в 2019 году. По сравнению с 2018 годом разница составила 95 человек. Такие изменения подтверждают повышение интереса у учащихся к изучению иностранных языков.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по английскому языку в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по английскому языку

Таблица 2.11.2

	2018 год		2019 год		2022 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0	1	0,1	5	0,8
Получили «3»	64	11,6	66	11,4	143	22,0
Получили «4»	151	27,2	164	28,2	243	37,4
Получили «5»	339	61,2	350	60,3	258	39,8

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2.11.3

АТЕ	Всего участников, чел.	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Курск	478	4	0,8	97	20,3	176	36,8	201	42,1
г. Железнодорожск	53	0	0,0	12	22,6	26	49,1	15	28,3
г. Курчатов	39	0	0,0	8	20,5	12	30,8	19	48,7
г. Льгов	8	0	0,0	4	50,0	3	37,5	1	12,5
г. Щигры	7	0	0,0	1	14,3	4	57,1	2	28,6
Беловский район	3	0	0,0	1	33,3	0	0,0	2	66,7
Большесолдатский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Глушковский район	2	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
Горшеченский район	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Дмитриевский район	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Железнодорожский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Золотухинский район	4	0	0,0	0	0,0	2	50,0	2	50,0
Касторенский район	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Коньшевский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Кореневский район	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Курский район	5	0	0,0	4	80,0	0	0,0	1	20,0
Курчатовский район	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
Льговский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Мантуровский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Медвенский район	3	1	33,3	0	0,0	2	66,7	0	0,0
Обоянский район	3	0	0,0	0	0,0	2	66,7	1	33,3
Октябрьский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Поныровский район	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Пристенский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Рыльский район	9	0	0,0	2	22,2	2	22,2	5	55,6
Советский район	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
Солнцевский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Суджанский район	11	0	0,0	4	36,3	5	45,5	2	18,2
Тимский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Фатежский район	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Хомутовский район	2	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
Черемисиновский район	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Щигровский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Областные ОО	13	0	0,0	4	30,8	5	38,4	4	30,8

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2.11.4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку, %					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2	СОШ	1,1	26,6	39,0	33,3	72,3	98,9
3	Лицей	0,0	18,2	32,7	49,1	81,8	100,0
4	Гимназия	0,0	4,3	33,1	62,6	95,7	100,0
5	Интернат	0,0	30,8	38,4	30,8	69,2	100,0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку

Анализ результатов ОГЭ проводился по общеобразовательным организациям, количество участников ОГЭ по английскому языку в которых более 10 человек, так как результаты по ОО с меньшим количеством участников экзамена не информативны. Из 108 общеобразовательных организаций Курской области, обучающиеся которых принимали участие в ОГЭ по английскому языку, в 21 ОО количество участников экзамена более 10 человек. Выборка от 5% до 15% ОО, продемонстрировавших высокие результаты по предмету, проводилась в разрезе 21 общеобразовательной организации.

Таблица 2.11.5

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), %
1.	МБОУ «Гимназия № 44»	г. Курск	0,0	100,0	100,0
2.	МБОУ «Гимназия № 4»	г. Курск	0,0	96,5	100,0

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по английскому языку

Анализ результатов ОГЭ проводился по общеобразовательным организациям, количество участников ОГЭ по английскому языку в которых более 10 человек, так как результаты по ОО с меньшим количеством участников экзамена не информативны. Из 108 общеобразовательных организаций Курской области, обучающиеся которых принимали участие в ОГЭ по английскому языку, в 21 ОО количество участников экзамена более 10 человек. Выборка от 5% до 15% ОО, продемонстрировавших низкие результаты по предмету, проводилась в разрезе 21 общеобразовательной организации.

Таблица 2.11.6

№ п/п	Наименование ОО	АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), %
1.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предметов художественно-эстетического цикла №27 имени А.А. Дейнеки»	г. Курск	6,7	46,7	93,3
2.	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №57»	г. Курск	6,3	87,5	93,7

2.7. Выводы о характере результатов ОГЭ по английскому языку в 2022 году и в динамике

В 2022 году в ОГЭ по английскому языку приняли участие 649 человек, из них 5 человек (0,8%) получили неудовлетворительный результат, что на 4 человека больше, чем в 2019 году. А в 2018 году неудовлетворительных результатов не было вообще.

Отмечается положительная динамика роста количества участников, получивших отметку 4 (2018 год – 151 человек (27,3%), 2019 год - 164 человека (28,2%), 2022 год – 243 человека (37,4%)).

В 2022 году уменьшилась доля участников, которые по итогам государственной итоговой аттестации получили отметку 5 (по сравнению с 2018 годом – на 21,4%, по сравнению с 2019 годом – на 20,4%).

Доля выпускников, получивших отметку 3, существенно увеличилась (на 10,5% - по сравнению с 2018 годом и на 10,6% - по сравнению с 2019 годом).

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ КИМ ОГЭ

3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

КИМ ОГЭ по английскому языку состоит из двух частей: письменная часть, состоящая из 4 разделов (1) аудирование, 2) чтение, 3) грамматика и лексика, 4) письменная речь и устная часть, состоящая из 3 заданий (чтение текста вслух, условный диалог-расспрос и тематическое монологическое высказывание). В КИМ входят задания как базового, так и повышенного уровней.

Раздел 1 – аудирование. Этот раздел содержит 3 задания. Задание 1 – базовый уровень. Экзаменуемым предлагалось послушать четыре коротких аудиотекста (объявление, звуковое сообщение и два диалога социально-бытового характера) и соотнести содержание текста с одним из трех предложенных утверждений.

Задание 2 раздела аудирования тоже базового уровня. Оно имело практико-ориентированный характер: была предложена следующая ситуация: *«Вы готовите тематическую радиопередачу с высказываниями пяти разных людей, обозначенных буквами A, B, C, D, E. Подберите к каждому высказыванию соответствующую его содержанию рубрику из списка 1–6. Используйте каждую рубрику из списка только один раз. В списке есть одна лишняя рубрика. Вы услышите запись дважды»*. Экзаменуемые прослушали 5 коротких текстов, которые объединяла одна общая тема – изучение иностранных языков. Все говорящие в аудиотекстах имели различные мнения по данной теме. Экзаменуемые должны были выбрать краткую формулировку основной мысли говорящего, рубрику, которая и отражала основное содержание каждого высказывания. Слова из рубрики не повторялись, но в них использовались синонимы, перифраз, что и вызвало сложности у экзаменуемых. Например, близки по смыслу рубрики: *it's boring* и *it's useless*, а также *it's interesting* и *it's important*. В этом экзаменуемые ошибались.

Задание 3 раздела аудирования – задание повышенного уровня сложности на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и предоставление ее в виде таблицы. Это задание направлено на понимание текста, умение работать с таблицами и знание правописания слов. Экзаменуемым необходимо было знать написание учебного предмета – *Geography*, числительного 18 (сложное слово), таких слов, как *volleyball*, *photography*, *horse*. Важно отметить, что если в слове – ответе была допущена орфографическая ошибка, то слово не было засчитано.

Раздел 2 – чтение. Этот раздел состоит из двух заданий. Первое задание базового уровня. Оно направлено на информационный поиск. Необходимо было определить, в каком из 6 предложенных текстов содержится ответ на вопрос. Необходимо было установить соответствие между вопросами и текстами, которые содержат ответ на них. Все шесть текстов были посвящены одной теме – о кофе. Эти отдельные тексты рассказывают об истории появления и распространения кофе в разных странах. На каждый вопрос легко найти ответ.

Второе задание этого раздела – задание повышенного уровня сложности. Необходимо прочитать текст и определить высказывания по категориям – «верно», «неверно», «не сказано». Текст назывался *Eton*, об одном из самых известных учебных заведений Великобритании. Текст познавательный. Но не всегда легко

определить два варианта заданий – «неверно» или «не сказано». Например, такое высказывание *Eton College was established to educate the children from the wealthiest British families* могло запутать экзаменующих, куда его отнести, в категории «неверно» или «не сказано». И только очень внимательное чтение могло дать правильную подсказку.

Раздел 3 – грамматика и лексика. Этот раздел состоит из двух заданий. Задание первое – прочитать текст и вставить форму слова так, чтобы эта форма грамматически соответствовала содержанию текста. Экзаменуемым необходимо было знать формы неправильных глаголов *think, know, win, be*, использовать их в верных грамматических временах. Кроме того, необходимо было правильно вставить форму числительного *one*, местоимения I и употребить правильный глагол *decorate* в нужном времени. Задание базового уровня.

Второе задание этого раздела - преобразовать слова так, чтобы они не только грамматически, но и лексически соответствовали содержанию текста, т.е. образовать родственное однокоренное слово. Задание повышенного уровня сложности. В данном задании экзаменуемые должны были от глагола *organize* образовать существительное, от существительного *risk* образовать прилагательное, от положительного прилагательного *usual* образовать отрицательную форму, от прилагательного *quick* образовать наречие, от глагола *govern* образовать существительное, от существительного *success* образовать прилагательное. Задание было нелегким. Действительно, повышенный уровень. Все слова сложные, требуют правильного написания, иначе – слово считается неверным.

Раздел 4 – электронное письмо личного характера в ответ на письмо – стимул. Это задание относится к повышенному уровню сложности. Экзаменуемый должен написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо, полученное по электронной почте от друга по переписке. Текст полученного письма:

...We are going on an excursion to a nearby town to see their chocolate factory. I've never seen how chocolate is made and I'm looking forward to this trip. We are going there as a class, so I'm sure it'll be fun!

...Where have you been with your class? What transport do you usually use when you go on a trip as a class? What events do you celebrate with your class?...

Объем письма не должен быть менее 90 слов, иначе выставляется 0 баллов, но и не должен превышать 132 слова. Структура личного письма: обращение, благодарность за полученное письмо, ответы на три вопроса, надежда на дальнейшие контакты, завершающая фраза, подпись автора. Если в письме выдержаны нормы вежливости и стилевое оформление, необходимо обратить внимание на ответы на вопросы. В письме приводятся три вопроса, на которые должны быть даны три полных ответа. Вопрос 1 «Where have you been with your class»? Не все точно отвечали на этот вопрос, который касается только путешествий с классом, а не вообще путешествий. Второй вопрос «What transport do you usually use when you go on a trip as a class»? Опять это вопрос относится к путешествиям именно с классом. Многие отвечали о путешествиях вообще и о виде транспорта, который они предпочитают. Третий вопрос «What events do you celebrate with your class»? Этот вопрос связан с теми мероприятиями, которые

проводятся в школе с одноклассниками, а не с праздниками, которые все предпочитают. Неточные ответы на вопросы стали причиной снижения баллов за это задание.

Вторая часть КИМ ОГЭ – устная. Устная часть состоит из трех заданий.

Задание 1 – чтение текста вслух. В этом задании важно понимать смысл текста, это отражается в интонации, в паузах. Важны словесное ударение, произносительная сторона и беглость речи. Текст был достаточно простым, но некоторые слова вызвали сложности, поэтому экзаменуемые допускали ошибки в произношении таких слов: symbol, appeared, were not meant, high, decorations, belief, the 20th century, abroad.

Задание 2 – ответить на 6 вопросов условного диалога-расспроса. Задание повышенного уровня сложности. Выпускник получает 1 балл, если дается полный ответ на поставленный вопрос, допускаются фонетические, лексические и грамматические погрешности, не затрудняющие понимание текста. В этом задании были допущены многочисленные ошибки, не все экзаменуемые понимали вопросы, а поэтому ответы были не по вопросам. Многие допустили ошибки, отвечая на вопрос «What grade are you in»? Не поняли слово grade, ответы не были оценены. Сложности вызвал второй вопрос «What school holidays do you like best of all»? Экзаменуемые отвечали не о каникулах, а называли праздники, которые они отмечают с семьями. Таких ошибок было допущено много – не поняли вопрос. Третий вопрос «How many school holidays do you have»? Не все поняли и этот вопрос, так как говорили о праздниках, называли числительные 3, 5, 6. Вопрос 4 «Why do most teenagers enjoy school holidays»? Сложности возникли у тех, кто не понял сочетание school holidays. Вопрос 5 «What do you do during your summer holidays»? Большинство с этим вопросом справились. Последний вопрос «Is it a good idea to have a part time job during the summer holidays? Why»? Не все справились с этим вопросом, особенно не смогли ответить на вторую часть «Why»?

Вопросы второго задания вызвали у многих сложности. Это связано с непониманием вопросов и проблемами формулирования ответов.

Задание 3 – тематическое монологическое высказывание. Тема высказывания – Интернет. Экзаменуемый должен полностью и точно раскрыть содержание темы в соответствии с ситуацией общения, указанной в задании, уметь аргументировать свое мнение, выражать свое отношение к теме, говорить по плану задания. План сообщения:

- why today's teenagers use the Internet so much;
- how the Internet makes long-distance communication easier;
- what dangers teenagers can face when they use the Internet;
- what your attitude to the Internet is.

Не все экзаменуемые начинали монологическое высказывание с вступления, у многих отмечалась незавершенность высказывания. Кроме того, не всеми использовались 4 пункта плана. Для некоторых участников экзамена слово dangers имело значение problems. Второй пункт плана был раскрыт не совсем точно, так как отвечающие говорили просто об общении, упуская long-distance communication. Далеко не все использовали в полной мере средства логической связи, а поэтому логичность высказывания была нарушена.

3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2.11.7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Задания по аудированию							
1	Выборочное понимание необходимой/ запрашиваемой информации в несложных звучащих аутентичных текстах	Б	78,8	60,0	60,1	74,1	93,8
2		Б	73,9	0,0	43,4	70,8	95,0
3		Б	90,8	80,0	79,0	90,1	98,1
4		Б	94,3	80,0	88,1	93,0	99,2
5	Понимание основного содержания несложных звучащих аутентичных текстов	Б	65,3	44,0	42,1	57,4	85,9
6	Выборочное понимание необходимой/ запрашиваемой информации в несложных звучащих аутентичных текстах	П	89,1	100,0	80,4	86,0	96,5
7		П	79,6	80,0	61,5	76,5	92,3
8		П	86,6	60,0	68,5	86,8	96,9
9		П	92,6	100,0	79,7	94,2	98,1
10		П	75,7	80,0	65,0	70,8	86,2
11		П	71,1	20,0	49,7	67,1	87,7
Раздел 2. Задания по чтению							
12	Понимание основного содержания аутентичных текстов разных жанров (ознакомительное чтение)	Б	87,0	50,0	67,2	88,0	97,6
13	Выборочное понимание нужной/интересующей информации из текста (просмотровое/поисковое чтение)	П	79,0	60,0	54,5	75,7	95,8
14		П	86,9	80,0	67,1	86,8	98,1
15		П	77,9	40,0	65,7	74,1	88,8
16		П	83,4	60,0	65,7	83,1	93,8
17		П	88,5	60,0	72,7	88,9	97,3
18		П	86,3	40,0	71,3	86,8	95,0
19		П	86,6	40,0	76,2	90,1	90,0
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
20	Предложения с начальным It (It's cold. It's five o'clock. It's interesting. It's winter). Условные предложения реального (Conditional I: If I see Jim, I'll invite him to our school party.) и нереального характера (Conditional II: If I were you, I would start learning French.). Предложения с конструкцией I wish (I wish I had my own room.). Косвенная речь в утвердительных и вопросительных предложениях в настоящем и прошедшем времени. Наиболее употребительные личные формы глаголов действительного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present Simple и Past Continuous, Present и Past Perfect. Личные формы глаголов страдательного залога Present Simple Passive, Future Simple Passive и Past Simple Passive. Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу и исключения. Местоимения: личные (в именительном и	Б	82,6	40,0	61,5	81,1	96,5
21		Б	69,6	40,0	57,3	64,6	81,5
22		Б	82,8	20,0	60,1	82,7	96,5
23		Б	82,8	0,0	58,7	85,6	95,0
24		Б	79,4	60,0	52,4	77,4	96,5
25	Б	96,6	20,0	94,4	97,1	98,8	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
26	объектном падежах, а также в абсолютной форме), притяжательные, указательные, неопределенные, относительные, вопросительные. Имена	Б	71,4	80,0	66,4	60,9	83,8
27	прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образование по правилу, а также исключения. Наречия в сравнительной и превосходной степенях, а также наречия, выражающие количество (many/much, few/a few, little/a little).	Б	53,9	20,0	23,8	45,7	78,8
28	Числительные количественные, порядковые.	Б	51,9	20,0	26,6	41,6	76,2
29	Аффиксы глаголов: re-, dis-, mis-; -ize/ise. Аффиксы существительных: -er/-or, -ness, -ist, -ship, -ing, -sion/tion, -ance/ence, -ment, -ity/-ty. Аффиксы прилагательных: -y, -ic, -ful, -al, -ly, -ian/an, -ent, -ing, -ous, -ible/able, -less, -ive, inter-, un-, in-/im-. Суффикс наречий -ly. Суффиксы числительных: -teen, -ty, -th.	Б	70,8	20,0	43,4	67,5	90,0
30		Б	76,0	20,0	58,7	71,2	91,2
31		Б	76,7	0,0	49,7	75,3	94,2
32		Б	64,1	40,0	57,3	56,8	75,0
33		Б	86,3	40,0	59,4	91,8	96,9
34		Б	77,6	20,0	55,9	79,8	88,5
Раздел 4. Задание по письменной речи							
35	Написание личного письма в ответ на письмо-стимул.	П	74,5	12,0	48,2	75,0	89,6
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Задания по говорению							
1	Чтение вслух небольших аутентичных текстов, построенных на изученном языковом материале, демонстрирующее понимание текста, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонации	Б	80,3	0,0	52,1	81,5	96,3
2	Диалог-расспрос	П	84,3	20,0	62,9	86,1	95,6
3	Краткие высказывания о фактах и событиях с использованием основных коммуникативных типов речи (описание/характеристика, повествование/сообщение, эмоциональные и оценочные суждения)	Б	73,5	8,57	42,6	73,7	91,5

Анализируя результаты участников экзамена, можно сделать вывод, что в целом все участники справились с заданиями. В разделе аудирования сложным оказалось задание 5 (подобрать рубрику к каждому высказыванию). Задание базового уровня, но средний процент выполнения составляет 65,3%, что ниже, чем остальные задания этого раздела.

Раздел «Лексика и грамматика» вызвал сложности у многих участников экзамена. Особенно задания 27 и 28, где проверялись грамматические навыки употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте. Задания базового уровня, но средний процент выполнения составил 53,9%, и 51,9% соответственно.

Задания с наиболее высоким средним процентом выполнения 3, 4, 9 из раздела «Аудирование» (90,8%, 94,3%, 92,6%), 25 из раздела «Грамматика и лексика» (96,6%).

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задания КИМ состоят из заданий базового и повышенного уровней сложности. Естественно, задания повышенного уровня сложности оказались сложными для участников ОГЭ. Такие задания содержатся во всех разделах КИМ.

Раздел «Аудирование»: сложным было задание 3 (номера 6 – 11), которое носит интегрированный характер. Экзаменуемым необходимо было не просто понять содержание услышанного аудиотекста, но и написать правильно слово – ответ на вопрос. Проверяются не только навыки аудирования, но и орфографические навыки, знание лексики. Относительно большое количество выпускников допустили ошибки в этом задании. Причиной может быть невнимательность, незнание лексики и недостаточная подготовка к данному разделу КИМ. Радует, что высоких результатов за эти задания тоже много. Средний процент выполнения от 71,1% до 92,6%.

Раздел «Чтение» состоит из двух заданий (базового уровня сложности (первое задание, №12) и повышенного (второе задание, номера 13 - 19)). С заданием 12 участники экзамена справились намного лучше. Необходимо было найти текст, в котором содержится ответ на вопрос. Суть задания повышенного уровня сложности заключается не только в чтении и понимании текста, но и в поиске информации, причинно-следственных связей. Поиск информации включает в себя задачи анализа и определенного вывода (соответствует содержанию текста/не соответствует/не говорится в тексте). Необходимо не просто прочесть текст, употребляя знакомую лексику, но и понять общий смысл текста, проникнуть в его содержание. Особенно это важно, если необходимо определить: не является или не говорится об этом в тексте. В этом и состоит сложность выполнения данного задания. Поэтому участники экзамена допустили ошибки. Средний процент выполнения этого задания от 77,9% до 86,9%.

Традиционно трудными для экзаменуемых считается раздел «Задания по грамматике и лексике», эти задания всегда были сложными, необходимо владеть знаниями грамматики, словообразования и правильно писать слова. Так, средний процент выполнения по региону задания 27 составил всего 32,8%. Необходимо было использовать форму глагола win в Present Perfect: “Congratulations! You HAVE WON!” said Robbie to Roxy and gave him a big hug”. Средний процент выполнения задания 28 составил всего 42,6%. Сложности вызвала форма употребления условных предложений реального характера (Conditional 1): Mum will be surprised when she LEARNS the news. С орфографической ошибкой слово не считается правильным. В этом разделе участниками экзамена было допущено много ошибок, а поэтому продемонстрирован низкий процент выполнения, особенно заданий 29 – 34. В этих заданиях слово должно быть не только грамматически, но и лексически правильным. В задании 31 необходимо было изменить положительную форму слова usual на отрицательную unusual. Были допущены ошибки в понимании этой замены. Многие поменяли прилагательное на наречие usually, что является неверным. Процент выполнения этого задания составил 76,7%. Почему-то сложным оказалось слово quick, которое нужно было преобразовать в наречие quickly. Но с этим заданием справились 64,1%. Задание 33 показало, что немногие

участники экзамена знают слово *govern*, поэтому были допущены ошибки, экзаменуемые не поняли, как изменить форму слова (86,3%). В задании 34 многие сделали орфографическую ошибку (*successful*). Средний процент выполнения этого задания составляет 77,6%.

Раздел 4 «Задание по письменной речи» предлагает задание повышенной сложности. Не все экзаменуемые справились с этим заданием. Кто-то неверно посчитал слова (используемого количества слов недостаточно), а поэтому письмо оценено в 0 баллов (12%), кто-то не справился с ответами на вопросы (нет полных ответов, нет ответов вообще, ответы не на поставленные вопросы) (48,2%), кто-то нарушил логичность текста. Но в целом участники экзамена имеют достаточно сформированный уровень умения писать личное письмо в соответствии с нормами этикета, принятыми в стране изучаемого языка и требованиями к письму. Средний процент выполнения этого задания составил 74,5%. В этом году участники экзамена писали электронное письмо личного характера в ответ на письмо, полученное по электронной почте от зарубежного друга по переписке. Наиболее частыми ошибками являются ошибки по грамматике: употребление времен, неверное употребление форм множественного числа, форм местоимений.

В устной части было 3 задания: чтение (базовый уровень), условный диалог-расспрос (повышенный уровень сложности) и монологическое высказывание по теме (базовый уровень). Второе задание (условный диалог-расспрос) является действительно сложным, так как необходимо правильно понять вопрос и дать на него верный и грамотный ответ. Ошибки были в непонимании вопроса, а значит, давался неверный ответ. У отвечающего нет зрительных опор. Вопрос воспринимается на слух. А спонтанность речи должна присутствовать, так как на формулирование ответа отводится 40 секунд. Нет времени продумать грамматически оформленный ответ. Поэтому в ответах было допущено много грамматических и фонетических ошибок. Многие отвечающие запутались с пониманием словосочетания *school holidays*. Неверное понимание приводило к неправильным ответам, не все правильно отвечали на вопросы (с точки зрения содержания вопроса). Средний процент выполнения этого задания составил 84,3%.

Задание 3 – тематическое высказывание. Необходимо внимательно читать задание и план ответа. Хотя задание базового уровня, не все смогли справиться с ним. Проверялись умения составить монологическое высказывание, применять языковые навыки, уместно употреблять лексику. Часто наблюдался низкий словарный запас. Средний процент выполнения данного задания – 73,5%.

Для достижения более высоких результатов ОГЭ по английскому языку в 2022/2023 учебном году необходимо:

- более полно и последовательно использовать грамматические задания на уроках, чаще выполнять грамматические упражнения;
- шире и чаще использовать в программах обучения английскому языку упражнения по аудированию;
- больше времени отводить на обучение написанию личного письма;
- отрабатывать навыки монологической речи, больше отводить времени на подготовку монологических высказываний;

- расширить использование дополнительных пособий для подготовки к экзамену.

3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Одним из метапредметных результатов освоения основной образовательной программы в соответствии с ФГОС ООО является развитие навыков смыслового чтения, включая умение определять тему, прогнозировать содержание текста по заголовку, по ключевым словам, выделять основную мысль, главные факты, опуская второстепенные, устанавливать логическую последовательность основных фактов.

Для того чтобы приобщить учащихся к чтению текстов на английском языке, на уроках можно использовать проблемный метод обучения, который ненавязчиво мотивирует школьников работать на уроке активно и творчески, то есть создаются такие условия, которые побуждают учащихся самостоятельно искать, анализировать, сопоставлять и обобщать необходимую информацию на английском языке. А с помощью технологии критического мышления выпускники учатся не запоминать информацию, а анализировать прочитанное, выбирать полезное для себя, что важно для выполнения заданий ОГЭ.

На успешность выполнения заданий КИМ влияет развитость многих умений и навыков. Умение логически мыслить поможет в таких заданиях, как письмо, монологическое высказывание, ответы на вопросы в условном диалоге-расспросе. Наличие умения анализировать повлияло на выполнение задания из раздела «Чтение» (13 – 19). Активное использование речевых средств для решения коммуникативных задач – такое умение помогает выполнению не одного задания, а нескольких, причем как в письменной речи, так и в устной (письмо, диалог-расспрос, монологическое высказывание).

3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ результатов выполнения экзаменационных работ 2022 года показал, что девятиклассники продемонстрировали владение всеми видами речевой деятельности: способны понимать прослушанный аудиотекст, читать познавательный текст и работать с ним, использовать грамматический и лексический материал в тексте, писать электронное письмо личного характера. Анализ выполненных заданий устной части показал, что у девятиклассников достаточно умений и навыков для выполнения этих заданий.

Наибольшие трудности у выпускников с грамматическими умениями и навыками. Эти навыки необходимы для выполнения нескольких заданий: раздел 3 (языковой материал), раздел 4 (письмо личного характера), второе и третье задания устной части. Во всех заданиях были допущены грамматические ошибки большинством выпускников, поэтому уровень языковой компетенции девятиклассников нельзя считать достаточным.

На недостаточно высоком уровне сформированы навыки полного понимания информации в прослушанном и прочитанном текстах. Это относится как к заданиям повышенного уровня сложности, так и к заданиям базового уровня.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы 2022 года показывает, что в целом девятиклассники справились с предложенными заданиями. Однако есть ряд ошибок (грамматических), которые повлияли на результат у многих экзаменуемых. Причины могут быть связаны с непониманием текста или задания, незнанием лексики и невнимательностью. Тренировка, выполнение различных упражнений оказывают эффективное и положительное влияние на результат экзамена.

КИМ ОГЭ по английскому языку изменился в 2021 году. Изменения коснулись раздела «Аудирование» (изменились все задания), раздела «Чтение» (изменилось задание 12), раздела «Письмо» (появилась форма – электронное письмо). Выпускники 2022 года впервые выполняли обновленный КИМ. Анализ выполнения экзаменационных работ показал, что подавляющее большинство выпускников 9-х классов справились с заданиями. Достаточно высокие результаты обусловлены тем, что большая часть участников – это выпускники общеобразовательных учреждений с расширенными программами обучения английскому языку, проявляющие интерес к изучению иностранных языков.

У выпускников 9 класса, выбравших английский язык для итоговой аттестации, в достаточной мере сформированы следующие умения:

1) в аудировании и чтении: понимание основного содержания прослушанного текста, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;

2) лексико-грамматические навыки: навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте, навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте;

3) в письме: понимание основной коммуникативной задачи (дать ответ на запрашиваемую информацию), умения выразить свои мысли в заданном объеме и написать текст в соответствии с требуемым форматом;

5) в говорении: навыки чтения вслух небольших аутентичных текстов, построенных на изученном языковом материале, демонстрирующие понимание текста, с соблюдением правил чтения и соответствующей информации; умение строить связное и логическое высказывание.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА

С целью совершенствования методики преподавания предмета «Иностранный язык» с учётом полученных результатов ОГЭ рекомендуется в учебном процессе особое внимание уделить формированию и совершенствованию языковой компетенции обучающихся. Для этого:

- включать в учебный процесс достаточное количество упражнений на развитие лексических и грамматических навыков обучающихся;
- формировать лексико-грамматические навыки на основе связных текстов, а не отдельных предложений вне контекста, что также будет способствовать развитию языковой догадки обучающихся и развитию метапредметных умений;
- в обучении грамматике обращать внимание на функциональность грамматических явлений, добиваться осознанного, а не просто автоматизированного их употребления в связной письменной и устной речи, обеспечивать заданиями на осознание функциональных особенностей грамматических явлений (анализ грамматических таблиц, составление таблиц на классификацию грамматических явлений, сравнение и осознание разницы между ними и т.д.);
- предлагать задания на характеристику грамматических категорий разных частей речи, определение места того или иного слова в предложении, осознание влияния ближайшего контекста на выбор слова для вставки;
- обучать использовать стратегии выполнения лексико-грамматических заданий экзаменационной работы.

Большое значение для эффективности формирования лексико-грамматических навыков имеет уровень сформированности таких метапредметных умений, как: умение, анализировать, сопоставлять информацию, выделяя характерные дифференцирующие признаки рассматриваемых явлений, процессов.

Для пополнения словарного запаса обучающихся и решения тем самым проблем в подборе лексики для употребления в речи особое внимание необходимо уделять правильной организации самостоятельной работы обучающихся и системе контроля сформированности лексических навыков. Большую помощь в этом могут оказать листы и таблицы самооценивания, где как учитель, так и обучающиеся по критериям отслеживают собственный прогресс по итогам выполнения заданий для самостоятельной работы, домашних и творческих письменных заданий.

С целью расширения словарного запаса обучающихся рекомендуется:

- знакомить с различными мнемотехниками, которые помогают эффективно запоминать слова и усваивать контекст их употребления;
- использовать электронные образовательные ресурсы с интерактивными упражнениями на запоминание и отработку слов, лексическими играми, в том числе играми-соревнованиями;
- разрабатывать карточки с лексическими упражнениями;
- предлагать задания на создание карточек с лексическим значением слов и речевых фраз, ведение тематических словарей, разработку ментальных карт, ассоциограмм;

- уделять особое внимание формированию навыков проектной деятельности, обучая выполнению проектов в рамках учебного времени под контролем учителя;

- предлагать разнообразные формы лексических диктантов, настраивая на то, что диктант – не способ выставления дополнительных отметок, а эффективное средство контроля (способствовать созданию такого настроения может традиционное отсутствие отметок по итогам самого диктанта и выставление вместо этого отметок за урок с учётом написанного диктанта, а также выставление отметок только по итогам контрольного диктанта);

- развивать навыки подбора синонимов к ключевым словам и фразам.

С целью достижения обучающимися высоких результатов в изучении предмета также рекомендуется:

- на каждом уроке использовать разные типы заданий для формирования навыков и умений в различных видах речевой деятельности (чтении, аудировании, говорении, письме);

- не просто прочитывать задания, а разбирать инструкции к заданиям с объяснением стратегий выполнения заданий, возможных трудностей их выполнения и способов преодоления типичных ошибок и проблем;

- знакомить с разными стратегиями и приемами работы с информацией, использовать на уроке разные виды опор для понимания содержания текста, а именно: ключевые слова, цифры и грамматические конструкции, учить выделять их при прослушивании более длинных текстов письменной фиксацией в виде слов или знаков;

- анализировать возникшие трудности по итогам выполнения заданий и упражнений, осуществлять рефлексию содержания учебного материала.

Большое значение в овладении иностранным языком для учащихся имеет навык смыслового чтения. Подготавливая учеников к использованию языка в повседневной жизни, учитель ориентирует их на то, что на любом этапе изучения иностранного языка ученик может читать информацию в Интернете на изучаемом языке для расширения общего кругозора, подготовки к выполнению проектов и углублению знаний в различных областях науки. Повышая мотивацию учащихся, учителя иностранного языка знакомят школьников с аутентичным материалом из газет и журналов страны изучаемого языка. Работа с информацией требует от школьников хорошего уровня сформированности навыка смыслового чтения. Для развития данного навыка рекомендуется:

- на уроках уделять большое внимание выполнению заданий на понимание общего содержания текста;

- систематически выполнять задания на определение основной темы текста или выбор подходящей темы из предложенного списка, на придумывание заголовков к текстам и составление плана прочитанного текста;

- использовать различные способы контроля понимания прочитанного, не полагаясь на перевод (не использовать перевод как способ контроля понимания прочитанного текста).

Рекомендательный характер для совершенствования организации и методики преподавания предмета «Иностранный язык» в Курской области могут иметь следующие меры:

- проведение регионального мониторинга качества освоения обучающимися предмета «Иностранный язык» в соответствии с основной образовательной программой основного общего образования с целью анализа достигнутых результатов, существующих проблем и дальнейшей перспективы совершенствования практик и методик преподавания предмета;

- организация сетевого взаимодействия методических объединений общеобразовательных организаций для обмена опытом по вопросам преподавания предмета, участия в совместных проектах, транслирования эффективных практики и методик преподавания иностранных языков, создания банка заданий и методических материалов для подготовки к ЕГЭ и др.;

- организация обсуждения учителями иностранных языков на заседаниях методических объединений следующих проблемных тем (которые могут являться и темами самообразования педагогических работников):

1) «Использование результатов диагностических процедур в работе учителя иностранного языка»;

2) «Методика формирования произносительных навыков учащихся по иностранному языку»;

3) «Основные технологии формирования и оценивания лексических и грамматических навыков учащихся»;

4) «Формирование информационно-коммуникационной компетенции учащихся на занятиях по иностранному языку»;

5) «Инновационные технологии преподавания иностранного языка на уроках и во внеурочной деятельности»;

6) «Иноязычное образование на основе сотрудничества с организациями дополнительного и профессионального образования»;

7) «Повышение читательской грамотности учащихся по предмету, методы повышения мотивации к чтению»;

8) «Структура и организация ОГЭ по иностранному языку»;

9) «Типичные ошибки учащихся на государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по иностранному языку и способы их профилактики»;

10) «Направления работы, методы и приемы работы с разными категориями учащихся: обучающимися с высокой и низкой мотивацией»;

11) «Дифференцированный подход в организации самостоятельной работы учащихся на учебном занятии и дома»;

12) «Стратегии выполнения заданий в формате ОГЭ»;

13) «Система работы учителя по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по иностранному языку»;

- организация мероприятий для повышения профессиональной компетенции учителей в области рабочих программ по предмету «Иностранный язык».

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания английского языка для всех обучающихся

При изучении учебного предмета «Английский язык» необходимо понимать, что важна не только способность общаться на английском языке, а общаться, используя правильные грамматические конструкции и необходимую лексику.

Рекомендации по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

- обязательно использовать материалы сайта ФИПИ в подготовке к ОГЭ;
- тщательно прорабатывать элементы содержания / умений и видов деятельности, проверяемых на ОГЭ;
- больше внимания на уроках уделять тем элементам содержания, которые вызвали затруднения у участников ОГЭ в текущем году.

Рекомендации по подготовке к разделу «Аудирование»:

- слушать аудиотексты с разными голосами (мужскими и женскими) и разными вариантами английского языка (британским и американским);
- слушать тексты разных жанров (бытовые диалоги, репортажи, интервью, лекции и т.д.);
- научить определять, какие умения проверяются в конкретных заданиях, и какие стратегии выполнения следует применять;
- научить правильно выделять ключевые слова и фразы в текстах, утверждениях и вопросах; стремиться сосредоточиться на главном в тексте и стараться запомнить основную информацию.

Рекомендации по подготовке к разделу «Чтение»:

- читать тексты разных жанров (художественную литературу, научно-популярную и т.д.);
- развивать умения и навыки чтения, кратковременную и долговременную память, вероятностное прогнозирование, осмысление;
- учить не обращаться часто к словарю, а пробовать догадаться о значении слова.

Рекомендации по подготовке к разделу «Лексика и грамматика»:

- анализировать связные тексты с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления;
- перед выполнением задания прочитать текст, вдуматься в него, не следует пытаться «механически» подставить какое-то слово в пропуск; нужно учиться сознательно решать, какое слово или какая форма нужны здесь, чтобы передать нужный смысл;
- обращать внимание не только на формы образования времен и залогов, но и на их значение, от которого зависит их употребление в контексте;
- обращать внимание на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения.

Рекомендации по подготовке к выполнению заданий раздела «Письмо»:

- знакомить учащихся с разными видами писем, обсуждать специфику коммуникативной задачи определенного типа и вытекающие из этой коммуникативной задачи особенности каждого вида;
- тренировать учащихся в написании письма личного характера;
- учить школьников анализировать свои собственные работы;
- внимательно прочитать не только инструкции, но и текст-стимул (отрывок из письма друга по переписке);

– внимательно изучать вопросы в тексте-стимуле, на которые следует дать полные ответы в работе;

– соблюдать деление текста на абзацы и содержательную структуру письма.

Рекомендации по подготовке к выполнению заданий устной части ОГЭ:

Чтение: повторять правила чтения; работать над артикуляцией наиболее сложных звуков; учить выделять ключевые слова и фразы в тексте; отрабатывать интонацию повествовательных и вопросительных предложений; включать в обучение упражнения на чтение сложных звуков и слов; предлагать читать тексты с предложениями разных типов; размечать интонационно тексты письменно, а затем читать их без разметки; читать за диктором; читать про себя, а затем вслух.

Условный диалог-расспрос и тематическое монологическое высказывание: соблюдать баланс подготовленной и неподготовленной речи, отводить больше времени на уроке на спонтанную речь, творческие задания (ролевые игры, дискуссии, дебаты). Необходимо создавать на уроке естественные коммуникативные ситуации, дающие возможность реального спонтанного общения. Следует формировать умения спонтанной речи на основе плана и других вербальных опор – полезных слов и выражений и шире использовать визуальные опоры, т.е. учить пользоваться предложенным планом высказывания и отражать в высказывании все необходимые аспекты. Рекомендуется также время от времени делать аудиозапись ответов учащихся, а затем обсуждать их достоинства и недостатки, трудности и пути совершенствования спонтанной речи.

Таким образом, можно отметить, что в связи с общностью объектов контроля подготовка обучающихся к ОГЭ является одновременно и подготовкой к ЕГЭ, т.е. одним из аспектов формирования иноязычной коммуникативной компетенции учащихся. Механическое выполнение заданий в формате ОГЭ без анализа и обсуждения не принесет желаемых результатов. На уроке следует не выполнять эти задания, а объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии, развивать умения учащихся в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий, выделив время на анализ заданий ОГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

В каждом классе и группе встречаются обучающиеся с разным уровнем владения английским языком: низким, средним, высоким. На основе этого можно проводить дифференциацию при выборе методов и приемов обучения. В работе со школьниками с уровнем подготовки ниже среднего возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокий уровень. Индивидуальная работа школьников на уроках английского языка может осуществляться на всех этапах урочной деятельности. Таким образом, в работе с обучающимися с низким уровнем подготовки необходима многоступенчатость как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала

целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять. Рекомендуется в процессе обучения английскому языку предлагать ученику вербальные и зрительные опоры, которые помогут созданию спонтанной речи. Важно активизировать подготовку обучающихся к выполнению заданий по говорению, вводить в учебный процесс элементы неподготовленной речи: ролевые игры, диалоги-расспросы, конкурсы с учетом разного уровня владения английским языком.

Рекомендуется приучить обучающихся записывать свою речь на электронный носитель, чтобы не бояться записи, контролировать качество речи. Необходимо следить за временем выполнения заданий, делать самоанализ выполнения заданий для выявления и корректировки ошибок. Разным группам обучающихся предлагать различные средства организации работы, включая интерактивные платформы «ЯКласс», «Учи.ру», «Skysmart», «Newsela» и другие. В процессе обучения школьники с высоким уровнем сформированности умений и навыков проявляют мотивацию к изучению английского языка и, как правило, обладают достаточными знаниями для серьезной самостоятельной работы. Данной группе необходимо подбирать качественные задания на развитие письменной и коммуникативной компетенций. Рекомендуется разрабатывать для групп с разным уровнем владения английским языком индивидуальные задания.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Адрес страницы размещения: <http://new.kiro46.ru/slushatelyam/gotovimsya-k-novomu-uchebnomu-godu.html>

Дата размещения: 26.08.2022 года.

5. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ:

	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования</i>
1.	Юносова Елена Валерьевна, учитель английского языка высшей квалификационной категории МБОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №32 им. прп. Серафима Саровского» г. Курска	Председатель региональной предметной комиссии по английскому языку

ХII. Методический анализ результатов ОГЭ по немецкому языку

1. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ (ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ) ПО КАТЕГОРИЯМ

Таблица 2.12.1

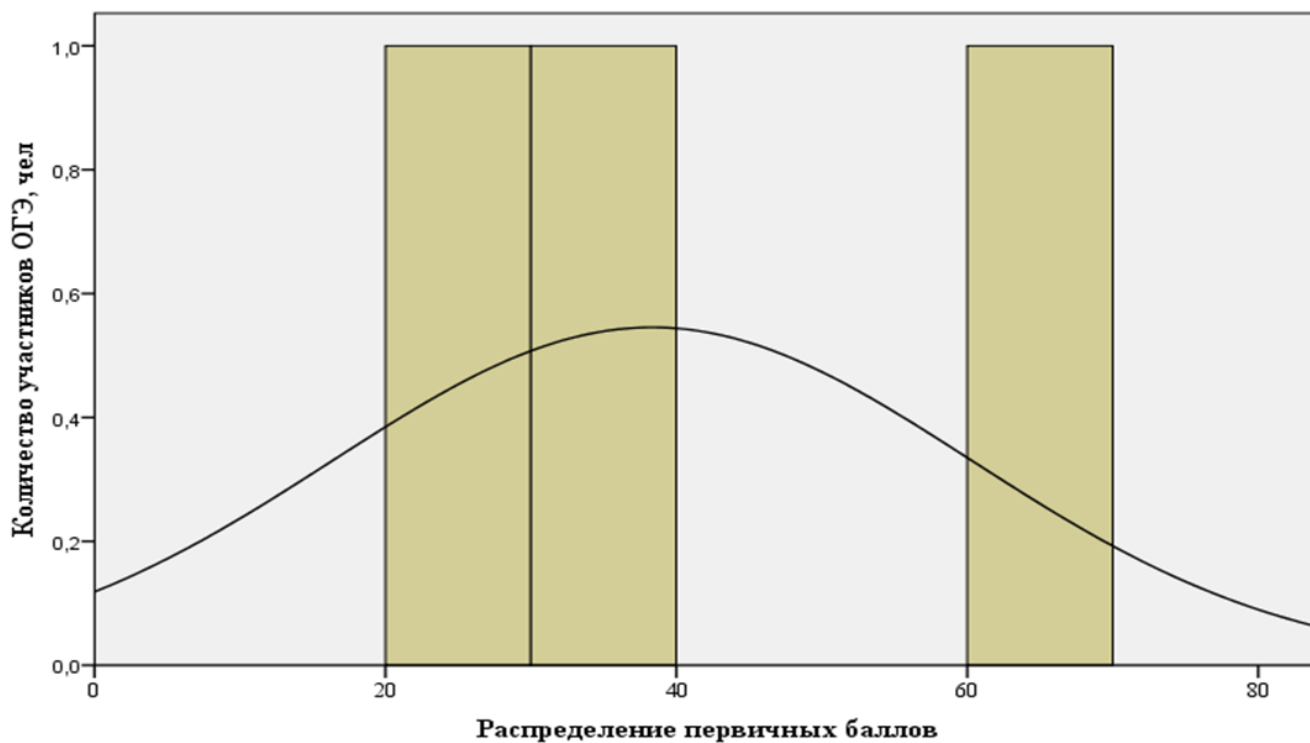
Участники ОГЭ	2018 год		2019 год		2022 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	8	100,0	6	100,0	3	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	3	37,5	1	16,6	1	33,3
Выпускники СОШ	5	62,5	5	83,4	2	66,7
Обучающиеся на дому	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,0	0	0,0	0	0,0

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по немецкому языку

Ежегодно количество участников ОГЭ по немецкому языку сокращается. Представленные в таблице статистические данные свидетельствуют о сокращении количества участников более чем в 2 раза за период трех лет, когда сдавался экзамен. При этом сокращение числа экзаменуемых касается как категории выпускников средних общеобразовательных организаций, так и категории выпускников лицеев и гимназий.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по немецкому языку в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по немецкому языку

Таблица 2.12.2

	2018 год		2019 год		2022 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0,0	0	0,0	1	33,3
Получили «3»	6	75,0	2	33,3	1	33,4
Получили «4»	2	25,0	2	33,4	0	0,0
Получили «5»	0	0,0	2	33,3	1	33,3

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2.12.3

АТЕ	Всего участников, чел.	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Курск	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
г. Железногорск	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
г. Курчатов	0	0	-	0	-	0	-	0	-
г. Льгов	0	0	-	0	-	0	-	0	-
г. Щигры	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Беловский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Большесолдатский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Глушковский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Горшеченский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Дмитриевский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Железногорский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Золотухинский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Касторенский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Коньшевский район	1	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Кореневский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Курский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Курчатовский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Льговский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Мантуровский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Медвенский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Обоянский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Октябрьский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Поныровский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Пристенский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Рыльский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Советский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Солнцевский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Суджанский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Тимский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Фатежский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Хомутовский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Черемисиновский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Щигровский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Областные ОО	0	0	-	0	-	0	-	0	-

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2.12.4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку, %					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2	СОШ	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	50,0
3	Лицей	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4	Гимназия	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	100,0
5	Интернат	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по немецкому языку

Осуществить выборку от 5% до 15% ОО, продемонстрировавших высокие результаты по немецкому языку, не представляется возможным т.к. общее количество участников ЕГЭ по немецкому языку составляет 3 человека.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по немецкому языку

Осуществить выборку от 5% до 15% ОО, продемонстрировавших низкие результаты по немецкому языку, не представляется возможным т.к. общее количество участников ЕГЭ по немецкому языку составляет 3 человека.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ КИМ ОГЭ

3.1. Краткая характеристика КИМ по немецкому языку

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по немецкому языку в Курской области состояла из 2 частей: письменной части (разделы 1-4), включающей задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков обучающихся, и устной части, содержащей задания по говорению (раздел 5).

Ввиду того, что в 2020 г. и 2021 г. выпускники не сдавали экзамены по предметам по выбору, среди которых и немецкий язык, внесенные ещё в прошлые годы (2020-2021 гг.) изменения можно считать использованными впервые в ходе ОГЭ 2022 года. Среди этих изменений:

- иной формат заданий 1-4 раздела 1 «Задания по аудированию», в которых участники экзамена теперь в ходе прослушивания 4 коротких аудиотекстов выбирают правильный вариант ответа на вопрос или заполнения пропуска в предложении на основе содержания прослушанной информации,

- подбор рубрик вместо утверждений в задании 5 раздела 1 на основе прослушанных высказываний,

- включение в КИМ ОГЭ новых заданий 6-11 в разделе 1 на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте (интервью) и представление её в виде несплошного текста/таблицы,

- изменения в формулировке первого задания раздела 2 «Задания по чтению» и подбор вместо заголовка соответствующего вопроса к каждому из 7 текстов в соответствии с их содержанием,

- иной формат задания 35 раздела 4 «Задание по письму», в котором вместо традиционного письма участники экзамена теперь пишут электронное письмо личного характера в ответ на электронное письмо-стимул друга по переписке,

- включение ещё одного пункта плана в задание 4 устной части ОГЭ.

Новые задания позволяют сделать акцент на контроль наряду с предметными метапредметных умений. Содержательно и структурно все задания соответствуют требованиям к результатам федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (принят приказом Минобрнауки России от 17.12.2010 г. № 1897), целям обучения иностранному языку в основной школе и проверяемому уровню А2 системы уровней общеевропейских компетенций владения иностранным языком. Ниже описаны содержательные особенности, которые можно выделить на основе открытого варианта КИМ, использованного для проведения ОГЭ по немецкому языку в 2022 году.

Так, в задании 5 общей темой текстов стала „Musik hören“. Тексты содержат много социокультурной информации, среди которой – названия песен, имена певцов и композиторов. Наличие данной информации не затрудняет понимание, но содержание некоторых текстов неоднозначно с точки зрения выбора подходящей рубрики. Так, для выбора правильного ответа к высказыванию А необходимо понять общее содержание текста, сосредоточившись на ярком моменте повествования, выраженном в конце („Dieser Ausblick von ganz oben gefällt mir“). Чувства, описываемые говорящим („Ich höre gern eher ruhigere Lieder“, „Wenn ich dieses Lied höre, fühle ich mich gut“), могут способствовать выбору экзаменуемыми

неправильной рубрики „Entspannt wirken“, которая однозначно выражает главную мысль текста С. Таким образом, окончательно определиться с правильным выбором для первого текста можно было только после прослушивания третьего текста. Несмотря на данные сложности, с заданием обучающиеся справились достаточно хорошо (на 60 и 100 %), лишь экзаменуемый, получивший отметку «2» справился с заданием менее, чем на 50 %.

Задания 6-11 на понимание в тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) экзаменуемые выполняли впервые в рамках ОГЭ. Конечно, формат данного задания был предложен разработчиками КИМ для проведения экзамена ещё в 2021 году, но ввиду того, что два года выпускники основной школы не сдавали экзамены по предметам по выбору, задание можно считать новым для участников экзамена, не исключая того, что двухлетнего периода достаточно для понимания учителями особенностей подготовки обучающихся к его выполнению. Формат задания не слишком сложен, если учитывать, что участникам экзамена надо вписать в таблицу не массив информации, а одно слово без артикля для каждой позиции 6-11. Тематика аудиотекста – „der Urlaub“ – также хорошо знакома изучающим иностранные языки, она часто обсуждается на занятиях и является традиционной для обсуждения почти в каждом классе основной школы. Тем не менее, выполнение задания осложнено, во-первых, необходимостью написать слово орфографически правильно, во-вторых, постоянными противопоставлениями в рамках необходимого для ответа контекста, часто оно выражено с помощью употребления союза aber, хорошо знакомого для изучающих немецкий язык. Таким образом, для правильного выполнения задания необходимо было не торопиться с ответом, услышав ту или иную лексическую единицу, подходящую по смыслу для заполнения граф таблицы, а сосредоточиться на смысле текста, следующего после употребления союза aber. Что касается самой запрашиваемой информации в таблице, то она полностью соответствует уровню A2 владения иностранным языком и не является сложной для обучающихся основной школы (слова der Ort, das Heimatland, die Fremdsprache, die Wärme, die Wassertemperatur, die Aktivität являются общеупотребительными и не представляют сложности для понимания).

Тексты в задании 12 посвящены окружающей среде, составлены таким образом, что выбор правильного ответа не вызывает затруднений. Все вопросы объединены хоть и одной широкой тематикой, но специфичны по микротемам и не допускают двойственных толкований или совпадений по смыслу. Ключевые слова в вопросах соотносятся с ключевой информацией в текстах. Тема окружающей среды часто обсуждается на занятиях по иностранному языку и хорошо знакома школьникам.

Для выполнения заданий 13-19 повышенного уровня сложности участникам экзамена был предложен текст интересного содержания на тему „Umgang mit Geld“, содержащий описание проекта по развитию финансовой грамотности детей. Текст познавателен и соответствует возрастным интересам экзаменуемых. Конечно, в соответствии с уровнем задания текст осложнён наличием лексических единиц и словосочетаний повышенной сложности, имён собственных,

сложносочинённых и сложноподчинённых предложений, сложных грамматических конструкций, разнообразных средств связи. Среди утверждений помимо тех, которые соотносятся с контекстом отдельных предложений, есть утверждения, соотнести которые правильно с содержанием текста можно только в случае понимания смысла информации, повествуемой в отдельных частях текста.

Продолжение тема „Umgang mit Geld“ находит в разделе 4 «Задание по письму», создавая тем самым лексическую основу для написания электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул, в котором вопросы друга по переписке касаются карманных денег („Wie ist es in deiner Familie, bist du mit deinem Taschengeld zufrieden? Bekommt dein älterer Bruder mehr Taschengeld als du? Wofür gibt man in Russland Taschengeld aus?“).

Текст для чтения в задании 1 устной части экзамена был посвящён немецкому сообществу в г. Санкт-Петербурге и содержал много социокультурной информации (исторические данные, названия учреждений). Чтение текста осложнялось наличием числительных, при чтении которых обучающиеся часто совершают ошибки, сложных слов, имён собственных (Karl Rauchfuss, Dmitry Ott, Poel-Apotheke), среди которых были и географические названия (Sankt Petersburg, Wassiljewski-Insel), наличием слов со словообразовательными элементами, чтение которых должно осуществляться по определённым правилам (die Abstammung, die Patienten, einschließlich). Несмотря на наличие таких элементов, участники экзамена хорошо справились с заданием.

«Использование мобильного телефона» и «Школьная жизнь» – темы заданий 2 и 3 устной части экзамена – также соответствуют тематике, которая часто обсуждается на занятиях по немецкому языку в основной школе, а значит, не являются сложными. При этом в задании 2 повышенного уровня сложности вопросы „Wie finden Sie, dass in einigen Schulen Handys in den Stunden verboten sind?“ и „Wo und wann würden Sie einem empfehlen, sein Handy auszuschalten? Warum?“ предполагали необходимость выразить собственное мнение по проблеме, а также дать совет с его логическим обоснованием, учитывая при этом грамматическое явление (Konjunktiv сочетания würde + Infinitiv). Указанное содержания и форма формулировки ответа осложняет выполнение задания, но тем не менее, не выходит за пределы определенного для данного задания уровня сложности.

3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2.12.5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Задания по аудированию							
1	Выборочное понимание необходимой/запрашиваемой информации в несложных звучащих аутентичных текстах.	Б	100,0	100,0	100,0	-	100,0
2		Б	33,3	0,0	0,0	-	100,0
3		Б	100,0	100,0	100,0	-	100,0
4		Б	66,7	0,0	100,0	-	100,0
5	Понимание основного содержания несложных звучащих аутентичных текстов	Б	66,7	40,0	60,0	-	100,0
6	Выборочное понимание необходимой/запрашиваемой информации в несложных звучащих аутентичных текстах.	П	33,3	0,0	0,0	-	100,0
7		П	0,0	0,0	0,0	-	0,0
8		П	66,7	0,0	100,0	-	100,0
9		П	66,7	0,0	100,0	-	100,0
10		П	33,3	0,0	0,0	-	100,0
11		П	33,3	0,0	0,0	-	100,0
Раздел 2. Задания по чтению							
12	Понимание основного содержания аутентичных текстов разных жанров (ознакомительное чтение).	Б	88,9	100,0	66,7	-	100,0
13	Выборочное понимание нужной/интересующей информации из текста (просмотровое/поисковое чтение).	П	66,7	100,0	100,0	-	0,0
14		П	100,0	100,0	100,0	-	100,0
15		П	100,0	100,0	100,0	-	100,0
16		П	33,3	0,0	0,0	-	100,0
17		П	66,7	0,0	100,0	-	100,0
18		П	66,7	0,0	100,0	-	100,0
19		П	0,0	0,0	0,0	-	0,0
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
20	Управление наиболее употребительных глаголов. Использование после глаголов типа <i>beginnen</i> , <i>vorhaben</i> сочетаний типа <i>den Wunsch haben</i> + смысловый глагол в <i>Infinitiv</i> с <i>zu</i> . Модальные глаголы (<i>können</i> , <i>wollen</i> , <i>sollen</i> , <i>dürfen</i> , <i>mögen</i> , <i>müssen</i>) и их эквиваленты. Образование и употребление наиболее употребительных глаголов в <i>Präsens</i> , <i>Perfekt</i> , <i>Präteritum</i> , <i>Futurum</i> в активном залоге. Образование и употребление наиболее употребительных глаголов в <i>Präsens</i> , <i>Perfekt</i> , <i>Präteritum</i> , <i>Futurum</i> в пассивном залоге. Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу и исключения. Склонение нарицательных существительных. Определённый/ неопределённый/нулевой артикль. Местоимения: личные, притяжательные, вопросительные, указательные, неопределённые, возвратные местоимения (<i>sich</i>). Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также	Б	66,7	100,0	0,0	-	100,0
21		Б	66,7	0,0	100,0	-	100,0
22		Б	33,3	0,0	0,0	-	100,0
23		Б	33,3	0,0	0,0	-	100,0
24		Б	66,7	0,0	100,0	-	100,0
25		Б	66,7	0,0	100,0	-	100,0
26		Б	66,7	100,0	0,0	-	100,0
27		Б	66,7	0,0	100,0	-	100,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
28	исключения. Наречия в сравнительной и превосходной степенях. Числительные количественные, порядковые.	Б	100,0	100,0	100,0	-	100,0
29	Префиксы существительных и глаголов vor-, mit-. Префикс существительных и прилагательных: un-. Аффиксы существительных: -chen, -in, -er, -ung, -heit, -keit, -schaft, -or, -um, -ik, -e; -ler, -ie. Аффиксы прилагательных: ig, -lich, -isch, -los, -sam, -bar.	Б	33,3	0,0	0,0	-	100,0
30		Б	33,3	0,0	0,0	-	100,0
31		Б	33,3	0,0	0,0	-	100,0
32		Б	33,3	0,0	0,0	-	100,0
33		Б	33,3	0,0	0,0	-	100,0
34		Б	33,3	0,0	0,0	-	100,0
Раздел 4. Задание по письменной речи							
35	Написание личного письма в ответ на письмо-стимул	П	66,7	40,0	60,0	-	100,0
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Задания по говорению							
1	Чтение вслух небольших аутентичных текстов, построенных на изученном языковом материале, демонстрирующее понимание текста, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонации	Б	66,7	50,0	50,0	-	100,0
2	Диалог-расспрос	П	33,3	0,0	16,7	-	83,3
3	Краткие высказывания о фактах и событиях с использованием основных коммуникативных типов речи (описание/характеристика, повествование/сообщение, эмоциональные и оценочные суждения)	Б	33,3	0,0	14,3	-	85,7

Средний процент выполнения заданий по аудированию (раздел 1) ОГЭ в 2022 году составил 54,79. Данный результат свидетельствует о том, что лишь половина заданий раздела была выполнена обучающимися достаточно успешно. Ожидаемо участники экзамена лучше всего выполнили задания базового уровня сложности на выборочное понимание запрашиваемой информации в несложных звучащих аутентичных текстах и понимание основного содержания звучащих текстов, что позволяет сделать вывод о достаточном уровне сформированных у экзаменуемых умениях понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и основное содержание текста. Данный результат обусловлен тем, что тематика («Еда» и «Посещение музея искусств») заданий 1 и 4, с которыми справились все экзаменуемые или большинство экзаменуемых, хорошо знакома участникам экзамена, как и ключевые слова, которые помогли выбрать правильный вариант ответа на задания: в задании 1 – слово die Kinder, в задании 4 – слова der Salat, Kartoffel und die Gurken, освоенные обучающимися ещё в начальной школе.

Не все участники экзамена хорошо справились с заданиями 2 и 4 базового уровня. Для выполнения этих заданий требовалось понять логику повествования в аудиотекстах. Как и в других заданиях данного уровня сложности, в текстах В и D встречались дистракторы, данные и в вариантах ответов, поэтому понимания отдельных слов было недостаточно для выбора правильного ответа, необходимо

было понять контекст их употребления. В тексте D выбор правильного ответа затруднялся обсуждением участниками диалога в аудиотексте нескольких видов совместного занятия на выходных. Для выбора правильного ответа необходимо было учитывать, что в диалоге имеет место дискуссия о том, чем лучше заняться, сосредоточиться на ключевом слове *der Kletterpark* и понять завершающую фразу Хелен „Du hast mich überredet“, которая свидетельствовала о её согласии с вариантом занятия, который Том предложил первым („Klettern! Im neuen Kletterpark“). Ошибки участников экзамена в задании 4, вероятнее всего, обусловлены незнанием смысла глагола *überreden*, который в учебных текстах осваивается обучающимися в контексте достижения договоренностей по обсуждаемому вопросу.

Среди заданий повышенного уровня сложности раздела 1 никто из экзаменуемых не смог выполнить задание 7. Остальные задания повышенного уровня в данном разделе не были выполнены участником экзамена, получившим отметку «2», и частично были выполнены участником экзамена, получившим отметку «3», что понятно ввиду сложности задания по виду деятельности, содержанию и контролируемому умению, а также ввиду его новизны и необходимости предварительной отработки на занятиях для успешного выполнения. При этом экзаменуемый, получивший отметку «5», успешно справился с 5 из 6 заданий повышенного уровня, что свидетельствует о достаточном уровне сформированности у выпускника умения понимать в аудиотексте запрашиваемую информацию и представлять её в виде таблицы.

С заданиями раздела 2 «Задания по чтению» экзаменуемые справились достаточно хорошо, как и в прошлые годы проведения ОГЭ. Результаты свидетельствуют о том, что лучше всего у участников экзамена сформировано умение понимать основное содержание прочитанного текста, таким образом, процент выполнения задания по чтению базового уровня составил 88,9. Примерно одинаково хорошо выполнены задания по чтению участниками экзамена, получившими отметку «4» и «5». Экзаменуемый, получивший отметку «2», справился лишь с половиной заданий раздела, демонстрируя невозможность выполнять в полном объёме задания повышенного уровня на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации.

Среди заданий повышенного уровня сложности раздела 2 самыми сложными для участников экзамена оказались задания 16 и 19. С заданием 16 справился лишь участник экзамена, получивший отметку «5», что свидетельствует о достаточном уровне сформированности у участника экзамена данной категории умения соотносить утверждение со смыслом отдельных частей текста, т.е. понимать запрашиваемую информацию. Никто из экзаменуемых не справился с заданием 19.

Статистические результаты выполнения заданий раздела 3 свидетельствуют о том, что задания по грамматике и лексике традиционно являются для участников ОГЭ по немецкому языку в Курской области наиболее сложными, и в этом году результаты их выполнения ещё ниже, чем в 2019 г. (во многом резкое снижение балла, т.е. статистический результат, обусловлено малочисленностью сдающих немецкий язык). Характерной особенностью выполнения заданий данного раздела является тот факт, что экзаменуемый, получивший отметку «5», успешно

справился со всеми заданиями, что свидетельствует о достаточном уровне сформированности грамматических и лексических навыков, которые формируются у обучающихся в ходе системной постоянной работы с лексическими и грамматическими упражнениями. Участник экзамена с отметкой «3» выполнил лишь третью часть заданий, демонстрируя лишь умение образовывать грамматическую форму наиболее употребительных слов. Экзаменуемый с отметкой «2» справился лишь с тремя заданиями, демонстрируя низкий уровень сформированности как грамматических, так и лексико-грамматических навыков. Другой характерной особенностью полученных результатов является неумение участников экзамена, получивших отметки «2» и «3», преобразовывать слово так, чтобы оно лексически и грамматически соответствовало контексту предложения. Экзаменуемые этих групп хоть на низком уровне, но демонстрируют некоторые результаты имеющихся навыков морфологически преобразовывать форму слова, и совершенно не умеют использовать словообразовательные элементы для образования новых слов и употребления их в правильной грамматической форме.

С заданием 35 повышенного уровня сложности раздела 4 «Задания по письменной речи» участники экзамена справились хорошо, даже экзаменуемый с отметкой «2» продемонстрировал результат, соответствующий 40% выполнения задания. Участник экзамена с отметкой «5» выполнил задание полностью на высокий балл. Таким образом, изменение формата традиционного письма на электронное письмо существенно не повлияло на результат.

Среди заданий раздела 5 устной части экзамена наиболее сложным для экзаменуемых стало задание 3 базового уровня сложности на составление тематического монологического высказывания, средний процент его выполнения – 33,3 – в половину ниже результата 2019 г. (69,05%). Во многом данный результат обусловлен малочисленностью сдающих немецкий язык. Однако даже экзаменуемым с отметкой «5» задание выполнено не так хорошо (85,7%), как остальные в экзаменационной работе. Подобным образом снижен у экзаменуемого данной категории и результат выполнения задания на составление условного диалога-расспроса (83,3%), что в совокупности свидетельствует о необходимости более ответственно подходить к формированию навыков говорения, возможной нехватке учебного времени для отработки навыков говорения на занятии, сложности формируемых умений данного вида речевой деятельности.

В целом, результаты выполнения экзаменационной работы в 2022 году несколько ниже, чем результаты 2019 года, но не у всех категорий экзаменуемых (работа участника экзамена, получившего отметку «5» по большинству заданий выполнена на 100%, чего не наблюдалось в прошлые годы проведения ОГЭ). При анализе результатов следует учитывать, что группа сдающих немецкий язык очень малочисленна и потому не позволяет с достаточной долей объективности свидетельствовать об уровне сформированных и не сформированных умений. Тем не менее, общие тенденции продолжают отмечаться при анализе статистических результатов. Так, сформированными на достаточном уровне можно считать умения в рецептивных видах речевой деятельности: умения понимать

основное содержание прочитанного или прослушанного текста, понимать запрашиваемую информацию несложных звучащих аутентичных текстов. Достаточен и уровень сформированности умения писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул продуктивного вида речевой деятельности. Средний процент выполнения задания на написание электронного письма личного характера (66,7), как и содержание ответов экзаменуемых, свидетельствует о том, что изменение формата традиционного письма на электронное не повлияло на результативность выполнения задания, участники экзамена хорошо освоили структуру письма, фразы, свидетельствующие о соблюдении принятых в стране изучаемого языка норм вежливости. Недостаточно хорошо сформированы у экзаменуемых навыки составления тематического монологического высказывания.

В отношении выделенных категорий экзаменуемых, у участников экзамена с отметками «3» и «2» на низком уровне сформированы лексико-грамматические навыки, умения более высокого уровня в аудировании, чтении и говорении.

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Сложным для выполнения участниками экзамена стало задание 2 базового уровня сложности раздела 1 «Задания по аудированию», средний процент выполнения которого – 33,3. В задании экзаменуемым необходимо было продолжить предложение, выбрав один из предложенных вариантов ответа в соответствии с содержанием звучащего аутентичного текста.

Текст задания:

2. Karin bittet Marie um Hilfe, denn ...

1) Karin hat zu dieser Zeit ihr Abschlusskonzert.

2) Karin muss das Klavierspiel vor dem Konzert üben.

3) Marie mag Sport und kann einen Tipp geben.

Цифра 2 в начале предложения соответствует номеру задания в КИМ.

Содержание аудиотекста не является сложным для понимания изучающими немецкий язык на базовом уровне. Для выбора правильного ответа участникам экзамена необходимо было понять в задании ключевое словосочетание *um Hilfe bitten* и предложение в тексте В „*Ich kann leider selbst nicht hingehen, weil ich meinen Klavierunterricht habe, den ich nicht verschieben kann*“. Вероятно, выбор правильного ответа для экзаменуемых затруднялся тем, что в звучащем тексте не было прямо употреблено словосочетание *um Hilfe bitten*, однако на то обстоятельство, что Карин просит о помощи свидетельствует употребленная в тексте форма сослагательного наклонения глагола *können* в предложении „*Könntest du da bitte für mich ein paar Werbeschriften für Sportprogramme nehmen?*“, которая в немецком языке традиционно используется для выражения вежливой просьбы. Возможно, внимание участников отвлекла часть предложения, которая подчёркнута выше, и неумение соотнести слова *der Klavierunterricht* в аудиотексте и *das Klavierspiel* в правильном ответе как синонимичные по значению. Ответ, который ошибочно выбрали экзаменуемые категорий, получивших отметки «2» и «3», был обусловлен выхватыванием из текста отдельного слова *das Abschlusskonzert* без понимания контекста его употребления. Успешно с заданием справился только один участник, получивший отметку «5».

Чтобы избежать ошибок при выполнении данного задания, в ходе подготовки к экзамену рекомендуется научить обучающихся до первого прослушивания аудиотекстов просмотреть предложения и вопросы в заданиях 1-4 и варианты ответов к каждому предложению/вопросу, выделить ключевые слова, постараться сравнить варианты ответов по каждой позиции, выделив, чем они различаются. Наряду с развитием навыков выделять ключевые слова в тексте необходимо работать над пополнением словарного запаса обучающихся. В данных заданиях пополнять словарный запас необходимо на основе подбора синонимов к выделенным ключевым словам, ведь в аудиотексте, как правило, правильный ответ даётся синонимичными выражениями и словами.

Наиболее сложным заданием раздела 1 для обучающихся стало задание 7. В задании участникам экзамена необходимо было на основе интервью понять, откуда приехали две девочки, с которыми Таня познакомилась в отеле во время отпуска, и одним словом без артикля заполнить соответствующую графу таблицы. Графа, которая была заполнена неправильно, выглядела таким образом:

7	Heimatland von zwei Mädchen	_____
---	-----------------------------	-------

Ответ о родной стране девочек содержался в предложении „Sie kommen nicht aus der Schweiz wie voriges Mal, sie waren aus England“ (правильный ответ подчёркнут в предложении). Смысл предложения ясно говорит о том, что следует указать в таблице, но понимание смысла осложняется наличием ещё одной страны, которая могла бы быть выбрана ошибочно участниками экзамена в качестве ответа. Чтобы избежать ошибки, необходимо было понять отрицательный смысл первого предложения в составе сложного. Другим обстоятельством, которое косвенно могло повлиять на результат выполнения задания является то обстоятельство, что с таблицей участники экзамена знакомятся до прослушивания аудиотекста. Информация „Heimatland von zwei Mädchen“, изолированная от контекста, сложна для понимания с точки зрения того, о каких двух девочках может идти речь в тексте. Отсутствие конкретных ожиданий по данному поводу и непонимание контекста интервью также могли запутать участников. Ответы участников свидетельствуют о том, что словарный запас экзаменуемых, получивших отметки «2» и «3», ограничен и не позволил понять смысл слов Heimatland и England. Экзаменуемый, получивший отметку «5», допустил орфографическую ошибку, причиной которой, скорее всего, стало неправильное написание буквы G, не соответствующее образцу в бланке ответов, т.е. техническая ошибка при заполнении бланка.

Для устранения ошибок в выполнении данного задания в ходе подготовки к экзамену рекомендуется научить обучающихся внимательно читать инструкцию к заданию и проговаривать, что необходимо сделать по заданию. До первого прослушивания аудиотекста просмотреть в таблице слева, какая информация запрашивается, выделить ключевые слова и прогнозировать, что именно требуется указать в таблице справа. Во избежание технических ошибок выполнение задания рекомендуется отрабатывать на бланках ответов, обращая особое внимание обучающихся на то, что вписать необходимо не более одного слова без артикля.

В разделе 2 «Задания по чтению» наиболее сложным для участников оказалось задание 19 повышенного уровня сложности. В задании необходимо было соотнести утверждение „Nach der Probephase wurden einige Stichpunkte des Projekts MoKi verändert“ с содержанием текста, чтобы установить соответствует ли оно содержанию текста, не соответствует или содержит информацию, которая в тексте не сказана. Выбор осуществляется экзаменуемыми путём постановки в бланк ответов соответствующего правильного варианту ответа номера (1 – Richtig, 2 – Falsch, 3 – Text sagt dazu nichts).

Приведённое в задании утверждение соответствует содержанию текста, а именно информации, выраженной в последнем абзаце. Для выбора правильного ответа необходимо было соотнести ключевые слова в утверждении („nach der Probephase“, „Stichpunkte wurden verändert“) со смыслом предложения „Nach der Testphase wurde das Material noch einmal gründlich überarbeitet, wobei zahlreiche Erfahrungen der Probeläufe in die Überarbeitung kamen“ или, как минимум, с его ключевыми словами (подчёркнуты в предложении). Следующее за ним предложение „Das Material wurde verbessert und erweitert, einige Schwerpunkte anders formuliert“ дополняет, уточняет смысл предыдущего и облегчает выбор правильного ответа. Таким образом, несмотря на то, что утверждение было не самым сложным для понимания, как и смысл абзаца, содержащего правильный ответ, ввиду возможного незнания лексических единиц (глагола überarbeiten, существительного die Überarbeitung, глагола verändern, существительного der Stichpunkt), а также невнимательности обучающихся, задание было выполнено неправильно. Во избежание подобных ошибок в ходе подготовки к экзамену обучающихся необходимо научить пользоваться стратегией выполнения задания: внимательно читать инструкцию к заданию, определиться с тем, что значит каждый из вариантов ответа, особенно разница между ответами 2 – Falsch и 3 – Text sagt dazu nichts, прочитать текст первый раз и постараться уловить его содержание, просмотреть утверждения и определить, к каким частям текста (или к какому общему содержанию текста) относится каждый из них, выделить ключевые слова в утверждениях, прочитать текст во второй раз и постараться найти синонимичные ключевые слова и выражения в самом тексте, если какие-то утверждения остаются непонятными, оставить задания без ответа и вернуться к ним после выполнения других заданий. Для пополнения словарного запаса к ключевым словам, выделенным в утверждениях и в тексте, необходимо учить обучающихся подбирать синонимы.

Как уже было отмечено в пункте 2.3.2, участники экзамена с отметками «2» и «3» продемонстрировали наиболее низкие результаты в выполнении заданий раздела 3 «Задания по грамматике и лексике». Данной категорией участников неправильно выполнены задания 29-34, на основе которых осуществляется контроль сформированности лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.

Слова, которые необходимо было преобразовать для заполнения пропуска в предложении, являются общеупотребительными. Контекст и грамматические структуры предложений помогают однозначно определить, какой частью речи

должно быть пропущенное слово. Однако ответы, данные участниками, получившими отметки «2» и «3», свидетельствуют о том, что контекст и место лексической единицы в предложении не учитывается ими при ответе. Типичной ошибкой экзаменуемых в выполнении данных заданий является добавление к словам для вставки дополнительных элементов (окончания множественного числа существительных -en, суффикса -er, окончания -e) или употребления вместо пропуска слов без каких-либо изменений. Таким образом, обучающиеся демонстрируют:

- неумение использовать словообразовательные элементы для образования новых слов,
- отсутствие умения определять грамматические категории слова,
- ограниченность словарного запаса.

Причиной указанных ошибок является, с одной стороны, незнание экзаменуемыми формата задания, с другой стороны, отсутствие или недостаточность тренировки в выполнении грамматических и лексико-грамматических упражнений. Для устранения ошибок лексико-грамматических упражнений должно быть достаточно в учебном процессе, обучающиеся должны не просто изучать грамматические правила, но уметь анализировать лексическую единицу с точки зрения её грамматических категорий, хорошо знать формат подобных заданий, анализировать при их выполнении возникающие сложности, требования и пути преодоления сложностей, систематически работать над пополнением словарного запаса.

Низкий уровень сформированности лексико-грамматических навыков экзаменуемых также стал причиной типичных языковых ошибок участников экзамена, получивших отметки «2» и «3», в выполнении задания 35 на написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул. Среди них:

- неправильный порядок слов в сложном предложении,
- неумение употреблять глагол в Perfekt,
- ошибки в выборе и склонении притяжательных местоимений.
- ошибки в склонении имён существительных,
- неправильное спряжение слабых и сильных глаголов,
- ошибки в написании слов *interessant*, *zufrieden*, *als*, *ob*.

В то время, как экзаменуемый, получивший отметку «5», выполнил задание 35 на максимальный балл, остальные участники экзамена в отношении критерия 1 часто не понимали коммуникативную задачу, отвечая на вопрос „Wofür gibt man in Russland Taschengeld aus?“, о себе, а не о том, на что тратят карманные деньги в России в общем, а на вопрос „Wie ist es in deiner Familie, bist du mit deinem Taschengeld zufrieden?“ – описывали свою семью или положение дел в семье. Имела место и подмена формата электронного письма на традиционное личное с указанием даты и адреса.

В отношении критерия 2 «Организация текста» участники экзамена совершали ошибки в делении текста на абзацы, в написании завершающей фразы и подписи на отдельной строке, ограничивались использованием однотипного средства логической связи.

Подавляющее большинство перечисленных ошибок в выполнении задания 35 являются ошибками элементарного уровня и сделаны экзаменуемыми ввиду недостаточно высоко сформированного уровня владения речевой и языковой компетенциями.

В устной части экзаменационной работы наиболее сложным для участников экзамена стало задание 3 базового уровня сложности на контроль умения составлять тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Средний процент выполнения задания составил 33,3%.

По заданию в соответствии с пунктами плана участникам экзамена необходимо было составить логичное монологическое высказывания. Пункты плана:

- was Sie in Ihrer Schule am liebsten mögen,
- welcher Wochentag für Sie der schwierigste Unterrichtstag ist,
- an welchen Schulaktivitäten Sie teilnehmen,
- was Sie an Ihrem Schulleben ändern würden, warum.

Темой монологического высказывания стала «Школьная жизнь». Несмотря на то, что тема не является сложной для изучающих иностранный язык, только экзаменуемый с отметкой «5» был знаком с форматом задания. Остальные участники экзамена воспринимали задание как список вопросов, на которые необходимо ответить, поэтому в их высказывании часто отсутствовали логические переходы между частями продуцируемого текста, не было вступления и заключения. При этом по некоторым пунктам плана в одном ответе было сказано лишь одно слово или словосочетание вне контекста.

Несмотря на решение коммуникативной задачи в полном объёме даже в ответе экзаменуемого, получившего за экзамен отметку «5», были грамматические ошибки, повлиявшие на оценивание ответа. Среди них:

- неправильное склонение имён прилагательных,
- ошибки в спряжении глагола,
- неумение употреблять в речи Konjunktiv.

Среди лексических ошибок встречался неправильный выбор слова ввиду незнания лексической единицы в соответствии с контекстом предложения.

Типичные ошибки в выполнении задания и результат его выполнения свидетельствуют о том, что говорение остаётся для обучающихся самым сложным видом речевой деятельности, учителя уделяют недостаточно внимания развитию навыков говорения и речевой практике обучающихся, плохо сформирован навык спонтанной речи. Об этом свидетельствуют и ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении задания 2 устной части экзамена. Так, самым сложным для участников экзамена оказался достаточно простой по содержанию вопрос „Wann haben Sie Ihr erstes Handy bekommen?“, в котором экзаменуемые не распознали прошедшее время, порядковое числительное и соответственно не смогли правильно ответить на вопрос. Проблемы с чтением и образованием числительных были отмечены при выполнении задания 1 на чтение текста, в задании 2 при ответе на вопрос „Wie alt sind Sie?“.

Чтобы избежать допущенных ошибок и сформировать на высоком уровне навыки говорения у обучающихся в учебном процессе необходимо развивать

не только умение подбирать правильно содержание высказывания, т.е. выполнять коммуникативную задачу, но и уделять внимание спонтанности речи. Для этого большое значение имеет речевая практика обучающихся, умение учителя вести урок по-немецки, чаще моделировать ситуации использования языка, близкие к реальным жизненным ситуациям.

В подавляющем большинстве образовательных организаций Курской области для преподавания немецкого языка используется УМК линии учебников И.Л. Бим. На сегодняшний день данный УМК нуждается в доработке в соответствии с требованиями ФГОС ООО и контролируемыми умениями, проверяемыми элементами содержания в рамках экзамена по предмету. В УМК недостаточно заданий на подготовку обучающихся к ОГЭ, те упражнения, которые развивают навыки, контролируемые в заданиях экзаменационной работы, часто представлены в авторском формате, не соответствующем формату заданий экзамена: нет заданий на преобразование слова, чтобы оно лексически и грамматически соответствовало содержанию контекста, отсутствуют задания на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы), недостаточно заданий на развитие навыков создания монологического и диалогического высказывания. В соответствии с отсутствием указанных заданий экзаменуемые хуже всего справились с заданиями на контроль лексико-грамматических навыков, будучи не знакомы с форматом заданий, не понимая, что требуется сделать в соответствии с инструкцией к заданию. Результаты выполнения устной части экзамена демонстрируют недостаточный уровень сформированности навыков говорения.

В условиях дефицита заданий на развитие лексико-грамматических навыков и навыков говорения в УМК много заданий на совершенствование умений читать тексты, понимая основное содержание и запрашиваемую информацию в прочитанном тексте. Следствием большого количества заданий на чтение в УМК являются хорошие результаты экзаменуемых в выполнении заданий раздела 2 «Задания по чтению» и раздела 1 «Задания по аудированию», который, как и второй раздел, направлен на контроль сформированности рецептивных навыков экзаменуемых, понимание информации в прослушанном тексте.

Помимо особенностей УМК, которые повлияли на результаты экзамена, особенностью образовательной системы Курской области является ежегодное сокращение количества образовательных организаций, в которых немецкий язык изучается как иностранный, и замена немецкого языка на английский в учебном плане. Немецкий язык как иностранный сохраняется в нескольких образовательных организациях, большинство из которых расположены в сельской местности. Ввиду обязательности изучения второго иностранного языка обучающимися основной школы во многих образовательных организациях региона немецкий язык присутствует в учебном плане как второй иностранный язык. Таким образом, общей тенденцией становится участие в экзамене выпускников, которые изучали немецкий как второй иностранный язык. Конечно, статистика не ведётся в отношении того, в рамках какого предмета («иностранного языка» или «Второй иностранный язык») изучался язык участниками экзамена. Но о факте изучения немецкого как второго иностранного участниками экзамена

свидетельствуют совершаемые экзаменуемыми ошибки: неправильное произношение, замена лексических единиц немецкого языка на синонимичные слова английского языка, ошибки в орфографии и т.д. С одной стороны, участие в экзамене обучающихся, изучавших немецкий язык как второй иностранный, имеет положительный эффект, сохраняя количество экзаменуемых, и являясь потенциальной возможностью увеличения числа сдающих экзамен в будущем, свидетельствующей об интересе и мотивации обучающихся к изучению нескольких иностранных языков. С другой стороны, качество подготовки большинства экзаменуемых ухудшается, ведь само качество преподавания предмета «Второй иностранный язык» в образовательных организациях пока не слишком высоко.

3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Результаты экзамена свидетельствуют о том, что обучающиеся имеют большие сложности в выполнении заданий, успешность выполнения которых зависит от сформированности познавательных УУД, а именно, умения устанавливать причинно-следственные связи, подбирать слова, соподчиненные ключевому слову. Низкий уровень сформированности указанных умений демонстрирует неумение обучающихся выделить главную и второстепенную информацию прочитанного текста и выполнить на основе этого задания 13-19, в которых требуется установить соответствие утверждений тексту.

Результаты выполнения экзаменуемыми задания 3 устной части экзамена, где в монологическом высказывании по одному из пунктов требуется обосновать собственное мнение, владеть монологической контекстной речью, чтобы решить поставленную коммуникативную задачу (коммуникативные УУД), свидетельствуют о том, что данные метапредметные умения сформированы у экзаменуемых на низком уровне.

Неумение экзаменуемых правильно выполнить задания 6-11 на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста демонстрирует недостаточный уровень сформированности метапредметного умения представлять информацию в сжатой словесной форме в соответствии с требованиями ФГОС ООО к навыкам смыслового чтения.

3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Достаточным для всех обучающихся можно считать уровень сформированности умений:

- понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию,
- понимать основное содержание прослушанного / прочитанного текста,
- читать вслух небольшой текст,
- писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул.

В целом недостаточными можно считать владение обучающимися следующими предметными умениями:

- понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию и представлять её в виде несплошного текста (таблицы),

– подбирать ключевые слова, на основе ключевых слов выделять информацию главную и второстепенную в соответствии с поставленной коммуникативной задачи на основе прослушанного или прочитанного текста,

– употреблять в речи синонимы,

– употреблять в устно и письменной речи в достаточном объёме и без ошибок средства логической связи текста,

– употреблять лексические и грамматические единицы в нужной форме в соответствии с коммуникативно-значимым контекстом, определять грамматические категории той или иной части речи, место слова в предложении,

– владеть словообразовательными элементами,

– владеть спонтанной монологической и диалогической речью,

– строить монологическое высказывание, аргументируя своё мнение.

Недостаточно сформированными являются и следующие метапредметные умения:

– умения устанавливать причинно-следственные связи, подбирать слова, соподчиненные ключевому слову,

– обосновать собственное мнение, владеть монологической контекстной речью, чтобы решить поставленную коммуникативную задачу,

– умение представлять информацию в сжатой словесной форме.

Элементы содержания, которыми плохо владеют экзаменуемые, получившие отметки «2» и «3»:

– порядок слов в сложном предложении,

– употребление глагола в Perfekt,

– склонение притяжательных местоимений.

– склонение имён существительных,

– спряжение слабых и сильных глаголов,

– употребление в речи формы Konjunktiv,

– словообразовательные элементы,

– имена числительные.

Вероятные причины затруднений и типичных ошибок обучающихся:

– недостаточно практики в выполнении заданий в формате предложенных в КИМ экзаменационной работы и отсюда незнание требований к выполнению отдельных групп заданий,

– недостаточно практики в развитии лексико-грамматических умений,

– неумение работать с ключевыми словами на основе прослушанного / прочитанного текста,

– нехватка времени на выполнение коммуникативных упражнений в учебном процессе, направленных на развитие речевых навыков и умений обучающихся, отсутствие системы в осуществлении учителем контроля сформированности речевой компетенции обучающихся,

– преобладание в учебном процессе однотипных заданий в развитии навыков чтения и аудирования,

– ориентация учителя на грамматико-переводной метод обучения иностранному языку,

- невнимание к формированию метапредметных умений обучающихся (навыков смыслового чтения, познавательных, коммуникативных, регулятивных УУД), к контролю их сформированности,
- недостаток продуктивных заданий в учебном процессе,
- низкий уровень мотивации обучающихся к овладению иностранным языком, в том числе в рамках внеурочной деятельности и во внеучебное время.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ НЕМЕЦКОГО ЯЗЫКА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания немецкого языка для всех обучающихся

С целью совершенствования методики преподавания предмета «Иностранный язык» с учётом полученных результатов ОГЭ рекомендуется в учебном процессе особо внимание уделить формированию и совершенствованию языковой компетенции обучающихся. Для этого:

- включать в учебный процесс достаточное количество упражнений на развитие лексических и грамматических навыков обучающихся,
- формировать лексико-грамматические навыки на основе связных текстов, а не отдельных предложений вне контекста, что также будет способствовать развитию языковой догадки обучающихся и развитию метапредметных умений,
- в обучении грамматики обращать внимание обучающихся на функциональность грамматических явлений, добиваться осознанного, а не просто автоматизированного их употребления в связной письменной и устной речи, разработкой заданий на осознание функциональных особенностей грамматических явлений (анализ грамматических таблиц, составление таблиц на классификацию грамматических явлений, сравнение и осознание разницы между ними и т.д.),
- предлагать обучающимся задания на характеристику грамматических категорий разных частей речи, определение места того или иного слова в предложении, осознание влияния ближайшего контекста на выбор слова для вставки,
- обучать учеников использовать стратегии выполнения лексико-грамматических заданий экзаменационной работы.

Большое значение для эффективности формирования лексико-грамматических навыков имеет уровень сформированности таких метапредметных умений, как умение, анализировать, сопоставлять информацию, выделяя характерные дифференцирующие признаки рассматриваемых явлений, процессов.

Для пополнения словарного запаса обучающихся и решения тем самым проблем в подборе лексики для употребления в речи особое внимание необходимо уделять правильной организации самостоятельной работы обучающихся и системе контроля сформированности лексических навыков. Большую помощь в этом могут оказать листы и таблицы самооценивания, где как учитель, так и обучающиеся по критериям отслеживают собственный прогресс по итогам выполнения заданий для самостоятельной работы, домашних и творческих письменных заданий.

С целью расширения словарного запаса обучающихся рекомендуется:

- знакомить обучающихся с различными мнемотехниками, которые помогают эффективно запоминать слова и усваивать контекст их употребления;

- использовать электронные образовательные ресурсы с интерактивными упражнениями на запоминание и отработку слов, лексическими играми, в том числе играми-соревнованиями;

- разрабатывать для обучающихся карточки с лексическими упражнениями,

- предлагать обучающимся задания на создание карточек с лексическим значением слов и речевых фраз, ведение тематических словарей, разработку ментальных карт, ассоциограмм,

- уделить особое внимание формированию у обучающихся навыков проектной деятельности, обучая выполнению проектов в рамках учебного времени под контролем учителя,

- предлагать обучающимся разнообразные формы лексических диктантов, настраивая обучающихся к тому, что диктант – не способ выставления дополнительных отметок, а эффективное средство контроля (способствовать созданию такого настроения может традиционное отсутствие отметок по итогам самого диктанта и выставление вместо этого отметок за урок с учётом написанного диктанта, а также выставление отметок только в по итогам контрольного диктанта),

- развивать у обучающихся навыки подбора синонимов к ключевым словам и фразам.

С целью достижения обучающимися высоких результатов в изучении предмета рекомендуется также

- на каждом уроке использовать разные типы заданий для формирования навыков и умений в различных видах речевой деятельности (чтении, аудировании, говорении, письме);

- не просто прочитывать задания, а разбирать с обучающимися инструкции к заданиям с объяснением стратегий выполнения заданий, возможных трудностей их выполнения и способов преодоления типичных ошибок и проблем;

- знакомить обучающихся с разными стратегиями и приемами работы с информацией, использовать на уроке разные виды опор для понимания содержания текста, в первую очередь ключевые слова, цифры и грамматические конструкции, и учить выделять их при прослушивании более длинных текстов письменной фиксацией в виде слов или знаков;

- анализировать возникшие трудности по итогам выполнения заданий и упражнений, осуществлять рефлексию содержания учебного материала.

Большое значение в овладении иностранным языком для учащихся имеет навык смыслового чтения. Подготавливая учеников к использованию языка в повседневной жизни, учитель ориентирует учащихся на то, что на любом этапе изучения иностранного языка ученик может читать информацию в интернете на изучаемом языке для расширения общего кругозора, подготовки к выполнению проектов и углублению знаний в различных областях науки. Повышая мотивацию учащихся, учителя иностранного языка знакомят школьников с аутентичным материалом из газет и журналов страны изучаемого языка. Работа с информацией

требует от учащихся хорошего уровня сформированности навыка смыслового чтения. Для развития данного навыка рекомендуется:

- на уроках уделять большое внимание выполнению заданий на понимание общего содержания текста;

- систематически выполнять задания на определение основной темы текста или выбор подходящей темы из предложенного списка, на придумывание заголовков к текстам и составление плана прочитанного текста;

- использовать различные способы контроля понимания прочитанного, не полагаясь на перевод (не использовать перевод как способ контроля понимания прочитанного текста)

Для достижения предметных результатов изучения иностранного языка рекомендуется совершенствовать речевую компетенцию обучающихся в четырех видах речевой деятельности. С целью совершенствования речевой компетенции обучающихся **в аудировании** рекомендуется:

- формировать у обучающихся навык прослушивания текстов на уроке и дома не более 2 раз;

- давать задания на аудирование без опоры на письменный текст;

в чтении:

- постоянно работать над произношением, проводить фонетическую зарядку в соответствии с коммуникативной задачей на каждом уроке;

- сделать практику чтения текстов вслух обязательным элементом уроков на всех уровнях иноязычного образования;

- использовать приемы хорового чтения с использованием компакт-дисков, когда учащиеся читают хором одновременно с диктором и за диктором;

- использовать не только имитационный подход (чтение за диктором, вместе с диктором, после диктора), но и сознательно-имитационный подход (понимание и присвоение правил чтения);

- для отработки произношения звуков брать оппозиции фонем;

- для отработки звуков использовать рифмовки, песни, стихи;

- для отработки слитности речи и правильного деления на синтагмы (смысловые группы) при чтении использовать прием «фонетическая лестница / снежный ком»;

- для облегчения восприятия интонации использовать движения рук, показывающие нисходящий или восходящий тон при оформлении коммуникативных типов предложений;

- размечать интонационно тексты в соответствии с чтением диктора и давать их сначала для тренировочного чтения, а затем для контрольного чтения;

- объяснить учащимся, как нужно работать с чтением текстов вслух на уроке и дома: при работе над текстом монологического или диалогического характера учащемуся можно предложить найти в тексте трудные для произношения слова и отрабатывать их периодически на уроке и самостоятельно. Затем следует прослушивание текста, его фонетическая разметка и комментирование фонетических явлений. Затем предлагается учащимся прочитать текст по разметке (хором, в парах друг другу, индивидуально: шепотом и вслух). Следующий этап – чтение текста без разметки в парах или индивидуально. Затем текст нужно выучить

наизусть или пересказать. Заключительный этап – составление учащимся подобного текста и его презентация с соблюдением интонации, предложенной в тексте-образце.

При обучении говорению, виду речевой деятельности, который имеет непосредственный выход в практику владения иностранным языком, можно рекомендовать:

- на занятиях больше внимания уделять неподготовленной спонтанной речи обучающихся с использованием различных опор;

- самому учителю на уроке больше говорить на иностранном языке, чем на русском языке, и вовлекать учащихся в общение: ученики должны говорить большую часть урока, при этом необходимо следить, чтобы учебное время справедливо делилось между сильными, слабыми и средними учащимися;

- научить работать по плану, четко соблюдая все предложенные пункты в правильном порядке, что помогает выстроить логичное и четкое высказывание;

- научить применению простейших средств связи для логических переходов в монологе;

- давать задания не только на репродукцию (заучивание наизусть монологов, диалогов), но и на продукцию, составление монологов/диалогов разным опорам: по аналогии с образцом, ключевым словам, плану, речевой ситуации, картинке, проблемным вопросам, первой фразе и т.д.;

- сделать контроль умений говорения регулярным, использовать разные его виды и формы;

- записывать подготовленную и неподготовленную речь учащихся на цифровые носители и обсуждать положительные и отрицательные стороны их монологических и диалогических высказываний, при этом создавать благоприятную, доверительную обстановку, способствующую осознанию важности таких обсуждений.

Рекомендательный характер для совершенствования организации и методики преподавания предмета «Иностранный язык» в Курской области могут иметь следующие меры:

- проведение регионального мониторинга качества освоения обучающимися предмета «Иностранный язык» в соответствии с основной образовательной программой основного общего образования с целью анализа достигнутых результатов, существующих проблем и дальнейшей перспективы совершенствования практик и методик преподавания предмета;

- организация сетевого взаимодействия методических объединений общеобразовательных организаций для обмена опытом по вопросам преподавания предмета, участия в совместных проектах, транслирования эффективных практики и методик преподавания иностранных языков, создания банка заданий и методических материалов для подготовки к ОГЭ и др.;

- организация обсуждения учителями иностранных языков на заседаниях методических объединений следующих проблемных тем (которые могут являться и темами самообразования педагогических работников):

- 1) «Использование результатов диагностических процедур в работе учителя иностранного языка»;

- 2) «Методика формирования произносительных навыков учащихся по иностранному языку»;
 - 3) «Основные технологии формирования и оценивания лексических и грамматических навыков учащихся»
 - 4) «Формирование информационно-коммуникационной компетенции учащихся на занятиях по иностранному языку»;
 - 5) «Инновационные технологии преподавания иностранного языка на уроках и во внеурочной деятельности»;
 - 6) «Иноязычное образование на основе сотрудничества с организациями дополнительного и профессионального образования»;
 - 7) «Повышение читательской грамотности учащихся по предмету, методы повышения мотивации к чтению»;
 - 8) «Структура и организация ОГЭ по иностранному языку»;
 - 9) «Типичные ошибки учащихся на государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по иностранному языку и способы их профилактики»;
 - 10) «Направления работы, методы и приемы работы с разными категориями учащихся: слабомотивированными, учащимися с высокой мотивацией»;
 - 11) «Дифференцированный подход в организации самостоятельной работы учащихся на занятии и дома»;
 - 12) «Стратегии выполнения заданий в формате ОГЭ»;
 - 13) «Система работы учителя по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по иностранному языку»;
- организация мероприятий для повышения профессиональной компетенции учителей в области рабочих программ по предмету «Иностранный язык»,
 - участие учителей в ежегодных мероприятиях, организуемых ОГБУ ДПО КИРО целью транслирования опыта эффективной подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации: фестивале педагогических мастерских «Достижение предметных результатов при подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по иностранным языкам», образовательных интенсивах, онлайн-семинаре «Учебно-методическое обеспечение подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по предмету “Иностранный язык”».

Мониторинг используемых УМК показал, что в образовательных организациях для преподавания немецкого языка используется УМК «Немецкий язык» авторов Бим И. Л., Садовой Л.В. В ходе анализа содержания данного УМК были определены следующие недостатки: небольшое количество заданий, способствующих сравнению и обсуждению жизни самих школьников в условиях их родной культуры, недостаточность использования комплексных упражнений на основе коммуникативно-когнитивного подхода к обучению, отсутствие социокультурной информации о России, исключительно информативный характер содержания текстов о немецкоязычных странах и предложенных упражнений на понимание социокультурной информации без учета сравнительно-сопоставительного подхода, позволяющего сравнивать и анализировать особенности культуры родной страны и стран изучаемого языка, немецкоязычных

стран. Указанные недостатки влияют на модель организации образовательного процесса с использованием УМК и на качество достигаемых результатов в рамках речевой и социокультурной компетенции обучающихся. Недостаточный объем социокультурного содержания и ограниченный объем упражнений, направленных на формирование у обучающихся навыков устной речи определяют необходимость привлекать дополнительный учебный материал для формирования требуемого уровня иноязычной коммуникативной компетенции. В составе УМК отсутствуют дополнительные сборники лексико-грамматических упражнений и тетради для контрольных работ (как для УМК других авторов). Учитывая данную ситуацию в условиях дальнейшего использования УМК «Немецкий язык» авторов Бим И. Л., Садовой Л.В., рекомендуется:

- разрабатывать дополнительные учебные материалы, упражнения и задания для совершенствования языковой и речевой компетенции обучающихся;
- для организации самостоятельной деятельности обучающихся использовать электронные образовательные ресурсы, книгу для чтения к УМК;
- использовать открытый банк заданий Федерального института педагогических измерений для подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по немецкому языку.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

В рамках реализации дифференцированного подхода к обучению немецкому языку рекомендуется организовать образовательный процесс системно для разных категорий обучающихся. В обучении детей с ограниченными возможностями здоровья рекомендуется:

- сделать акцент на достижение личностных и метапредметных результатов, используя развивающий потенциал предмета, направляя деятельность обучающихся на решение практических задач, в которых немецкий язык является средством достижения поставленных задач;
- адаптировать материал в соответствии с особенностями личности обучающегося (сократить количество изучаемых лексических единиц, часть грамматических явлений изучать в формате только ознакомления), создавая ситуации успеха;
- избегать единообразия форм работы и видов деятельности;
- задействовать в освоении учебного материала разные органы чувств;
- использовать в процессе обучения приемы активизации познавательной деятельности обучающихся, мнемотехники, игровые технологии и т.д.

В работе с разноуровневыми группами обучающихся рекомендуется:

- использовать разноуровневые задания, различающиеся как по языковой сложности, так и по сложности видов деятельности и форме конечного результата;
- предлагать обучающимся со слабой языковой подготовкой речевые и неречевые опоры для выполнения задания;
- организовывать процесс обучения немецкому языку на основе интерактивных форм работы, когда в выполнение заданий вовлечены все обучающиеся в соответствии с их способностями, интересами и уровнем коммуникативной компетенции;

- предлагать обучающимся разные средства организации самостоятельной работы в соответствии с интересами и уровнем коммуникативной компетенции обучающихся (образовательные сайты (Goethe.de), интерактивные платформы, облачные технологии и т.д.);

- системно осуществлять оценку достижения обучающимися предметных и метапредметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования;

- разрабатывать для разных категорий обучающихся программы внеурочной деятельности и индивидуальные образовательные маршруты изучения предмета.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Адрес страницы размещения: <http://new.kiro46.ru/slushatelyam/gotovimsya-k-novomu-uchebnomu-godu.html>

Дата размещения: 26.08.2022 года.

5. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ:

	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования</i>
1.	Давыдова Е.А., доцент кафедры социально-гуманитарного образования ОГБУ ДПО КИРО, к.п.н.	Председатель региональной предметной комиссии по немецкому языку

ХIII. Методический анализ результатов ОГЭ по французскому языку

1. КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ (ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПРОВЕДЕНИЯ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ) ПО КАТЕГОРИЯМ

Таблица 2.13.1

Участники ОГЭ	2018 год		2019 год		2022 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	2	100,0	7	100,0	6	100,0
Выпускники лицеев и гимназий	1	50,0	1	14,3	2	33,3
Выпускники СОШ	1	50,0	6	85,7	4	66,7
Обучающиеся на дому	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,0	0	0,0	0	0,0

Вывод о характере изменения количества участников ОГЭ по французскому языку

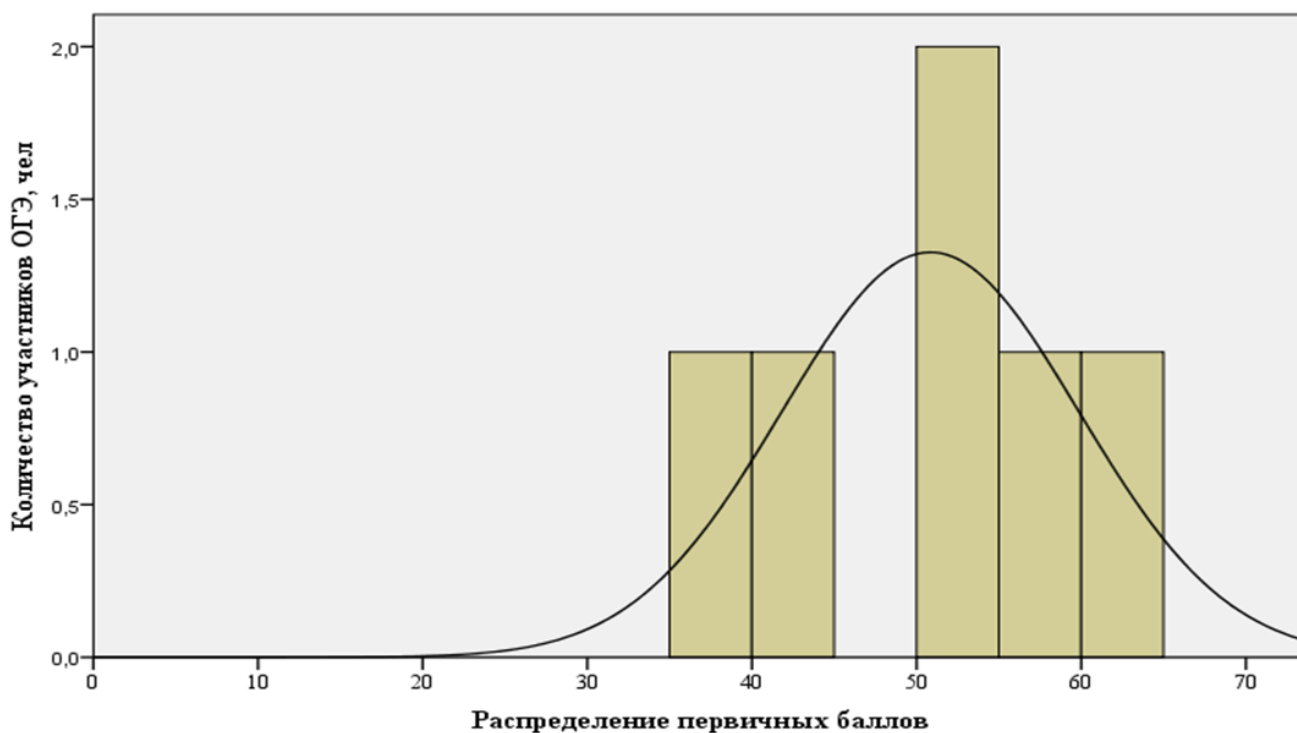
Данные, представленные в таблице 2.13.1 позволяют проследить следующие тенденции изменения количества участников ОГЭ по французскому языку за последние годы его проведения:

- по итогам 2022 года количество участников ОГЭ по французскому языку составило 6 человек, что на 4 человека больше, чем в 2018 году и на 1 человека меньше, чем в 2019 году;

- при распределении участников по видам образовательных учреждений можно отметить, что в 2022 году количество выпускников лицеев и гимназий сопоставимо с прошлыми годами.

2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по французскому языку в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по французскому языку

Таблица 2.13.2

	2018 год		2019 год		2022 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Получили «3»	1	50,0	4	57,1	2	33,3
Получили «4»	1	50,0	0	0,0	2	33,4
Получили «5»	0	0,0	3	42,9	2	33,3

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2.13.3

АТЕ	Всего участников, чел.	«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
г. Курск	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
г. Железнодорожск	5	0	0,0	2	40,0	1	20,0	2	40,0
г. Курчатов	0	0	-	0	-	0	-	0	-
г. Льгов	0	0	-	0	-	0	-	0	-
г. Щигры	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Беловский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Большесолдатский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Глушковский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Горшеченский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Дмитриевский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Железнодорожский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Золотухинский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Касторенский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Коньшевский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Кореневский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Курский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Курчатовский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Льговский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Мантуровский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Медвенский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Обоянский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Октябрьский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Поныровский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Пристенский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Рыльский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Советский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Солнцевский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Суджанский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Тимский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Фатежский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Хомутовский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Черемисиновский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Щигровский район	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Областные ОО	0	0	-	0	-	0	-	0	-

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2.13.4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку, %					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2	СОШ	0,0	50,0	25,0	25,0	50,0	100,0
3	Лицей	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4	Гимназия	0,0	0,0	50,0	50,0	100,0	100,0
5	Интернат	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по французскому языку

Осуществить выборку от 5% до 15% ОО, продемонстрировавших высокие результаты по французскому языку, не представляется возможным т.к. общее количество участников ЕГЭ по французскому языку составляет 6 человек.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по французскому языку

Осуществить выборку от 5% до 15% ОО, продемонстрировавших низкие результаты по французскому языку, не представляется возможным т.к. общее количество участников ЕГЭ по французскому языку составляет 6 человек.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ КИМ ОГЭ

3.1. Краткая характеристика КИМ по французскому языку

КИМ по предмету «Французский язык» включали в себя учебный материал, пройденный за весь период обучения выпускниками основной школы (2-9 классы). Они ставили своей целью контроль степени усвоения всех видов речевой деятельности: аудирования, чтения, письма и говорения. ОГЭ по французскому языку состоял из двух частей (письменная и устная) и проводился в два этапа в разные дни.

Письменная часть состояла из задания по аудированию (контроль понимания основного содержания и запрашиваемой информации прослушанного теста), заданий по чтению (контроль понимания основного содержания и запрашиваемой информации прочитанного текста), заданий по грамматике и лексике (контроль лексико-грамматических навыков) и заданий в области письменной речи (контроль навыков написания электронного письма в ответ на письмо-стимул).

Устная часть включала в себя три задания по говорению: чтение вслух небольшого текста, условный диалог-расспрос и тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Сдача устной части традиционно проходила без участия собеседника-экзаменатора, а на основе информационно-коммуникационных технологий.

3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2.13.5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Задания по аудированию							
1	Выборочное понимание необходимой/запрашиваемой информации в несложных звучащих аутентичных текстах.	Б	100,0	-	100,0	100,0	100,0
2		Б	50,0	-	50,0	50,0	50,0
3		Б	100,0	-	100,0	100,0	100,0
4		Б	83,3	-	50,0	100,0	100,0
5	Понимание основного содержания несложных звучащих аутентичных текстов.	Б	83,3	-	50,0	100,0	100,0
6	Выборочное понимание необходимой/запрашиваемой информации в несложных звучащих аутентичных текстах.	П	83,3	-	50,0	100,0	100,0
7		П	100,0	-	100,0	100,0	100,0
8		П	33,3	-	0,0	50,0	50,0
9		П	33,3	-	0,0	50,0	50,0
10		П	83,3	-	50,0	100,0	100,0
11		П	83,3	-	50,0	100,0	100,0
Раздел 2. Задания по чтению							
12	Понимание основного содержания аутентичных текстов разных жанров (ознакомительное чтение).	Б	77,8	-	66,7	75,0	91,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13	Выборочное понимание нужной/интересующей информации из текста (просмотровое/поисковое чтение).	П	33,3	-	50,0	0,0	50,0
14		П	100,0	-	100,0	100,0	100,0
15		П	66,7	-	100,0	50,0	50,0
16		П	16,7	-	0,0	0,0	50,0
17		П	50,0	-	0,0	100,0	50,0
18		П	83,3	-	100,0	50,0	100,0
19		П	66,7	-	100,0	0,0	100,0
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
20	Согласование времён в рамках сложного предложения в плане настоящего и прошлого. Косвенная речь в утвердительных и вопросительных предложениях в настоящем и прошедшем времени.	Б	66,7	-	50,0	50,0	100,0
21	Предложения с неличными формами глагола (infinitif, participe présent, participe passé, gérondif)	Б	100,0	-	100,0	100,0	100,0
22	Наиболее употребительные глаголы в наиболее употребительных временных формах изъявительного наклонения: Présent, Futur simple, Passé composé, Passé proche, Imparfait, Futur proche, Plus-que-parfait, Futur dans le passé в активном залоге.	Б	66,7	-	50,0	50,0	100,0
23	Наиболее употребительные глаголы в изъявительном наклонении в пассивном залоге (Présent de l'indicatif, Forme passive).	Б	33,3	-	0,0	50,0	50,0
24	Имена существительные во множественном числе, образованные по правилу и исключения. Личные (в том числе в функции прямого и косвенного дополнений), притяжательные, указательные, неопределённые, относительные, вопросительные местоимения; местоимения en, y; простые относительные местоимения qui, que, dont, où. Имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения. Наречия в сравнительной и превосходной степенях, а также наречия, выражающие количество (beaucoup/plus/le plus, peu/moins/le moins). Числительные количественные, порядковые.	Б	66,7	-	0,0	100,0	100,0
25	Суффиксы существительных: -tion/-sion, -ment, -eur/-euse, -ette, -ique, -iste, -isme, -er/ère, -ien/ienne, -erie, -ence/-ance, -aire, -oir/-oire, -age, -te, -ude, -aison, -esse, -ure, -ise. Префиксы существительных, прилагательных и глаголов: dé-, re-/ré-, -pré, mé-, a-, extra-, anti-. Суффиксы прилагательных: -eur/-euse, -ien/ienne, -ant, -ique, -ois/-oise, -ain/-aine, -el/-elle, -al/-ale, -ile, -il/-ille, -able, -ible, -eau/-elle, -aire, -atif/-ative.	Б	100,0	-	100,0	100,0	100,0
26	Суффиксы существительных: -tion/-sion, -ment, -eur/-euse, -ette, -ique, -iste, -isme, -er/ère, -ien/ienne, -erie, -ence/-ance, -aire, -oir/-oire, -age, -te, -ude, -aison, -esse, -ure, -ise. Префиксы существительных, прилагательных и глаголов: dé-, re-/ré-, -pré, mé-, a-, extra-, anti-. Суффиксы прилагательных: -eur/-euse, -ien/ienne, -ant, -ique, -ois/-oise, -ain/-aine, -el/-elle, -al/-ale, -ile, -il/-ille, -able, -ible, -eau/-elle, -aire, -atif/-ative.	Б	83,3	-	100,0	50,0	100,0
27	Суффиксы существительных: -tion/-sion, -ment, -eur/-euse, -ette, -ique, -iste, -isme, -er/ère, -ien/ienne, -erie, -ence/-ance, -aire, -oir/-oire, -age, -te, -ude, -aison, -esse, -ure, -ise. Префиксы существительных, прилагательных и глаголов: dé-, re-/ré-, -pré, mé-, a-, extra-, anti-. Суффиксы прилагательных: -eur/-euse, -ien/ienne, -ant, -ique, -ois/-oise, -ain/-aine, -el/-elle, -al/-ale, -ile, -il/-ille, -able, -ible, -eau/-elle, -aire, -atif/-ative.	Б	100,0	-	100,0	100,0	100,0
28	Суффиксы существительных: -tion/-sion, -ment, -eur/-euse, -ette, -ique, -iste, -isme, -er/ère, -ien/ienne, -erie, -ence/-ance, -aire, -oir/-oire, -age, -te, -ude, -aison, -esse, -ure, -ise. Префиксы существительных, прилагательных и глаголов: dé-, re-/ré-, -pré, mé-, a-, extra-, anti-. Суффиксы прилагательных: -eur/-euse, -ien/ienne, -ant, -ique, -ois/-oise, -ain/-aine, -el/-elle, -al/-ale, -ile, -il/-ille, -able, -ible, -eau/-elle, -aire, -atif/-ative.	Б	83,3	-	100,0	100,0	50,0
29	Суффиксы существительных: -tion/-sion, -ment, -eur/-euse, -ette, -ique, -iste, -isme, -er/ère, -ien/ienne, -erie, -ence/-ance, -aire, -oir/-oire, -age, -te, -ude, -aison, -esse, -ure, -ise. Префиксы существительных, прилагательных и глаголов: dé-, re-/ré-, -pré, mé-, a-, extra-, anti-. Суффиксы прилагательных: -eur/-euse, -ien/ienne, -ant, -ique, -ois/-oise, -ain/-aine, -el/-elle, -al/-ale, -ile, -il/-ille, -able, -ible, -eau/-elle, -aire, -atif/-ative.	Б	83,3	-	100,0	100,0	50,0
30	Суффиксы существительных: -tion/-sion, -ment, -eur/-euse, -ette, -ique, -iste, -isme, -er/ère, -ien/ienne, -erie, -ence/-ance, -aire, -oir/-oire, -age, -te, -ude, -aison, -esse, -ure, -ise. Префиксы существительных, прилагательных и глаголов: dé-, re-/ré-, -pré, mé-, a-, extra-, anti-. Суффиксы прилагательных: -eur/-euse, -ien/ienne, -ant, -ique, -ois/-oise, -ain/-aine, -el/-elle, -al/-ale, -ile, -il/-ille, -able, -ible, -eau/-elle, -aire, -atif/-ative.	Б	83,3	-	100,0	50,0	100,0
31	Суффиксы существительных: -tion/-sion, -ment, -eur/-euse, -ette, -ique, -iste, -isme, -er/ère, -ien/ienne, -erie, -ence/-ance, -aire, -oir/-oire, -age, -te, -ude, -aison, -esse, -ure, -ise. Префиксы существительных, прилагательных и глаголов: dé-, re-/ré-, -pré, mé-, a-, extra-, anti-. Суффиксы прилагательных: -eur/-euse, -ien/ienne, -ant, -ique, -ois/-oise, -ain/-aine, -el/-elle, -al/-ale, -ile, -il/-ille, -able, -ible, -eau/-elle, -aire, -atif/-ative.	Б	83,3	-	50,0	100,0	100,0
32	Суффиксы существительных: -tion/-sion, -ment, -eur/-euse, -ette, -ique, -iste, -isme, -er/ère, -ien/ienne, -erie, -ence/-ance, -aire, -oir/-oire, -age, -te, -ude, -aison, -esse, -ure, -ise. Префиксы существительных, прилагательных и глаголов: dé-, re-/ré-, -pré, mé-, a-, extra-, anti-. Суффиксы прилагательных: -eur/-euse, -ien/ienne, -ant, -ique, -ois/-oise, -ain/-aine, -el/-elle, -al/-ale, -ile, -il/-ille, -able, -ible, -eau/-elle, -aire, -atif/-ative.	Б	100,0	-	100,0	100,0	100,0
33	Суффиксы существительных: -tion/-sion, -ment, -eur/-euse, -ette, -ique, -iste, -isme, -er/ère, -ien/ienne, -erie, -ence/-ance, -aire, -oir/-oire, -age, -te, -ude, -aison, -esse, -ure, -ise. Префиксы существительных, прилагательных и глаголов: dé-, re-/ré-, -pré, mé-, a-, extra-, anti-. Суффиксы прилагательных: -eur/-euse, -ien/ienne, -ant, -ique, -ois/-oise, -ain/-aine, -el/-elle, -al/-ale, -ile, -il/-ille, -able, -ible, -eau/-elle, -aire, -atif/-ative.	Б	50,0	-	0,0	100,0	50,0
34	Суффикс наречий -ment. Отрицательные префиксы in-/im.	Б	100,0	-	100,0	100,0	100,0
Раздел 4. Задание по письменной речи							
35	Написание личного письма в ответ на письменный стимул	П	76,7	-	65,0	75,0	90,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Задания по говорению							
1	Чтение вслух небольших аутентичных текстов, построенных на изученном языковом материале, демонстрирующее понимание текста, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонации.	Б	83,3	-	75,0	75,0	100,0
2	Диалог-расспрос.	П	72,2	-	41,7	83,3	91,7
3	Краткие высказывания о фактах и событиях с использованием основных коммуникативных типов речи (описание/характеристика, повествование/сообщение, эмоциональные и оценочные суждения).	Б	69,0	-	50,0	71,4	85,7

Исходя из вышеприведенной таблицы, можно отметить отсутствие выполнения заданий базового уровня с процентом выполнения ниже 50, а также заданий повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15.

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В целом все участники справились с заданиями достаточно успешно. Самыми сложными заданиями для участников в письменной части являются задания лексико-грамматического блока. Задания на словообразование вызывают наибольшие затруднения у учащихся, что можно обусловить недостаточным количеством подобных упражнений в учебно-методических комплексах по французскому языку.

Сдача ОГЭ по иностранным языкам в 2022 году не являлась обязательной. Проверая ответы участников ОГЭ, эксперты обратили внимание на следующие наиболее часто встречающиеся ошибки:

Говорение:

Задание 1 (чтение вслух небольшого текста): чтение непроизносимых окончаний, некорректное чтение дат, редуцирование гласных, некорректное чтение букв и буквосочетаний (s, ch, gn).

Задание 2 (диалог-расспрос): неправильное использование условного наклонения, непонимание формы глагола, некорректное использование притяжательных прилагательных.

Задание 3 (монологическое высказывание): низкий лексический запас слов, искаженное понимание некоторых понятий, неправильное использование артиклей, замена рода имен существительных.

Задание 39 (электронное письмо личного характера): отсутствие использования средств логической связи, неполные ответы на поставленные вопросы, неправильное употребление окончаний имен прилагательных женского рода, некорректное использование степеней сравнения прилагательных, изменение

артикла, неправильное использование предлога после наречий количества, неправильная расстановка диакритических знаков.

Следует отметить, что все обучающиеся решили поставленную коммуникативную задачу; логически правильно организовали текст; показали хорошие навыки и умения речевого взаимодействия с партнером; их речь, как письменная, так и устная, была понятна и грамматически верна.

Также следует отметить, что применяемые учебно-методические комплекты по французскому языку, методические пособия, используемые учителями, содержат все виды заданий, проверяемые на ОГЭ по французскому языку, в достаточном количестве.

3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Все участники ОГЭ по французскому языку показали довольно высокие метапредметные результаты по предмету, что обусловлено спецификой самого предмета «Иностранный язык». Можно сказать, что участники экзамена умеют осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией; владеют основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; владеют навыками смыслового чтения; умеют осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Освоение элементами содержания, умениями, навыками познавательной деятельности по предмету «Французский язык» школьниками регионами в целом можно считать достаточным. Несмотря на регулярную работу учителей над грамматическими темами на уроке и вне его, ученики всегда испытывают трудности с усвоением сложной системы времен во французском языке, о чём и свидетельствуют ошибки участников экзамена.

4. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ФРАНЦУЗСКОГО ЯЗЫКА

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания французского языка для всех обучающихся

1) Рекомендовать к обсуждению на заседаниях школьных методических объединений учителей иностранных языков такие темы, как: «Особенности методической и психологической подготовки выпускников к сдаче устной части ОГЭ», «Критерии оценивания выполнения раздела “Письмо”», «Формирование навыков выполнения заданий по аудированию».

2) Продолжать обмен опытом между учителями по вопросам преподавания предмета, участия в совместных проектах, транслирования эффективных практик и методик преподавания иностранных языков.

3) Использовать разные типы заданий для формирования навыков и умений в различных видах речевой деятельности.

4) Детально разбирать инструкции к заданиям, обращая внимание на стратегию их выполнения, возможные трудности и пути их преодоления.

5) Использовать разные виды опор, ментальные карты, кластер-приемы, ключевые слова для формирования навыков построения монологического высказывания.

6) При формировании навыка аудирования использовать прием несплошного текста.

7) Внедрить в практику работы чтение небольших текстов вслух с целью отработки фонетических навыков.

8) Уделять больше внимания спонтанной речи на уроках с использованием различных опор.

9) Использовать различные виды контроля и самоконтроля на занятиях.

10) Уделять внимание смысловому чтению.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1) Создать банк разноуровневых заданий по французскому языку в каждой образовательной организации.

2) На уроках использовать разные типы заданий в зависимости от уровня подготовки учащихся.

3) Использовать различные виды контроля, взаимоконтроля и самоконтроля.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Адрес страницы размещения: <http://new.kiro46.ru/slushatelyam/gotovimsya-k-novomu-uchebnomu-godu.html>

Дата размещения: 26.08.2022 года.

5. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ:

	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования</i>
1.	Казачкова Ольга Сергеевна, учитель иностранных языков МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №18 имени А.С. Сергеева» города Курска	Председатель региональной предметной комиссии по французскому языку

**Статистико-аналитический отчет
о результатах ОГЭ
в Курской области
в 2022 году**